

**Отзыв на автореферат
диссертации Лебедянцева Ивана Михайловича «Взаимоотношения
славянофильского кружка и редакции журнала «Москвитянин» в контексте
идеологической и политической борьбы николаевского царствования»,
представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Диссертация посвящена актуальной и научно значимой проблеме истории русской общественной мысли, журналистики и цензурной политики второй четверти XIX в. Уже сама постановка темы заслуживает положительной оценки, поскольку автор обращается не к традиционному анализу собственно философских воззрений славянофилов, а к институциональной стороне их деятельности, к условиям функционирования их публицистики, к отношениям с редакцией журнала «Москвитянин» и к механизмам идеологической борьбы в условиях николаевской цензуры. Такой ракурс позволяет существенно расширить представления о практиках общественного действия славянофилов и об историческом контексте формирования их доктрины. Актуальность диссертационного исследования определяется, с одной стороны, сохраняющимся интересом современной исторической науки к истории русского консерватизма, общественной мысли, журналистики и взаимодействия интеллектуальных течений с государственными институтами, а с другой, недостаточной разработанностью именно институционального аспекта деятельности славянофилов.

В автореферате убедительно показано, что при значительном количестве трудов по истории славянофильства вопросы, связанные с журналистской активностью славянофилов в николаевскую эпоху, а также с их отношениями с редакцией «Москвитянина», изучены далеко не в полной мере. Особое значение имеет обращение автора к проблеме цензурных ограничений и к тем способам, с помощью которых представители интеллектуальных направлений пытались обходить запреты и доносить свои идеи до общества. В этом смысле работа отвечает не только собственно историографическим потребностям, но и более широкому интересу к механизмам взаимодействия власти, печати и общественной мысли в России XIX в.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней исследован институциональный аспект деятельности славянофилов в контексте цензурной и идеологической политики николаевского времени, подробно рассмотрено участие представителей славянофильского кружка в журнале «Москвитянин» в разные периоды его существования, показано, что данный журнал не может быть однозначно квалифицирован как славянофильский, несмотря на сотрудничество с ним ряда ведущих славянофильских авторов, выявлены факторы, определявшие характер взаимоотношений между славянофилами и редакцией журнала, в числе которых автор выделяет цензуру, активность западников, личные конфликты и идеологические расхождения. Существенным достоинством исследования следует признать также введение в научный оборот и систематизацию значительного массива источников, включая архивные документы, материалы периодической печати, эго-документы и приложения с указанием публикаций славянофилов в «Москвитянине».

Методологическая основа исследования представляется продуманной и в целом соответствующей поставленным задачам. Автор опирается на системный

подход, принципы объективности и историзма, использует историко-генетический, историко-антропологический, историко-типологический методы, а также институциональный, социокультурный подходы и контент-анализ. Такая методологическая комбинация позволяет рассматривать исследуемую проблему как в ее динамике, так и в контексте более широких общественных и культурных процессов. Отдельно следует отметить, что обращение к контент-анализу в работе по истории периодики выглядит вполне оправданным и продуктивным.

Структура диссертации логична и подчинена решению основной исследовательской задачи. Во введении обоснованы актуальность и новизна темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, дана характеристика источниковой базы, историографии и методологии. Первая глава посвящена цензурной политике Николая I и ее влиянию на публицистическую и издательскую деятельность славянофилов. В ней рассматриваются как институциональные механизмы цензурного контроля, так и способы обхода цензурных барьеров, использовавшиеся славянофилами и западниками, включая аренду журналов, выпуск сборников, брошюр и непечатные формы распространения идей. Здесь же анализируются отношения славянофилов с редакцией «Москвитянина» и подчеркивается дискуссионность вопроса о границах между собственно славянофильским кругом и группой Погодина–Шевырева. Во второй главе рассматривается участие славянофилов в цензурной и идеологической борьбе вокруг «Москвитянина» в первые годы существования журнала. Автор показывает роль С. С. Уварова в создании и поддержке издания, анализирует публикации А. С. Хомякова и подробно останавливается на цензурных конфликтах 1842 г., связанных со статьей «О сельских условиях» и со «славянским вопросом». Существенным является вывод о тесной связи цензурной судьбы журнала с восприятием славянофильского кружка властями. Третья глава посвящена изложению славянофильских идей на страницах «Москвитянина». В ней анализируется степень участия славянофилов в журнале в первой половине 1840-х гг., выявляются причины их сравнительно слабой и эпизодической публикационной активности, а также исследуется краткий период редакторства И. В. Киреевского. Автор приходит к важному выводу о том, что даже в так называемый «славянофильский период» издания журнал не стал полноценным органом славянофильской мысли, поскольку пассивность самих авторов и ряд редакционных проблем не позволили реализовать этот потенциал в полной мере. В четвертой главе исследуется участие славянофилов в «Москвитянине» в контексте идейной борьбы 1840-х гг. Здесь рассматривается использование журнала для полемики с западниками, в частности в связи со спорами вокруг «Мертвых душ» Н. В. Гоголя и статьи А. С. Хомякова «О сельских условиях», а также анализируются точки соприкосновения и расхождения между славянофилами и редакцией «Москвитянина». Автор обоснованно показывает, что, несмотря на существование определенных идеологических различий, более существенную роль в развитии отношений между двумя группами играли личностные и поколенческие конфликты, а также институциональные обстоятельства.

В целом диссертационное исследование производит благоприятное впечатление. Автореферат свидетельствует о значительной самостоятельной работе автора с источниками, хорошем знании историографии, умении ставить и решать научные задачи, формулировать аргументированные выводы. Работа обладает как теоретической, так и практической значимостью, а ее результаты могут быть


использованы в дальнейшем изучении истории русской общественной мысли, журналистики, цензурной политики и интеллектуальных течений николаевской эпохи. Положительно следует оценить и апробацию результатов исследования, т.к. основные положения диссертации были представлены на научных конференциях и отражены в восьми публикациях, из которых четыре опубликованы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК.

Вместе с тем, работа не лишена отдельных дискуссионных моментов и вызывает некоторые замечания. Во-первых, при всей убедительности институционального подхода в автореферате хотелось бы видеть более четкое разграничение сообществ: «славянофильский кружок», «редакция «Москвитянина» и более широкого круга московских консерваторов, поскольку именно на этом разграничении строится значительная часть аргументации автора. Во-вторых, ряд выводов о преобладании личностных факторов над идейными в отношениях между славянофилами и редакцией журнала представляется интересным, но нуждается в еще более детальной аргументации и, возможно, в дополнительной количественной и текстуальной верификации на материале переписки и журнальных публикаций. В-третьих, автореферат местами производит впечатление некоторой перегруженности историографическим и фактическим материалом, вследствие чего собственные итоговые обобщения автора могли бы быть сформулированы еще более концентрированно и концептуально заостренно.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Лебедянцева Ивана Михайловича «Взаимоотношения славянофильского кружка и редакции журнала «Москвитянин» в контексте идеологической и политической борьбы николаевского царствования» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а её автор Лебедянцев Иван Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Автор отзыва выражает согласие на обработку персональных данных и размещение настоящего отзыва в сети Интернет.

**Доцент кафедры «Менеджмент» ФГБОУ
ВО «Казанский государственный
энергетический университет»,
кандидат исторических наук**

 **А.В. Овчинников**

6.04.2026

Автор отзыва: кандидат исторических наук Овчинников Александр Викторович
Место работы: ФГБОУ ВО «Казанский государственный энергетический университет»

Должность: доцент

Почтовый адрес: 420066 г. Казань, ул. Красносельская, 51

Тел.: +7 (843) 519-42-02, +7 (843) 562-43-25

E-mail: kgeu@kgeu.ru



Овчинников А.В.

3

Ладифахманова О.А.