

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Марии Николаевны Растегаевой  
«Римская *amicitia* на берегах Северного Понта: политика и пропаганда в I в. до н. э.  
— IV в. н. э.» на степень кандидата исторических наук.  
Специальность 5.6.2 — Всеобщая история

На протяжении последних двух столетий отечественное антиковедение традиционно обращается к проблемам древней истории северопонтийского региона, и можно сказать, что данная область является *нашей* для русской науки об античности. Большую роль в этом играет опыт археологических исследований, которые ежегодно проводят по (почти) всему Северному Причерноморью российские ученые. Но проблематика тем, связанных с берегами Северного Понта, остается поистине безбрежной.

Представленная ныне к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация М. Н. Растегаевой посвящена исследованию отношений северопонтийских государств с далеким, но могущественным Римом, начиная с последних десятилетий Республики и на протяжении четырех столетий Римской империи. И тематически, и хронологически — объем большой, просто-таки колоссальный! Конкретные задачи данного исследования сконцентрированы на выявлении специфики взаимоотношений римлян с северовосточной окраиной ойкумены через анализ понятия *amicitia* и сходных с ним, отражающих форму дружественных связей.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. На с. 15, 16 и 23 дано описание имеющихся приложений: три таблицы и 40 иллюстраций. Первая глава является развернутым теоретико-понятийным введением, своего рода приступом к основной исторической проблеме. В ней представлен анализ древнегреческих и латинских терминов: *amicitia*, *fides*, *φιλία*, *σύμμαχος*, другие, а также с полдюжины терминов, обозначающих «тителатуру»: *φιλόκλιστος*, *φίλορῶμαιος*, *φίλοσέβαστος* и проч. Во второй главе рассмотрены в хронологической последовательности пять этапов эволюции римско-боспорских отношений. Это центральная часть работы, она самая большая, состоящая из пяти параграфов, кратко освещенных в автореферате (с. 19–21). В третьей главе представлен анализ *σεβαστόγνωστος* в северопричерноморских надписях. Основной упор здесь сделан на эпиграфический

материал из Ольвии и Пантикапея. В заключение (с. 22–23) подводятся итоги работы.

С поставленной исторической проблемой диссертантка справилась на «отлично». М. Н. Растегаева демонстрирует хорошее знание источников и историографии, она смело включается в дискуссию там, где видит спорные моменты в оценках предшественников. В автореферате четко изложены цели, задачи и основные выводы исследования. Структура и содержание работы — логичные и не вызывают возражений. Судя по автореферату, текст хорошо вычитан и фактически не имеет ошибок и опечаток, что очень приятно. Особо отмечу живой авторский стиль.

В качестве замечания к автореферату укажу следующее: в первой главе речь идет о детальном разборе того самого терминологического инструментария, который автор намерен использовать в дальнейшей своей работе — в практических ее разделах (главы 2 и 3), но при анализе этого самого инструментария (стр. 17–19, где дано резюме четырех параграфов первой главы) нет ни одной ссылки на источники. Предполагаю, что всё это должно быть в тексте самой диссертации, чтобы показать научно-поисковую «кухню» данного исследования, а в противном случае эти гирлянды терминов просто безосновательны; но и в автореферате именно здесь — при работе с важными (определяющими для темы!) словами-терминами-понятиями — все-таки следовало указать конкретные нарративные и эпиграфические памятники.

Понятно, что всякий автореферат диссертации — это резюме большой работы. Поэтому у меня есть несколько вопросов к выжимке, изложенной в АКД. Во-первых, какие дополнительные сюжеты в ходе исследования поставленной проблемы, дает нумизматика, которую диссертантка называет в числе источников своей работы, но в реферате это продемонстрировано скупо? Во-вторых, учитывая *in toto* широкую практику применения римлянами такой формы отношений как *amicitia*, в чем же уникальность данной практики во взаимоотношениях с государствами северопонтийского региона? И, связанный с предыдущим вопросом, третий: если сравнить специфику «дружественных» связей Ольвии и Боспора с Римом — в соотношении названных государств Северного Понта с другими государствами в тот же самый период, то в чем уникальность римской *amicitia* в этом регионе? Это бы как раз способствовало тому, чтобы выявить уникальность взаимоотношений тех акторов международных отношений, которые рассматриваются в диссертационной работе. И еще один вопрос: говоря о

теоретической (!) значимости своего исследования, автор отмечает: «обращение к проблемам римской внешней политики не теряет своей актуальности и в современных реалиях, помогая лучше понимать международные и межэтнические процессы» (с. 15), а конкретнее: о каких параллелях с современными политическими реалиями здесь идет речь?

В описании публикаций по теме указаны девять статей автора, три из которых опубликованы в журналах из Перечня ВАК Минобрнауки РФ, а еще три — на английском языке в саратовских сборниках. Все статьи соответствуют теме диссертации. В ряде случаев М. Н. Растегаева ссылается в АКД на свои опубликованные статьи. К указанному на с. 24 списку можно добавить еще одну проблемную и важную статью автора, тоже по теме работы: *Растегаева М. Н. Правление Митридата VIII – последний всплеск боспорского сепаратизма? // История и историческая память. 2025. Вып. 31. С. 107–121.* Статья напечатана в выпуске «ИиИП», посвященном памяти Е. В. Смыкова, но тираж сборника вышел в конце 2025 г., и, по-видимому, диссертантка просто не успела включить описание этой публикации в АКД.

Диссертационное исследование М. Н. Растегаевой на тему «Римская *amicitia* на берегах Северного Понта: политика и пропаганда в I в. до н. э. – IV в. н. э.» представляет собой зрелое, проблемное и актуальное исследование, выполненное самостоятельно, и соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней». Считаю, что соискатель М. Н. Растегаева показала высокую квалификацию и заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 — «Всеобщая история».

Синицын Александр Александрович,

191011, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Фонтанки, д. 15 литер А


Тел.: +7 921 876 44 23

E-mail: aa.sinizin@mail.ru

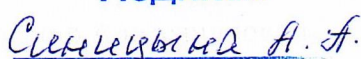
ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия имени Ф. М. Достоевского» (Санкт-Петербург),

доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры Философии, религиоведения и педагогики факультета Философии, богословия и религиоведения ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия»

02.04.2026

 ПОДПИСЬ

Подпись

  
заверяю

Документовед  
Чернова Л.Л.

02 апреля 2026

