

значимость. Она посвящена одному из ключевых эпизодов в истории русской общественной мысли: участию славянофилов в издании ведущего русского консервативного журнала второй четверти XIX в. «Москвитянин», выходившего под редакцией известного историка М.П. Погодина. В последние десятилетия подобная проблематика вышла на первый план в связи с актуализацией цивилизационного подхода в гуманитарных дисциплинах, предполагающего понимание России как самобытного государства-цивилизации.

Изучение консерватизма и славянофильства стало одним из важнейшим направлений в современной историографии. Русские консерваторы внесли в XIX-XXI вв. решающий вклад в развитие подобного подхода (М.П. Погодин, славянофилы, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, евразийцы, вплоть до В.Н. Тростникова и А.С. Панарина). Таким образом, тема диссертации является буквально злободневной в условиях нынешнего острого противостояния сторонников русского цивилизационного выбора и современных западников.

Во Введении к работе И.М. Лебедев четко формулирует цели и задачи исследования, определяет объект и предмет, хронологические рамки исследования. Особо стоит выделить достойный историографический анализ, в особенности новейшей литературы, убедительно показывающий, что в академическом плане журналистская деятельность славянофилов в царствование Николая I была исследована весьма слабо и бессистемно, равно как и взаимоотношения между М.П. Погодиным и славянофилами. Между тем, без анализа этой проблематики общая логика развития русской консервативной и, в особенности, становления славянофильства будет не вполне понятной.

Работа И.М. Лебедева опирается на широкий круг опубликованных и неопубликованных источников, прежде всего, на материалы Центрального государственного архива города Москвы, Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива литературы и искусства, где хранятся малоизученные документы цензурных ведомств и произведения отечественных авторов, не пропущенные к печати и никогда не

публиковавшиеся. В исследовании автор также использовал нормативные акты, касающиеся цензурного законодательства Российской Империи, журнал «Москвитянин» за 1841–1845 гг., славянофильские сборники 1845-1852 гг., источники личного происхождения, как исходящие из славянофильского круга, так и от западнических оппонентов и др.

Диссертант умело использовал основополагающие методы научного исследования: историко-генетический, историко-антропологический, историко-типологический, контент-анализа. Кроме того в его исследовании активно применялись системный, институциональный и социокультурные подходы.

Следует также отметить ясно и четко сформулированные положения, выносимые на защиту.

В начальных главах работы впервые подробно исследовано участие славянофилов в журнале «Москвитянин» в разные периоды существования этого издания, показаны некоторые особенности цензурной политики во второй четверти XIX в., способы, которыми литераторы пользовались для обхода цензурных барьеров, необходимость для выживания периодических изданий иметь покровителей среди высших чиновников. И.М. Лебедев убедительно показывает, что славянофилы в силу специфических деловых качеств и моральных установок, в отличие от западников, недостаточно использовали существующие правила аренды или покупки журналов, предпочитая преимущественно заниматься изданием сборников или брошюр, участвуя в устных диспутах или же распространяя свои идеи в рукописной форме.

Особый интерес имеют параграфы работы, где подробно рассматриваются взаимоотношения старшего и младшего поколений славянофилов с М.П. Погодиным и членов редакции «Москвитянина». Это позволяет решить до сих пор слабо освященную проблему «разделительной линии между представителями этих двух групп и их мировоззренческими позициями».

М.П. Погодин был одним из первых русских историков и общественно-политических мыслителей, который, оставаясь в пределах западнического дискурса (Россия - это отсталая часть Европы; русские, несмотря на некоторые

особенности, являются европейским народом), остро поставил вопрос: что разделяет Запад и Россию, какова историческая, религиозная, культурная основа этих различий? Таким образом, он вплотную подошёл к проблеме русской самобытности, которая стала ключевой в мысли славянофилов, ясно сформулировал ряд ключевых отличий русской истории от западноевропейской, в какой-то мере заимствованных и развитых славянофилами.

Исходя из этого, автор исчерпывающе доказывает, что «Москвитянин» в целом не является славянофильским изданием. Это был, прежде всего, журнал, которому покровительствовал министр народного просвещения С.С. Уваров, чьим другом и единомышленником был М.П. Погодин. Комплекс идей, отстаивавшихся этими людьми частично разделялся славянофилами, что обуславливало поддержку со стороны Уварова публикаций неформального лидера славянофилов А.С. Хомякова и других авторов славянофильского круга.

И.М. Лебедев справедливо связывает цензурные ограничения деятельности славянофилов и М.П. Погодина с тем, что она вызывала противодействие так называемой «немецкой партии», группировки остзейского дворянства, главным представителем которой выступал глава III Отделения А.Х. Бенкендорф. Акцент на православии, проблемах славянства и русской народности и т. д. в публикациях «Москвитянина» зачастую встречал непонимание у этой группировки, для которой была характерна прежде всего личная преданность монарху.

Особую значимость в работе занимают главы, посвященные редакторской деятельности лидера славянофилов И.В. Киреевского в «Москвитянине», анализу публикаций членов славянофильского кружка. Автор вполне убедительно объясняет сравнительно невысокую публицистическую активность славянофилов в журнале личными противоречиями между М.П. Погодиным и семейством Аксаковых (в особенности К.С. Аксаковым) и историком-славянофилом А.Н. Поповым. Личные противоречия, по мнению И.М. Лебедева, во многом были обусловлены тем, что Погодин проводил прежде всего официальную линию, формулируемую С.С. Уваровым, а славянофилы

являлись группой свободных интеллектуалов, объединенных родственными и дружескими связями.

И.М. Лебедев детально анализирует некоторые изменения, которые произошли в «Москвитяине» в период редакторства И.В. Киреевского, например, делая вывод, что ему в целом не удалось качественно улучшить журнал и составить успешную конкуренцию западным изданиям, в частности, «Отечественным запискам». Главной причиной, по мнению автора, была пассивность славянофильских авторов, почти не представивших в журнал статей, где системно бы излагались славянофильские идеи. Тем не менее, автор отмечает, что в «Москвитяине» появились публикации, вроде полемики К.С. Аксакова по поводу «Мертвых душ» Н.В. Гоголя, статья А.С. Хомякова «О сельских условиях», в них развивались важные для славянофильского круга положения.

Весьма удачным представляется фиксация того круга идей, которые по мнению И.М. Лебедева, делали возможным сотрудничество славянофилов с М.П. Погодиным: роль Москвы в истории России, интерес к славянской истории и культуре, антизападнические взгляды, интерес к некоторым аспектам философии Шеллинга. К проблемам, которые вызывали разногласия между славянофилами и М.Н. Погодиным, И.М. Лебедев справедливо относит оценку личности и деятельности Петра I в русской истории, разные подходы к так называемому «норманнскому вопросу», отношению к Англии, консервативные традиции которой славянофилы несколько идеализировали.

Стоит также особо отметить, что в Приложении к диссертации приводятся ценные для дальнейшего исследования проблемы таблицы, в которых указываются все публикации славянофилов и важные для истории этого течения работы, появлявшиеся на страницах «Москвитянина» в 1841–1856 гг.

Подводя итог анализу диссертации, отметим, что И.М. Лебедев продемонстрировал способность к самостоятельной работе, достаточно высокий уровень профессионализма, способность к научно-корректной постановке целей и задач, а также к их достижению и решению. Достоверность

и высокая степень обоснованности положений и выводов диссертации не вызывают сомнений.

Высоко оценивая результаты авторской работы в целом, все же следует высказать замечания и отметить определенные недостатки, имеющиеся, на взгляд ведущей организации, в работе.

1. В названии диссертации вместо определения «идеологическая борьба» стоило бы использовать выражение «идейная борьба», поскольку феномен идеологической борьбы — явление гораздо более позднего времени.

2. Анализируя ряд важных для понимания становления славянофильства работ К.С. Аксакова и А.С. Хомякова, автор не стал анализировать обширную статью П.В. Киреевского «О древней русской истории (письмо к М.П. Погодину), представляющую ответ на программное произведение Погодина «Параллель русской истории с историей западных европейских государств, относительно начала». Между тем, именно в этой работе Погодин в концентрированной форме сформулировал серьезные отличия русского исторического процесса от западноевропейского и максимально приблизился к славянофильскому пониманию русской истории.

3. Автор некритически использует устаревший термин «теория официальной народности», введенный в историографию А.Н. Пыпиным. Его неточность и политическая тенденциозность была неоднократно показана и проанализирована в статьях историка николаевской эпохи М.М. Шевченко.

Сделанные замечания не снижают общего высокого уровня представленного научного труда и имеют, в основном, характер научной дискуссии и рекомендаций.

Диссертационное исследование И.М. Лебедянцева соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история, а именно: п. 4. «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 9. «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов», п. 12. История развития культуры,

науки и образования России, ее регионов и народов».

В научно-практическом плане результаты исследования И.М. Лебедянцева могут быть использованы в обобщающих трудах по истории русской общественной мысли, а также при создании специальных курсов по истории русского консерватизма, истории русской журналистики, истории внутренней политики в области цензуры в Российской империи в XIX веке для студентов высших учебных заведений, методических рекомендаций для учителей истории и обществознания.

Основные выводы диссертации изложены в автореферате и в 8 опубликованных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертаций. Они полно и адекватно отражают содержание диссертации. Оформление диссертации и автореферата соответствует установленным требованиям.

Диссертационное исследование Лебедянцева Ивана Михайловича на тему «Взаимоотношения славянофильского кружка и редакции журнала «Москвитянин» в контексте идеологической и политической борьбы николаевского царствования» соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями на 16 октября 2024 г. № 1382, в редакции, действующей с 1 января 2025 г., а сам Лебедянец Иван Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен профессором кафедры истории России исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктором исторических наук (07.00.02 — Отечественная история), профессором Минаковым Аркадием Юрьевичем

Отзыв на диссертацию И.М. Лебедянцева обсужден и одобрен на

заседании кафедры истории России исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», протокол № 9 от 3 апреля 2026 г.

Заведующий кафедрой истории России
исторического факультета
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Воронежский государственный университет»,
доктор исторических наук,
профессор
6 апреля 2026 года

Селезнёв Юрий Васильевич



Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Почтовый адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телеграф: Россия, Воронеж, 22 Телефон: +7 (473) 220-75-21 Факс: +7 (473) 220-

87-55

E-mail:

office@main.vsu.ru

Сайт:

www.vsu.ru