

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора
Абрамзона Михаила Григорьевича на диссертацию
Растегаевой Марии Николаевны «Римская *amicitia* на берегах Северного
Понта: политика и пропаганда в I в. до н.э. – IV в. н.э.», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.2 – Всеобщая история

Диссертация М.Н. Растегаевой, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история, посвящена, безусловно, очень интересной и чрезвычайно актуальной в контексте современных исследований античной дипломатии теме. Диссертационная работа представляет собой первое фундаментальное исследование одного из ключевых, но долгое время остававшихся в тени аспектов римской внешней политики – института *amicitia* в контексте взаимодействия с государствами и правителями Северного Причерноморья в период от поздней Республики до поздней Империи (I в. до н.э. – IV в. н.э.). Тема исследования не только соответствует современным тенденциям антиковедения, но и актуализирует важные вопросы о природе римской гегемонии, механизмах легитимации власти местных элит и роли идеологической пропаганды в условиях асимметричных международных отношений.

Автор диссертации, опираясь на обширную источниковую базу, включающую эпиграфические, нумизматические и нарративные материалы, успешно обосновал значимость изучения римской *amicitia* как инструмента внешней политики в Северном Причерноморье. Основным научным результатом работы является всестороннее исследование *amicitia* как многогранного инструмента римской политики. Автор убедительно продемонстрировал, что *amicitia* не являлась статичной юридической категорией, а представляла собой динамичную систему отношений, основанную на принципах *fides*, взаимных

обязательствах и символических практиках. Важно подчеркнуть, что диссертация выходит за рамки простого констатирования фактов о «дружбе». Она показывает, как *amicitia* функционировала в конкретных исторических условиях: через посольства, установку статуй римских императоров, масштабные строительные проекты, чеканку монет и посвящения влиятельным покровителям. Особое внимание в тексте работы уделено переходу от *amicitia populi Romani* к *amicitia Caesaris*, что отражает эволюцию римской государственности и личностный характер власти императоров.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Она обусловлена как сохраняющейся дискуссионностью самого понятия *amicitia* в историографии, так и недостаточной разработанностью регионального аспекта, который особенно важен в изучении политической истории Северного Причерноморья, где сочетались элементы эллинской и варварской культур. Проблема римской *amicitia*, ее природы, форм проявления и трансформации в зависимости от исторического контекста, остается предметом активных научных дискуссий как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Автор справедливо отмечает, что существующие работы исследователей зачастую рассматривают этот институт либо в общем плане, либо фокусируются на других регионах римского мира. Представленная диссертация восполняет этот пробел, предлагая детальный региональный анализ, который позволяет глубже понять специфику римской гегемонии на окраинах ойкумены. Исходя из этого, актуальность рецензируемой диссертации состоит, прежде всего, в том, что она, будучи написана на русском языке, предлагает оригинальные формулировки и постановки важнейших вопросов, активно дискутируемых во всей мировой науке, и предлагает новые их решения.

К несомненным достоинствам диссертации относятся следующие моменты:

– Впервые в отечественной историографии *amicitia* рассмотрена не как формальный юридический статус, а как динамичная система политических,

идеологических и символических практик, адаптированная к специфике Северного Причерноморья;

– продемонстрировано развитие внешнеполитического института от *amicitia populi Romani* (дружбы с римским народом) к *amicitia Caesaris* (дружбе с императором), отражавшее трансформацию всей римской внешней политики в эпоху принципата;

– уточнена хронология и содержание дипломатических связей между Боспорским царством и Римом на основе критического пересмотра эпиграфических и нумизматических данных, включая недавно опубликованные находки;

– определена эволюция титулатуры боспорских царей: от *φιλορῶμαιος* в I в. до н.э. к сочетанию *φιλόκαισαρ καὶ φιλορῶμαιος* в период с I в. н.э. по III в. н.э., что отражает переход от «дружбы с римским народом» к «дружбе с императором»;

– показана роль пропаганды в легитимации власти боспорских царей: использование титулов, монетных типов, посвяtitельных надписей как инструментов демонстрации лояльности Риму и одновременно укрепления собственного авторитета внутри государства;

– впервые в отечественной историографии осуществлен системный анализ эпитета *σεβαστόγυνωτος* в надписях Ольвии и других центров Северного Причерноморья. Автор обоснованно предполагает, что данный эпитет указывал не на личное знакомство с императором, а на связи с представителями римской администрации, что позволяет уточнить характер взаимодействия местной элиты с римской властью.

Диссертационная работа имеет логичную и последовательную структуру, которая позволяет в полной мере раскрыть тему. Работа открывается введением, завершается заключением; основной текст разделен на три главы, каждая из которых, в свою очередь делится на параграфы, содержащие в себе важные смысловые части исследования. Введение четко формулирует цель, задачи, объект, предмет и методологию исследования, степень разработанно-

сти темы, содержит актуальную постановку проблемы и критический обзор историографии, в котором автор демонстрирует как хорошее знакомство с результатами трудов своих предшественников, так и способность к их анализу. Автор демонстрирует не только хорошее знание историографической традиции, понимание позиции и вклада разных ученых, но четко обозначает дискуссионные моменты, на которые в исследовании надлежит сделать акцент.

Первая глава представляет собой необходимый теоретический фундамент, где рассматриваются понятие *amicitia* в римской политике, его греческий аналог (φιλία) и эволюция института внешнеполитической дружбы от Республики к Империи.

Во второй главе эти теоретические положения применяются к конкретному историческому контексту – Боспорскому царству.

Третья глава углубляется в анализ региональной эпиграфики, посвященной σεβαστόγυνωστοι. В заключении подводятся итоги и формулируются основные выводы, которые отличаются оригинальностью и содержат новые подходы к исследованию рассматриваемой проблемы. Достоверность выводов обеспечена тщательным анализом различных категорий источников и корректной интерпретацией полученных данных, доскональным знанием научной литературы, строгой логичностью аргументации. Можно констатировать, что в результате получилось оригинальное, самостоятельное, глубокое исследование, вносящее существенный вклад в мировую историографию. Выводы, сделанные М.Н. Растегаевой, полностью соответствуют заявленным целям и задачам, а также обосновываются положениями, выносимыми на защиту.

Все главы и отдельные параграфы имеют четко сформулированные выводы. При разборе конкретных вопросов автор диссертации аргументированно полемизирует с высказанными в литературе точками зрения, демонстрирует хорошее знание обширной историографии темы и профессиональные навыки работы с литературными, эпиграфическими и нумизматическими источниками. Таким образом, диссертант учитывает практически весь спектр высказанных в литературе мнений, дает им критическую оценку или подвергает пере-

смотрю, выдвигая собственные аргументы. Стоит отметить, что анализ историографии позволил автору не только определить наиболее дискуссионные проблемы темы, но и выделить перспективные направления в ее изучении. Все это следует отнести к несомненным достоинствам рецензируемой работы.

Основной текст диссертации весьма удачно дополнен серией приложений, которые служат убедительным подтверждением ряда выводов и наблюдений автора диссертации и свидетельствуют о хорошем знании источников, о системном подходе к их анализу. Текст работы отлично вычитан и написан хорошим академическим слогом, с минимальным количеством опечаток и огрехов. Научные положения, сформулированные в работе, логически выдержаны и последовательны.

Кроме того, следует отметить скрупулезный комплексный, междисциплинарный анализ диссертантом нарративных, эпиграфических, нумизматических и археологических источников. Диссертация опирается на широкий круг источников: тексты античных авторов, памятники эпиграфики (включая как давно известные, так и недавно опубликованные надписи), а также нумизматический материал. Умение работать с эпиграфикой, в частности, с надписями, содержащими титулатуру боспорских царей (φιλόκαισαρ, φιλορῶμαιος) и эпитетом σεβαστόγυνωτος, является одним из сильнейших аспектов работы. Анализ этих титулов позволяет автору проследить не только политическую лояльность местных правителей, но и их стремление к легитимации своей власти внутри региона.

Автор предлагает ряд оригинальных интерпретаций. Например, рассмотрение эпитета σεβαστόγυνωτος как региональной вариации, подчеркивающей связи представителей политической элиты Ольвии с римскими властями, является плодотворным вкладом в понимание механизмов интеграции провинциальной аристократии. Анализ деятельности таких фигур, как Карзоаз, сын Аттала, или Абаб, ольвиополит, «известный Августам», наглядно демонстрирует, как местные деятели использовали связи с Римом для укрепления своего положения.

Автор демонстрирует глубокое владение источниковой базой и научной литературой, включая как классические труды отечественных и зарубежных исследователей, так и публикации последних лет, в том числе по результатам археологических и эпиграфических открытий. Солидная источниковая и историографическая база позволяет говорить о достоверности большинства наблюдений диссертанта. Исследование М.Н. Растегаевой опирается на внушительную библиографию. Детально представленная разработанность заявленной темы свидетельствует о проделанном диссертантом глубоким анализе широкого круга работ в списке их 415, от хорошо известных, фундаментальных, посвященных данному историческому периоду, до новейших работ на английском, немецком, французском и польском языках.

М.Н. Растегаева уверенно владеет методикой и техникой исторического исследования, имеет должную лингвистическую подготовку и с поставленной проблемой справилась успешно. Методология исследования является комплексной и соответствует современным требованиям.

Выбор хронологических рамок (I в. до н.э. – IV в. н.э.) позволяет проследить эволюцию *amicitia* от позднереспубликанских практик через принципат к позднеантичной трансформации, что делает исследование концептуально целостным.

В целом, диссертация Растегаевой М.Н. является высококвалифицированной научной работой, выполненной на высоком профессиональном уровне; она вносит весомый вклад в изучение римской политики на рубеже античного мира, а также в историю Северного Причерноморья. Работа написана ясно и аргументировано, отличается глубокой источниковой базой и новаторским подходом к хорошо известным материалам. Диссертационное исследование Растегаевой М.Н. представляет собой основательное научное сочинение общим объемом в 333 страницы, из которого на собственно текст приходится 276 страниц. Сделанные автором диссертации выводы отличаются основательностью, доказываются представленным материалом источников.

Вместе с тем, автору диссертационной работы можно высказать некоторые замечания и незначительные претензии. В первую очередь, следует сделать несколько замечаний формального характера:

- следует отметить, что многие сноски изобилуют цитатами на древнегреческом языке, что не всегда оправдано, а некоторые фрагменты текстов на латыни даны без перевода, что также порой кажется не вполне уместным;

- вместе с тем, следует обратить внимание диссертанта на необходимость придерживаться научной акрибии, что в работе наблюдается не всегда. Хотя работа написана хорошим литературным языком и тщательно вычитана, в ней все-таки встречаются отдельные опечатки, повторы, стилистически избыточные конструкции, слишком вольные или неудачно построенные фразы, которых, впрочем, не очень много;

Вторая часть замечаний касается рецензируемого текста по существу:

- При всех значительных достоинствах диссертации в ней имеются и некоторые спорные положения и интерпретации, заслуживающие, с нашей точки зрения, дополнительной аргументации и обоснования;

- Можно отметить, что работа с латинскими и греческими терминами не всегда однородна – где-то автор диссертации подробно рассматривает то или иное понятие, а где-то ограничивается лишь ссылками на соответствующие исследования;

- зачастую автор диссертации цитирует эпиграфические памятники без достаточной лингвистической или контекстуальной экспликации. Например, употребление эпитета *σεβαστόγυνωτος* могло бы быть рассмотрено в рамках более широкой дискуссии о культурной гибридности и социальной мобильности элит Северного Причерноморья;

- в некоторых случаях археологические данные используются, скорее, как иллюстрация, чем как источник для реконструкции политических процессов. Из текста диссертации не всегда видно, какими принципами руководствовался диссертант при отборе археологического материала для иллюстрации своих гипотез. Исследователю нужно было четко указать, какой материал не

вошел в источниковедческую базу и какими автору представляются перспективы дальнейшего исследования;

– отсутствует подробный сравнительный анализ с другими «дружественными царствами», где также применялась *amicitia*. Это позволило бы выявить, что в политике Рима было типичным, а что – уникальным для Северного Причерноморья. Отсутствие сравнительного анализа с другими периферийными царствами ограничивает возможность обобщения полученных выводов;

– недостаточно проработана проблема «варварского окружения». Хотя автор упоминает скифов, сарматов и гетов, их влияние на формирование римско-боспорской политики рассмотрено поверхностно. Особенно важно было бы проанализировать, как угроза со стороны варваров использовалась в качестве аргумент для укрепления *amicitia* с Римом;

– некоторые эпизоды политической истории Северного Причерноморья (к примеру, деятельность Скрибония и некоторые другие сюжеты) могли бы быть раскрыты еще более детально. Однако это не снижает ценности работы, поскольку автор сам указывает на ограниченность рамок кандидатской диссертации и намерение продолжить предпринятое исследования в будущем;

– нельзя не отметить практически полное отсутствие работы с материалами из Херсонеса. Хотя в заглавии диссертации обозначено Северное Причерноморье, фактически были рассмотрены отношения *amicitia* только с Боспорским царством и Ольвией. При этом именно в Херсонесе встречаются важнейшие надписи, проливающие свет на отношения внешнеполитической дружбы этого северопричерноморского полиса с Римом. Однако, как отмечает сам диссертант и во введении, и в заключении, это достаточно объемный сюжет, который, безусловно, должен дополнить наши представления об *amicitia* в Северном Причерноморье и, видимо, будет разработан автором в дальнейших исследованиях.

– последняя глава, рассматривающая эпитет *σεβατόγυνωτος* в надписях Северного Причерноморья, значительно уступает по объему и глубине предыдущим разделам;

– наконец, диссертант мог бы обратить больше внимания на нумизматические источники, которые используются им только как иллюстрации. Это, прежде всего, тип статера боспорского царя Тиберия Юлия Савромата IV с орлом на сфере перед бюстом императора, который мог быть посвящен обожеествленному Аврелиану и подчеркивать *amicitia Caesaris, fides* и *pietas* клиентского царя по отношению к сюзерену и Риму, под патронажем которого находился Боспор. С тем же событием может быть связан и другой тип статеров Савромата IV – с орлом на колонне перед бюстом императора: в римской чеканке в серии «Divi» имеются консекрационные выпуски с типом орла, восседающего на низкой колонне или алтаре. Однако скорее всего данный тип Савромата IV носит триумфальный характер и посвящен победе флота Тацита над кораблями готов и герулов в Понте. Было ли это событие в вифино-понтийском секторе Понта, или даже на Боспоре, где победу одержал соправитель Савромата IV Тиберий Юлий Тейран, – неизвестно. Источники ничего не говорят о том, что римский флот преследовал варваров до Боспора Киммерийского. Биограф Тацита сообщает только, что император оттеснил множество прорвавшихся от Меотиды варваров, которые собирались толпой будто бы по призыву Аврелиана для войны с персами. Этот успех Тацита отмечен выпусками антонинианов на монетном дворе Сердики с титулом *invictus* и реверсными типами *VICTORIA GOTTHI* и *VICTORIA PONTICA AVG.*

Важно отметить, что в монетной типологии Боспора необычный дифферент в виде орла перед бюстами Септимия Севера, Геты и Каракаллы впервые появляется на реверсе статеров Тиберия Юлия Савромата II, при котором римско-боспорские отношения были особенно прочными: на рубеже III/IV вв. н.э. римляне поддержали боспорян в войне с сираками и тавро-скифами, а также против черноморских пиратов. Тип орла с венком в клюве, сидящего на колонне перед бюстом римского императора на реверсе статеров Савромата IV, по-видимому, также связан с темой победы римлян над их общим с боспорянами врагом. Таким образом, одновременному правлению трех царей Рескупорида V, Савромата IV, Тейрана и их успехам в борьбе с варварами способ-

ствовал исторический контекст эпохи: стабилизация Римской империи при Аврелиане, замирение готов на Балканах в 275–276 гг. и победы Тацита в Понте.

Перечисленные выше замечания не снижают в целом очень высокий уровень диссертации и результаты проделанной автором масштабной работы. Диссертация М.Н. Растегаевой является оригинальным, законченным научно-квалификационным исследованием, посвященным разрешению актуальной научной проблемы. Диссертация М.Н. Растегаевой представляет собой серьезное, методологически выдержанное и источниковедчески насыщенное исследование, вносящее существенный вклад в изучение римско-боспорских отношений и проблематики внешней политики Рима на периферии. Работа отличается глубоким знанием источников, оригинальностью научных выводов, высокой культурой академического письма. Все поставленные задачи решены, цель исследования достигнута. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях политической истории Боспорского царства, при написании научных работ по истории и археологии Северного Причерноморья, преподавании курсов по истории Древнего Рима, античной дипломатии и истории Северного Причерноморья.

Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.2 – Всеобщая история. Ее результаты могут быть использованы при дальнейшем исследовании как северопричерноморского региона, так и истории древнего Рима в целом, что обуславливает ее практическую значимость. Основные положения диссертации отражены в 9 научных работах, среди которых 3 опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертационное исследование Марии Николаевны Растегаевой «Римская *amicitia* на берегах Северного Понта: политика и пропаганда в I в. до н.э. – IV в. н.э.» отвечает требованиям ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и соответствует пп. 9-14 «Положения о присуж-

