

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Татьяны Алексеевны Долговой «“Помпеянцы” и их наследники: судьба политической группировки в 51–35 гг. до н.э.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 5.6.2 –
Всеобщая история

Диссертационная работа Т. А. Долговой — это внимательное, всестороннее исследование важнейшего этапа истории Поздней Римской Республики через призму политической группировки «помпеянцев». Хронологические рамки темы охватывают всего полтора десятилетия, но это наиболее событийно насыщенный период гражданских войн в Риме I в. до н.э., а потому наиболее проблемный и наиболее интересный период. К изучению этих событий Римской Республики обращались многие ученые, этим страницам истории посвящены десятки специальных работ, но Т. А. Долгова, учитывая опыт историографии, предлагает в своей диссертации комплексный анализ такого феномена как «помпеянцы»: формирование и состав группировки, ее первоначальный руководитель и другие лидеры, этапы их борьбы с противниками — от поражения к поражению, разгром «помпеянцев» и итоговые выводы, сформулированные на основании проведенного исследования. Структура диссертации: введение, 4 главы, разделенные на параграфы, заключение, список использованных источников и исследований и приложение.

Каждый раздел диссертации значим и интересен. В первой главе представлены историографические дискуссии о политических объединениях в период Поздней Республики. Автор показывает плюсы и минусы просопографического метода исследования, отмечая, что «жесткое и одностороннее “политико-просопографическое” построение связей может привести к ложным результатам» (с. 17). Важен раздел о проблемах терминологии (гл. I, § 2), где рассматриваются обозначения римских политических группировок. Как ясно из автореферата диссертации (АКД), здесь более сделан упор не на источники, а на современную историографию: как резонно толковать и адекватно использовать те или иные слова-понятия. И это является большой проблемой, погрузившись в которую, Т. А. Долгова замечает в финале: «Однако терминология остается запутанной и используется исследователями по-разному» (с. 18).

Каждый следующий раздел (главы II–IV) — об этапах борьбы «помпеянцев», с рассмотрением политических взглядов, связей и шагов руководителей, их сторонников и противников, анализом сильных и слабых позиций «помпеянцев», сражений и поражений (описание в АКД: с. 18–22). В разных параграфах представлены портреты многих исторических деятелей эпохи: помимо заглавного героя, Гнея Помпея Магна,

подробно рассматриваются Цицерон, Цезарь, Тит Лабий, Секст Помпей, М. Порций Катон Младший (о котором несколько раз говорится как о «человеке высокой морали», сс. 19, 22) и другие политики и полководцы великой эпохи. Кто из рассмотренных деятелей — «помпеянцев» или их противников — наиболее симпатичен автору диссертации? Возможно, что этот вопрос из области психологии (?), но он позволит выяснить взгляды и подходы Т. А. Долговой, которая в научной работе старается, как мне показалось, придерживаться объективной, отстраненной позиции.

Летом 2022 г. по просьбе научного руководителя нашей диссертантки автор этих строк выступал рецензентом ее магистерского сочинения, которое было в русле темы нынешней диссертации, и тогда это тоже была самостоятельная и во многом оригинальная работа. Сейчас отмечу, что диссертационное исследование Т. А. Долговой можно рассматривать как продолжение новой книги о Помпее, вышедшей в прошлом году в научно-популярной серии «Жизнь замечательных людей» (М., 2025). Одним из авторов этой книги является Евгений Владимирович Смыков — научный руководитель диссертантки Т. А. Долговой, поэтому ее диссертация является продолжением дела учителя. Поскольку на основании автореферата сложно судить о деталях исследования, у меня возник еще один вопрос: есть ли в диссертации Т. А. Долговой расхождения в толковании источников и оценках событий в сопоставлении с авторами нового «Помпея» А. В. Короленковым и Е. В. Смыковым (прежде всего, в оценке первого, заглавного, лидера, давшего имя целой группировке, но и не только).

Есть еще ряд мелких замечаний и вопросов для уточнения позиций автора рассматриваемого диссертационного исследования. Несколько раз в АКД отмечается (с. 15, п. 3; с. 18–19 и 22), что в противостоянии с Цезарем у Помпея не было прочной социальной/военной и политической опоры для борьбы со своим оппонентом. Можно ли ответить на вопрос: почему политик и полководец Гн. Помпей Магн не взвесил надежность своих позиций, не просчитал свои шаги в этой борьбе? В АКД (с. 16) указано, что имеются приложения к работе, но нигде не сказано — какие именно, наверное, это монеты, портреты и карты (?), но ссылки на них в АКД отсутствуют. В описании методологической основы диссертации (с. 4–5) Т. А. Долгова отметила: «При рассмотрении античной пропагандистской символики в исследовании применены принципы, разработанные современной теорией пропаганды (курсив мой. — А. С.)» Однако в автореферате нигде не говорится принципах современной теории пропаганды и об их применении; было бы интересно узнать: что именно имела ввиду диссертантка и каким образом в ее работе поспособствовали для реконструкции античной пропагандистской символики знания. Думаю, демонстрация того, что именно

использовано из современной теории пропаганды, дополнительно актуализировало проблематику работы Т. А. Долговой о событиях двухтысячелетней давности. Несколько раз имя римского историка указано Дион Кассий, хотя правильно — Дион Кассий.

В целом же в автореферате Т. А. Долговой отражены все основные положения диссертационной работы. В конце АКД указаны восемь публикаций автора по теме диссертации, три из которых помещены в журналах из Перечня ВАК Минобрнауки РФ.

На мой взгляд, диссертация Т. А. Долговой вносит значительный вклад в изучение римской истории последних лет Римской Республики. С одной стороны, исследование проясняет некоторые аспекты из истории гражданских войн в Риме, высвечивает черты многих активных исторических деятелей этой эпохи, с другой стороны, работа Т. А. Долговой «усложняет» исторический контекст, вскрывает дополнительные аспекты проблемы политической борьбы.

Таким образом, представленная на защиту диссертация Татьяны Алексеевны Долговой на тему «“Помпеянцы” и их наследники: судьба политической группировки в 51–35 гг. до н.э.» является актуальной, в полной мере самостоятельной, оригинальной и завершённым научным исследованием, соответствующим всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», и ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Синицын Александр Александрович,

191011, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Фонтанки, д. 15 литер А

Тел.: +7 921 876 44 23

E-mail: aa.sinizin@mail.ru

ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия имени Ф. М. Достоевского» (Санкт-Петербург),

доцент, кандидат исторических наук, доцент кафедры Философии, религиоведения и педагогики факультета Философии, богословия и религиоведения ЧОУ ВО «Русская христианская гуманитарная академия»

19.03.2026



ПОДПИСЬ

Подпись

Синицын А. А.
заверяю

Документовед
Чернова Л.Л.

19 марта 2026г.

