

Отзыв
на автореферат диссертации Мулевой Марии Сергеевны на тему
«Еврейское население Поволжья в XIX – начале XX вв.:
государственная политика и проблемы идентификации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности
5.6.1. – Отечественная история

Диссертационное исследование М.С. Мулевой посвящено актуальной и до сих пор недостаточно разработанной проблеме.

Активно изучавшаяся в кон. XIX – нач. XX в., в том числе в первые послереволюционные десятилетия, история евреев в России (в границах Российской империи) долгое время (начиная, примерно, с конца 1930-х гг.) была под фактическим запретом.

Но как только исследования по истории евреев в России (Российской империи) стали возможны в легальном академическом поле (т.е. с началом перестройки), эти исследования начали интенсивно развиваться.

При этом произошел переход от обобщенных (и не свободных от элементов публицистики) исследований положения евреев в дореволюционной России и в СССР, освещавших по большей части внешнее воздействие на российское еврейство, к локализованным на уровне регионов (или даже отдельных крупных городов) конкретным исследованиям, раскрывающим внутреннюю жизнь еврейских общин.

Это направление успешно продолжает и исследование М.С. Мулевой. А поскольку история евреев в Поволжье до сих пор не была предметом комплексного монографического исследования, работа М.С. Мулевой является новаторской.

Постановка цели и задач исследования не вызывает сомнений.

Автор совершенно справедливо отмечает основные проблемы истории еврейского населения данного региона, отличавшегося полиэтничностью (и, соответственно, поликонфессиональностью) и довольно высоким уровнем экономического развития, ставшим особенно интенсивным в пореформенное время.

Автореферат М.С. Мулевой содержит достаточно обстоятельный историографический обзор, основанный на хорошем знакомстве с литературой по избранной теме. В этом обзоре она вполне основательно выделяет основные этапы развития изучения истории евреев в России.

Представляется, однако, что если бы автор при рассмотрении исследований по истории российского еврейства не ограничился историографией евреев в Поволжье, а хотя бы бегло упомянул появившиеся в недавние десятилетия работы, посвященные евреям в других регионах (хотя бы вне черты оседлости), то тем самым его работа была бы лучше вписана в общий историографический контекст. Можно было бы, например, упомянуть документальный сборник по истории евреев на Урале (составитель И.Е. Антропова, 2004) или кандидатскую диссертацию Е.С. Норкиной, посвященную евреям в Кубанской и Терской областях, не говоря уже о работах по истории евреев Санкт-Петербурга (например, исследования М. Бейзера),

Точно так же, можно было бы, наряду с Вестником Еврейского университета в Москве, упомянуть издания Еврейского университета (Института иудаики) в С. - Петербурге.

Диссертационное исследование М.С. Мулевой опирается на солидную источниковую базу.

В работе использованы материалы 9 архивохранилищ, как федеральных, так и региональных архивов, а также отдела рукописей РНБ и (что встречается, к сожалению, в исторических исследованиях нечасто) университетского архива (архива Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского).

Автор умело использует делопроизводственные, статистические источники, источники личного происхождения, материалы периодической печати, публицистические и литературные источники.

Особенно следует отметить содержательное использование автором визуальных источников, к которым в монографических работах чаще всего прибегают с чисто иллюстративными целями.

В первой главе автор рассматривает политику правительства в отношении евреев, а также историю национального самосознания евреев в Российской империи и зарождение национальных движений среди российского еврейства.

В этой главе М.С. Мулевая особенно выделяет непоследовательный характер правительственной политики в отношении евреев и вытекающую из этого ее неэффективность.

Этот взгляд разделяется не всеми историками. Некоторые из них (например, Д.А. Эльяшевич) выделяют скорее два последовательно сменявшие друг друга направления этой политики, отмечая однозначный характер усиления ее репрессивности в царствование Александра III и Николая II. Но, разумеется, М.С. Мулевая имеет право на собственную точку зрения по этому вопросу.

В этой же главе содержится в общем справедливый вывод о «размежевании» российского еврейства в поисках стратегии борьбы за выживание в Российской империи.

Автор уделяет значительное внимание легальным формам борьбы евреев за улучшение своего положения, в том числе повседневным (§ 1.2, 2.3.), что является несомненным достоинством данного исследования. Легальным формам отстаивания евреями своих интересов (особенно через административную юстицию) в имеющейся литературе уделено явно недостаточно внимания.

Избыточно категоричным представляется утверждение автора о том, что крещение давало «гарантированное уравнивание в правах с “природными обывателями”» (с. 16).

Начиная с царствования Александра III, для крещенных евреев были на практике закрыты высшие должности на гражданской службе и в ряде случаев даже университетские кафедры (казус М.Я. Герценштейна), а затем и получение военного образования и военная карьера. Этому способствовала и появившаяся тогда обязательная отметка в паспорте «из евреев». Хотя, разумеется, крещение обеспечивало евреям свободный выбор места жительства и доступ к образованию.

Значительную ценность представляет вторая глава исследования М.С. Мулевой, посвященная появлению евреев в Поволжье и особенностям их жизни, их профессиональной деятельности, участию в политических движениях, их образованию.

В частности, она уделяет внимание появлению (как и в других регионах в черте оседлости и, особенно, вне ее) еврейских учебных заведений нового типа. Появление таких еврейских учебных заведений ознаменовало новый этап эволюции российского еврейства.

Уделено в этой главе внимание также повседневной и религиозной жизни евреев в регионе.

Все выявленные автором особенности проживания евреев в Поволжье имеют много общего с еврейской жизнью в других регионах за пределами черты оседлости, что обусловлено сходством условий, в которых оказывались евреи, переселявшиеся во «внутренние» губернии Российской империи из мест своего традиционного пребывания.

Автор справедливо указывает на элементы ассимиляции (без изменения конфессиональной принадлежности) евреев, прежде всего интеллигентных профессий. В нач. XX в. эта ассимиляция зашла достаточно далеко, вплоть до перехода на русский язык, в том числе в быту.

Учитывая, что евреи в Российской империи (в черте оседлости) не были однородной массой, различаясь по диалектам (литовский, польский) разговорного языка (идиш) и по конфессиональным группам (миснагиды, хасиды), особый интерес представляла бы характеристика еврейского населения Поволжья с точки зрения мест их исхода (например, в Петербурге, судя по исследованию Н.В. Юхневой, преобладали выходцы из Белорусских губерний) и принадлежности к направлениям иудаизма (так, например, в нач. XX в. в Петербурге появляется хасидская община).

Разумеется, возможность такой характеристики зависит от состояния источников. Так что это замечание относится не к оценке данного исследования, а к пожеланиям автору для будущих исследований.

Третья глава диссертационного исследования М.С. Мулевой посвящена восприятию евреев населением поволжских губерний.

В этой главе автор подробно (и, с нашей точки зрения, исчерпывающе) характеризует взаимодействие еврейского населения с населением поволжских губерний и причины проявлений враждебности местного населения по отношению к евреям.

Интерес представляет экскурс в историю взаимоотношений последователей ортодоксального иудаизма с русской сектой субботников.

Основные выводы, содержащиеся в заключении, вытекают из содержания работы и представляются вполне обоснованными.

М.С. Мулевая в своей работе продемонстрировала знакомство с современными методами и подходами в исторических исследованиях и умело их применила.

Автор умело работает с различными видами исторических источников, демонстрируя хорошую профессиональную школу.

Высказанные в работе положения достаточно обстоятельно и убедительно доказаны.

Диссертационное исследование М.С. Мулевой является самостоятельным, оригинальным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне. Оно вносит весомый вклад в изучение истории евреев Поволжья и, несомненно, сыграет заметную роль в дальнейшем развитии историографии данной проблемы.

Автореферат написан хорошим литературным языком.

Высказанные в данном отзыве замечания носят характер скорее пожеланий на будущее. Они ни в коей мере не меняют общей положительной оценки работы М.С. Мулевой.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в восьми статьях, из них четыре в изданиях, входящих в список, рекомендованный ВАК.

Судя по автореферату, исследование М.С. Мулевой отвечает требованиям, предъявляемым у диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (§ 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. в редакции от 20.03.2021 г.), и паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история, а его автор Мулевая Мария Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук, профессор кафедры источниковедения истории России Института истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Давид Иосифович Раскин *Д. И. Раскин*

Адрес: 199226, Санкт-Петербург, Морская наб., д. 17, кВ. 291

тел.: +7 (812) 692-03-98, +7 911, 1213678

d.raskin@mail.ru

05.11.2025 г.

Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ

Документ подготовлен по личной
инициативе

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ <http://spbu.ru/science/expert.html>

Раскин Д. И.



С. Ю. Верушков
19.11.2025