

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Андриевской Жанны Викторовны  
«Символические программы социального мышления в обществе риска»,  
представленной на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 5.7.7. – Социальная и политическая философия.

Диссертационная работа Жанны Викторовны Андриевской затрагивает несомненно значимую тему, поскольку в условиях общества риска, отмеченного нарастающей неопределенностью и фрагментацией глобального пространства, социальное мышление приобретает особую роль в поддержании (и наоборот, в разрушении) устойчивости общественных структур и идентичности. Выбор символических программ как ключевого механизма, связующего коллективные представления с социальным порядком, представляется обоснованным и своевременным, учитывая их влияние на процессы легитимации и мотивации в современной реальности.

Объектом исследования выступают символические программы социального мышления, в то время как предметом являются их структура, типология и эволюция в контексте общества риска. Цель работы состоит в разработке комплексной социально-философской концепции символических программ как устойчивых паттернов социального мышления, интегрирующих дискурс, материальные объекты и социальный порядок. Выбранные методы, включая диалектический анализ, элементы акторно-сетевой теории и структурно-функциональный подход, обеспечивают всестороннее раскрытие темы и способствуют достижению поставленных задач. Девять положений, выносимых на защиту, обладают убедительностью и отражают научную новизну исследования. Автореферат свидетельствует о широком спектре источников, включая труды классиков философии и современных авторов, а также эмпирический материал, иллюстрирующий специфику символических программ в российском обществе – от исторических нарративов вроде "Москва – Третий Рим" до актуальных глобальных вызовов, таких как деглобализация и экологические риски. Исследование включает анализ конкретных примеров, включая фольклор, архитектуру и геополитические факторы, что обогащает понимание их влияния на социальное мышление.

Исследование предлагает смелый методологический синтез, в рамках которого соединяются диалектический анализ, постструктураллистские концепции (Фуко, Делёз, Латур) и инструментарий социальной эпистемологии и онтологии. Автор не ограничивается эклектической комбинацией подходов, а создает оригинальную методологическую матрицу, где концепция «материального поворота» в гуманитарных науках служит базой для построения собственной модели. Синтез методов структурно-функционального анализа с акцентом на гетерогенность сборок («ассамбляжей») позволяет преодолеть ограничения как институционализма, так и дискурсивного редукционизма. Критика акторно-сетевой теории за недостаточное внимание к взаимодействию материальных и символических объектов с социальным порядком обосновывает необходимость именно философской, а не чисто социологической рефлексии предмета.

Концептуальным ядром диссертации является детальная разработка понятия «символическая программа» как устойчивого паттерна, конституирующего триаду «социальный порядок – социальный дискурс – символический объект». В отличие от

близких концептов (диспозитив, ассамблаж, институциональные факты Сёрла), исследование Андреевской Ж.В. устанавливает принципиальную связь программ с онтологической структурой реальности, представленной как синтез трех измерений: семейно-родственного, эгалитарного и иерархического. Здесь автор опирается на актуальные антропологические исследования, переосмысленные через призму социального мышления, что позволяет избежать как эволюционизма, так и культурного релятивизма. Выделение пяти типов структурных конфигураций символических программ (от сбалансированных до деструктивных) создает эвристически мощный аналитический инструмент. Особенно продуктивным представляется различие между символическими программами, легитимирующими социальный порядок через компенсацию «недостающего» измерения, и идеологией, усиливающей избыточное присутствие одного из измерений. Это позволяет по-новому интерпретировать не только исторические формы российского социального мышления, но и кризисные тенденции современного капитализма, где дискурсы «инклузии» гипертрофируют эгалитарное измерение в ущерб иерархическому и парохиальному.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что диссертация раскрывает ряд фундаментальных закономерностей социальной реальности, которые оставались невидимыми для предыдущих подходов. Во-первых, автор впервые демонстрирует системную закономерность взаимоусиления дисбаланса социального порядка через символические программы: чем сильнее в капиталистической системе доминирует одно измерение (индустриальный капитализм – иерархическое, постиндустриальный – эгалитарное), тем более деструктивно социальный дискурс действует на устойчивость порядка, не компенсируя, а усиливая имеющийся дефицит. Эта закономерность объясняет, почему традиционные механизмы идеологической легитимации терпят кризис именно в условиях позднего Модерна. Во-вторых, на примере российского общества выявлена закономерность рискогенности ориентированных на внешнеполитические символы глобальных символических программ. Автор показывает, как использование универсалистских нарративов («европейская империя», «мировой авангард») не просто не укрепляет, но усиливает внутренние противоречия, поскольку создает разрыв между фасадной символикой и реальной структурой общества. Эта закономерность ранее не была концептуализирована в рискологических исследованиях, где внимание фокусировалось на техногенных угрозах, а не на внутренних недостатках символических систем. В-третьих, автор открывает закономерность структурной трансформации символических программ в обществе риска, где доминирование дискурса о неопределенности и уязвимости приводит к самоотмене символической функции: дискурс начинают подпитывать не устойчивыми материальными объектами, а реифицированными элементами самого дискурса («новости» как символические артефакты), что порождает эффект «постправды» и недоверия к экспертизе. Это объясняет, почему рефлексивная современность неспособна породить устойчивые легитимирующие практики.

Основное внимание в диссертационном исследовании посвящено оформлению теоретических оснований и эмпирических подтверждений концепции символических программ. Это обусловило то, что некоторые аспекты функционирования символических программ не получили в работе подробного анализа. В частности, вызывают вопросы два момента. Во-первых, в автореферате показано, как один и тот же символический объект (например, образ коренного жителя Северной Америки) может функционировать в разных символических программах с противоположным

смыслом. Это открывает интересную проблему взаимодействия конкурирующих программ внутри одного общества. Возникает ли при этом своего рода «символический плюрализм», когда объект не просто меняет значение в разные исторические периоды, а одновременно поддерживает несколько программ в рамках современного социального мышления? Каким образом общество решает, какая программа в данный момент «активна», и каковы механизмы перехода между ними?

**Во-вторых**, исследование акцентирует внимание на функциях поддержания и легитимации социального порядка через символические программы. Однако, остается открытым вопрос о том, как эти программы работают с неизбежностью изменения и забвения. В автореферате этот пункт представлен в описании разных типов структур символических программ, когда некоторые элементы исчезают, т.е. предаются забвению в общественном сознании. Встает вопрос: может ли само забвение быть не просто провалом функционирования программы, а ее активной внутренней функцией, например, в качестве способа освобождения семиотического пространства для новых символических объектов? Или в качестве механизма регуляции напряженности между тремя измерениями, предотвращающего чрезмерную когнитивную нагрузку на социальное мышление?

Однако вышеупомянутые замечания в целом позволяют сделать вывод о завершенности и оригинальности диссертационного исследования.

В целом, судя по автореферату, диссертационная работа «Символические программы социального мышления в обществе риска» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Андриевская Жанна Викторовна, заслуживает присуждения искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия.

Доктор философских наук, профессор,  
зав. кафедрой философии и социологии  
Новгородского государственного  
университета им. Ярослава Мудрого  
Маленко Сергей Анатольевич

С. А. Маленко

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
Учреждение высшего образования «Новгородский государственный  
университет имени Ярослава Мудрого».  
173003, Российская Федерация, г. Великий Новгород,  
ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41.  
Тел.: +7 (8162) 62-82-44

Сайт: <https://www.novsu.ru/>  
E-mail: novsu@novsu.ru

08.12.2025 г.

