

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор технических наук, профессор

Замятин Александр Владимирович

«26» ноября 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

– федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» – на диссертацию Мулевой Марии Сергеевны «Еврейское население Поволжья в XIX – начале XX вв.: государственная политика и проблемы идентификации», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Российское государство, будучи многокультурным и многоконфессиональным, всегда сталкивалось с необходимостью разработки стратегий взаимодействия между различными этническими и религиозными группами. С этой точки зрения диссертационное исследование Мулевой Марии Сергеевны представляет большой интерес и является весьма актуальным. В свете современных геополитических вызовов и необходимости укрепления общероссийской идентичности, изучение исторического опыта взаимодействия различных этноконфессиональных групп представляется особенно актуальным. Рост этнического самосознания и возрождение религиозных практик требуют более глубокого понимания исторического опыта взаимодействия между различными группами населения. Понимание механизмов формирования толерантности и преодоления конфликтов на этнической и религиозной почве является ключевым фактором для обеспечения стабильного и устойчивого развития Российской Федерации. Постоянная деятельность государственных и общественных структур современной России по формированию концепции и государственной стратегии в сфере национальной политики не только усиливает актуальность самой темы, но и делает востребованными результаты проведенного М.С. Мулевой исследования.

Знакомство с содержанием работы М.С. Мулевой и ее анализ убеждают в том, что автору удалось представить определенные результаты, выполнив оригинальное исследование. Авторская новизна диссертации обеспечена всесторонним изучением историографии проблемы, использованием обширной

источниковой базы, введением в научный оборот новых документов 9-ти архивов (федеральных и региональных) и привлечением визуальных материалов. Все вместе взятое позволило достигнуть довольно высокого уровня адекватности в исследовании многоаспектного и противоречивого процесса интеграции евреев в пространство внутренних губерний Российской империи, поволжских, в частности, и их адаптации в условия инонациональной среды. В связи с этим нельзя не согласиться с автором диссертации в том, что для полиэтничного и поликонфессионального Поволжского региона вопрос взаимодействия и сосуществования представителей различных меньшинств является одним из ключевых в социальной, политической, культурной и повседневной жизни его населения.

Во введении своей диссертационной работы автор убедительно обосновывает актуальность исследования, четко определяет его объект и предмет. Предложенные хронологические рамки достаточно убедительно аргументируются автором. Историографический анализ, выполненный М.С. Мулевой, отличается детальным и критическим рассмотрением обширных и в то же время разнородных изысканий предшественников. Диссертантка удачно систематизирует историографические результаты своего исследования и на их основе определяет уровень разработанности выбранной темы, а также предмет исследования и формулирует особенности изучения проблемы.

Несомненно, следует признать корректным и продуктивным тот факт, что, при анализе существующей литературы по теме своего исследования, М. С. Мулева по ряду дискуссионных в историографии вопросов, к примеру феномена погрома, не прибегает к устоявшимся точкам зрения, рассматривая его через призму множества факторов, привлекая методы междисциплинарного подхода, что делает выводы более фундированными. По итогам историографического анализа М. С. Мулевой удалось довольно убедительно обрисовать реальную историческую картину изменения имперского национального дискурса и в общеимперском, и в региональном контексте, выявить каналы социальной мобильности евреев и пути их интеграции в пространство внутренних губерний. В целом выполненный анализ историографии позволил автору четко сформулировать исследовательскую проблему своей диссертации, а также ее цель и задачи, которые в ходе исследования были решены на основе анализа сложного комплекса источников, выявление и систематизацию которых тоже можно определить, как авторскую заслугу.

Работа опирается на широкий круг неопубликованных и опубликованных источников, представляющих 71 архивный фонд федеральных (ГАРФ, отдел рукописей РНБ, РГИА) и региональных архивов Нижегородской, Казанской, Самарской, Саратовской и Ульяновской областей. Диссертантке удалось

сформировать обширный комплекс используемых документов, классифицировав и охарактеризовав каждую из выделенных групп источников (письменных, вещественных и визуальных). Демонстрируя соответствующий уровень профессионализма, М.С. Мулева определяет значимость и ценность для собственной интерпретации всех видов и типов документов, а также репрезентирует свою методологическую концепцию организации исследования.

Диссертантка умело опирается на основополагающие принципы научного исследования (научности, объективности, историзма, системности и др.). Она синтезирует использование общенаучных методов исследования (анализ, синтез, систематизация и др.) со специальными методами исследования исторической науки (проблемно-хронологическим и историко-генетическим). Реализуя заявленный междисциплинарный подход, автор обоснованно применяет статистические, социологические методы исследования, рассматривает некоторые аспекты с точки зрения психологии, что позволяет подтвердить достоверность получаемых выводов. Обращение к локальной истории М.С. Мулева подтверждает использованием в диссертации конкретных примеров и применением соответствующих принципов и методов.

Представленная на отзыв диссертация имеет четкую и логическую структуру.

Первая глава «Этноконфессиональная политика Российской империи в отношении еврейского населения в XIX – начале XX вв.», состоящая из двух параграфов, посвящена анализу изменения правового положения российского еврейства и его самоопределения, обусловленного влиянием разнообразных факторов: от общегосударственной политики до внутренних этнических и религиозных традиций. История правового статуса и идентичности российских евреев является ярким примером того, как государственная власть, посредством законодательных актов и административных мер, оказывала прямое влияние на формирование коллективного самосознания. Периодические изменения в курсе правительственной политики, колебавшиеся от относительной либерализации до усиления дискриминационных мер, оказывали непосредственное воздействие на правовое положение и социально-экономическое состояние еврейского населения. На примере общеимперских процессов демонстрируется сценарий, который затем прослеживается в рамках отдельно взятого локального пространства – поволжского региона, что придает указанной главе основополагающий, фундаментальный характер для данного диссертационного исследования. Исследуя колебания имперской политики и порожденные ими процессы самоидентификации внутри самого еврейства, автор приходит к выводу о складывании многогранной еврейской идентичности, демонстрирующей как

укрепление национального самосознания, так и присутствие ассимиляционных тенденций.

Во второй главе своего исследования М.С. Мулевая показала, что еврейское население поволжских губерний в XIX – начале XX вв. представляло собой динамично развивающуюся общность, интегрированную в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь региона, но при этом сохранявшую свою этноконфессиональную идентичность. Несмотря на законодательные ограничения, евреи Поволжья смогли адаптироваться к новым условиям, продемонстрировав предпринимательскую активность в торговле, ремесле и промышленности, а также внесли значительный вклад в развитие здравоохранения, образования и искусства. Процессы аккультурации и ассимиляции, выражавшиеся в знании русского языка, изменении бытовых практик и даже принятии христианства отдельными представителями, не поколебали приверженность подавляющего большинства еврейского населения иудаизму. Параллельно разворачивалась борьба за сохранение религиозных традиций, открытие синагог и легализацию общин, что свидетельствует о стремлении к поддержанию собственной идентичности в инонациональном окружении. Политическая активность еврейской молодежи, выражавшаяся в участии в революционных и национальных организациях, а также деятельность консервативной интеллигенции, отстаивавшей свои интересы правовым путем, говорят о сложном процессе самоопределения и разнообразии подходов к определению будущего еврейского народа. Таким образом, формирование особого типа еврейства внутренних губерний, отличавшегося от местечкового, стало результатом сложного взаимодействия факторов адаптации, сохранения идентичности и политической активности.

В третьей главе М.С. Мулевой была предпринята успешная попытка представить многогранность взаимоотношений различных категорий местного населения поволжских губерний и евреев. Восприятие последних, прибывших из черты оседлости, демонстрирует сложную картину взаимодействия между различными группами населения. Амбивалентность восприятия, колебания между признанием и отторжением, формировались под воздействием комплекса экономических, социальных, политических и культурных факторов. Проведенный автором анализ показывает, что, несмотря на отдельные примеры успешной интеграции и добрососедских отношений на бытовом уровне, в регионе сохранялись глубоко укоренившиеся стереотипы и предрассудки, эксплуатируемые правомонархической печатью и определенными политическими силами. Особую деструктивную роль играли экономическая конкуренция, этноконфессиональные различия и исторически сложившаяся неприязнь, разжигавшие межнациональную рознь. Подтверждением этого служат

зафиксированные факты антиеврейских погромов и ритуальных процессов. В целом М.С. Мулевая отмечает общую социально-политическую нестабильность Российской империи в период модернизации, сыгравшую далеко не последнюю роль в вспышках народного недовольства, обращенных против евреев. Изучение данного аспекта истории позволяет глубже понять механизмы формирования межнациональных отношений и предупредить проявления ксенофобии и нетерпимости в современном обществе.

Подводя итог анализу диссертации М.С. Мулевой, следует отметить, что в целом Мулевая Мария Сергеевна продемонстрировала способность к самостоятельной исследовательской работе, определенный, достаточно высокий уровень профессионализма, способность к научно корректной постановке целей и задач, а также к их достижению и решению. Достоверность и высокая степень обоснованности концептуальных положений и выводов диссертации не вызывают сомнений.

Высоко оценивая результаты авторской работы в целом, все же следует высказать замечания и отметить недостатки, имеющиеся, на взгляд ведущей организации, в диссертационной работе.

1. Важным маркером этноконфессиональной идентификации в Российской империи являлись правовые регуляторы. Население империи делилось на православное, инославное, иноверческое и инородческое. Положение евреев, причисляемых к инородцам, в отличие от других инородческих разрядов, определялось «Общим сводом законов о состоянии». В работе необходимо было объяснить, почему оседлое, монотеистическое и городское население было отнесено к инородцам, как гражданско-правовые нормы в отношении евреев коррелировали с их официальным этноконфессиональным статусом, влияли ли на официальную идентификацию еврейского населения.

2. Автором детально рассмотрены различные направления российской политики и в отношении еврейского населения. Однако, в работе практически не упоминается вовлечение еврейского населения в колонизацию Новороссии, Бессарабии и Белоруссии. Между тем колонизационные процессы были важным средством интеграции евреев в общее социально-экономическое и культурное пространство империи, инструментом переформатирования еврейской повседневности и традиционного уклада. В конечном итоге они привели к формированию новой социальной страты – евреев-земледельцев, чья численность на рубеже XIX и XX века составляла около трех процентов еврейского населения.

3. Автор сужает исследовательскую оптику работы, представив фрагментарный анализ формирования и развития еврейских общин уездных городов Поволжья (за исключением г. Царицына). Для целостного понимания проблемы следовало рассмотреть специфику их повседневной жизни, особенности

формирования социальной структуры, этноконфессиональных институтов, векторы интеграции в местное социокультурное пространство и восприятие евреев населением малых городов внутренних губерний империи.

4. На наш взгляд, ряд формулировок носят скорее беллетристический, нежели академический характер: «мытарства еврейской молодежи, в большинстве своем не имевшей шансов на поступление в провинциальные учебные заведения, описаны в воспоминаниях Я. Л. Тейтеля на примере самарских и саратовских образовательных учреждений» (с. 128), «тернистый путь легализации прошло казанское еврейское общество» (с. 165), «богатство и оригинальность мелодий еврейских песен на идише, служившие яркой иллюстрацией душевного состояния «задыхавшихся» в черте оседлости жителей, вызывали у публики бурные овации» (с. 112).

Сделанные замечания не снижают общего высокого уровня представленного научного труда и имеют, в основном, характер научной дискуссии и рекомендаций.

Диссертационное исследование М. С. Мулевой соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история, а именно: п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», п. 10 «Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений», п. 18 «Исторические изменения ментальностей народов и социальных групп российского общества».

В научно-практическом плане результаты исследования М. С. Мулевой могут быть использованы в обобщающих трудах по истории российского государства и его национальной политики, а также при создании специальных курсов по истории межнациональных отношений, истории еврейских общин городов Поволжья для студентов высших учебных заведений, методических рекомендаций для учителей истории, экскурсионных материалов для музеев.

Практическая значимость работы также заключается в возможности применения результатов исследования при решении задач этноконфессиональной политики в регионе и выработке механизмов, направленных на преодоление социальной, национальной и религиозной нетерпимости, ксенофобии и повышение уровня толерантности в российском обществе.

Основные выводы диссертации изложены в автореферате и в 8 публикациях, в том числе в 4-х статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертаций. Они адекватно и полно

отражают содержание диссертации. Оформление диссертации и автореферата соответствует установленным требованиям.

Диссертационное исследование Мулевой Марии Сергеевны на тему «Еврейское население Поволжья в XIX – начале XX вв.: государственная политика и проблемы идентификации» соответствует критериям, установленным пп. 9–11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями на 16 октября 2024 г. № 1382, в редакции, действующей с 1 января 2025 г., а сама Мулевая Мария Сергеевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв подготовлен профессором кафедры российской истории Национального исследовательского Томского государственного университета доктором исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцентом Нам Ираидой Владимировной.

Отзыв на диссертацию М. С. Мулевой обсужден и одобрен на заседании кафедры российской истории Национального исследовательского Томского государственного университета, протокол № 7 от 21 ноября 2025 г.

Заведующий кафедрой российской истории
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор исторических наук,
профессор
21 ноября 2025 года

Некрылов Сергей Александрович



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И. В.

Сведения о ведущей организации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Почтовый адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина 36,
тел.: (3822) 529-852, e-mail: rector@tsu.ru, сайт: www.tsu.ru