

Отзыв

официального оппонента

доктора психологических наук, профессора департамента психологии,
гл.н.с. Центра социокультурных исследований ФГАОУВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

Галяпиной Виктории Николаевны

на диссертацию Суднищиковой Алёны Владимировны

на тему «Социально-психологические факторы прощения в ситуации
межэтнического и внутриэтнического взаимодействия», представленной на
соискание ученой степени кандидата психологических наук по
специальности 5.3.5 - Социальная психология, политическая и
экономическая психология (психологические науки)

Диссертационное исследование А.В. Суднищиковой посвящено
исследованию прощения в ситуации межэтнического и внутриэтнического
взаимодействия у разных этнолингвистических групп и факторов, и
социально-психологических факторов, которые предсказывают прощение.

Актуальность данной проблемы не вызывает сомнений и связана с
тем, что в современном мире в условиях активного межэтнического
взаимодействия как на индивидуальном, так и на групповом уровнях,
повышается вероятность межэтнической напряженности, противоречий и
конфликтов. Одним из способов снижения и преодоления таких конфликтов
является прощение, которое представляет собой положительный
психологический опыт, способный «освободить» обиженного человека,
жертву от негативных мыслей, эмоций поведенческих проявлений, что в
целом является важным фактором психологического благополучия и
здоровья человека. В научном плане данное исследование позволяет
восполнить пробел в научной литературе, направленной на исследование как
самого феномена прощения в ситуации межэтнического взаимодействия, так

и социально-психологической предикции этого явления. Все это свидетельствует о том, что проблема данного исследования находится в русле современных социально-психологических исследований.

Степень обоснованности научных положений, гипотез и выводов, сформулированных в диссертации. В работе четко сформулированы объект и предмет исследования; определены цель и задачи, которые логически выстроены и демонстрируют последовательность решения выдвинутой проблемы. Основная и частные гипотезы исследования соотносятся с проведенным теоретическим анализом и выбором эмпирического направления в решении проблем, поставленных в диссертационном исследовании. Важным, на наш взгляд, является осмысление положений, выносимых на защиту, в которых автор демонстрирует научное приращение результатов своего исследования. Следует также отметить обширный, методологически обоснованный методический инструментарий для проведения исследования, включающий смешанную методологию – mixed method (качественное и количественное исследование).

Исследование опирается на выборку, включающую три этноязыковые группы (славянскую, финно-угорскую и тюркскую), что позволяет более детально проверить выдвинутые гипотезы и выделить как универсальные паттерны взаимосвязей социально-психологических факторов с прощением, так и специфические. Сильной стороной работы следует считать комплексный подход к выделению предикторов прощения в межэтническом и внутриэтническом взаимодействии. Также важно, что А.В. Суднищикова использовала релевантные методы математико-статистической обработки данных, позволяющие протестировать все выдвинутые гипотезы исследования.

Логика исследования, системность программы исследования социально-психологических факторов прощения в межэтническом и

внутриэтническом взаимодействии, обширный эмпирический материал, собранный автором, разнообразие исследовательских процедур, адекватность и корректность используемых статистических методов, грамотный подбор методик, легших в основу эмпирической части, создают устойчивый базис для получения достоверных и обоснованных выводов. Положения, выносимые на защиту, соответствуют паспорту специальности 5.3.5 - Социальная психология, политическая и экономическая психология (психологические науки).

Научная новизна и теоретическая значимость исследования.

Автором разработана теоретически и подтверждена эмпирически модель детерминации прощения и его компонентов (готовность прощать, отсутствие руминаций) в ситуации межэтнического и внутриэтнического взаимодействия; выявлены эффекты отдельных факторов (социально-демографического, личностного, коммуникативно-поведенческого, культурно-средового). Комплексный анализ детерминант прощения в межэтническом взаимодействии показал, что значимый вклад в прощение вносит этноязыковой статус, принятие агрессии, инверсия этнической идентичности; в готовность прощать вносят вклад этноязыковой статус, напряженность межличностных отношений, оптимистичные социально-психологические атрибуции, этническая индифферентность; в отсутствие руминаций вклад вносят личностная зрелость, адекватная рефлексия, эмоциональная устойчивость, культурная ценность «мастерство».

Во внутриэтническом взаимодействии прощение предсказывают этноязыковой статус, субъектность и позитивная этническая идентичность; готовности прощать предсказывается этноязыковым статусом, характеристиками межличностных отношений (агрессией в отношениях), позитивной этнической идентичностью; отсутствие руминаций предсказывается личностной зрелостью, эмоциональной устойчивостью, интолерантностью к неопределенности.

Теоретическая значимость состоит в расширении теоретических представлений о прощении в социальной психологии за счет анализа как самого феномена, так и его компонентов в контексте межэтнического и внутриэтнического взаимодействия; в обогащении диспозиционной концепции саморегуляции и прогнозирования социального поведения на основе положений о социально-психологической детерминации прощения как диспозиционной черты; в дополнении психологии межэтнических отношений за счет более глубокого понимания факторов, обуславливающих прощение для улучшения межэтнических отношений.

Практическая значимость заключается в возможности использовать полученные данные специалистами, занимающимися проблемами межэтнических отношений и межкультурной коммуникации, социокультурной и социально-психологической адаптацией беженцев и релокантов на муниципальном, региональном и федеральном уровнях; при разработке образовательных программ бакалавриата, магистратуры, ориентированных на подготовку специалистов в области социальной, этнической и кросс-культурной психологии. Сотрудники государственных, муниципальных учреждений, социальных институтов, общественных организаций могут использовать полученные данные при разработке проектов и составлении программ по развитию этнокультурных инициатив, направленных на формирование установок партнерского взаимодействия, превенции межэтнических конфликтов в поликультурных регионах РФ.

Характеристика основного содержания. Диссертация А.В. Суднищиковой состоит из введения трех глав и заключения. В теоретической части автор, опираясь на мотивационный, ситуационный, когнитивный и деятельностный подходы к межгрупповым отношениям, а также на социально-психологический подход к пониманию прощения, разрабатывает свою авторскую модель изучения прощения и ее компонентов в ситуации межэтнического и внутриэтнического взаимодействия. Это можно отнести к

достоинствам работы, поскольку предложенная модель расширяет применимость подходов и теорий межкультурных отношений к исследованию особых проблем, находящихся на стыке психологии личности и социальной психологии.

Проведенный всесторонний анализ отечественных и зарубежных исследований позволил автору выделить ключевые составляющие, концептуальные основы как самого феномена прощения, так и факторов, его обуславливающих. Кроме этого, автор, опираясь на теоретический анализ, обосновывает, что характер взаимосвязей прощения с социально-психологическими факторами в значительной степени обуславливается ситуацией взаимодействия: межэтнической или внутриэтнической. К достоинствам исследования следует отнести детальный теоретический анализ социально-демографических, личностных, коммуникативно-поведенческих и культурно-средовых факторов, предсказывающих прощение. Теоретическая часть заканчивается выводами, описанием авторской модели, позволяющей эффективно проанализировать факторы, прощение в ситуации межэтнического и внутриэтнического взаимодействия.

Эмпирическая глава включает описание результатов количественного и качественного исследования, проведенного с использованием контент-анализа эссе. Результаты качественного этапа исследования позволили автору более детально проанализировать феномен прощения и выделить основные блоки факторов, обуславливающих прощение, которые в дальнейшем были основой для разработки программы количественного исследования. Для анализа результатов количественного исследования использованы релевантные методики и методы математико-статистической обработки. В конце эмпирической части автор четко формулирует выводы, последовательно раскрывая их в контексте гипотез. Эмпирическая часть исследования выполнена на высоком профессиональном уровне, а результаты, полученные в ходе исследования, не только представляют

научный интерес, но и позволяют оценить практическую значимость диссертации.

Таким образом, цель и задачи, поставленные в исследовании, достигнуты. Кроме того, важно отметить, что содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации. В нем лаконично, грамотно и логично изложено основное содержание диссертационного исследования. Представленные в диссертации результаты научного исследования прошли обсуждение на научных межрегиональных, всероссийских и международных научных конференциях.

В целом, оценивая положительно диссертационное исследование А.В. Суднищиковой, необходимо отметить ряд вопросов и замечаний.

1. В тексте диссертации автор не дает обоснования выделению отдельно межэтнического и внутриэтнического взаимодействия. Четко не представлены особенности каждого из видов взаимодействия, которые могут быть условием того, что прощение и его компоненты будут предсказываться разными факторами.

2. На наш взгляд, исследование выиграло бы, если бы А.В. Суднищикова выделила универсальные и специфические предикторы прощения в межэтническом и внутриэтническом взаимодействии и попыталась их объяснить, почему в одной ситуации «работают» одни фактора, а в другой – другие. Также было бы полезно интерпретировать результаты с учетом социокультурного контекста исследования и культурных особенностей исследуемых этнических групп: почему в одних группах больший вклад в прощение вносят личностные характеристики, а в других этноязыковых группах – коммуникативно-поведенческие. Это позволило более четко выделить универсальные паттерны взаимосвязей, которые, возможно, будут проявляться в других регионах, и в других этноязыковых группах.

3. Одной из наиболее авторитетных теорий, используемых в современных исследованиях межкультурного взаимодействия, является гипотеза межгруппового контакта, разработанная Олпортом (Allport, 1954) и развитая в работах Петтигрю (Pettigrew, 1997). Однако, в работе автор не рассматривает этот подход. На наш, взгляд, использование данной теории обогатило бы данную диссертацию.

4. В параграфе, посвященном современным исследованиям взаимосвязи разных факторов с прощением (1.3.), возможно, стоило бы выделить подразделы, касающиеся разных групп факторов. Представленный анализ не позволяет четко и однозначно вывести гипотезы исследования, например, в отношении роли ценностей или особенностей предикторов для прощения в межэтническом и внутриэтническом взаимодействии.

5. Также есть замечание к выборке исследования. Автор нигде не указывает, какова рассчитанная мощность, с учетом такого большого количества переменных и регрессионного анализа. Кроме этого автор делит выборку на подвыборки по этноязыковому признаку. Судя по размеру окончательной выборки, объем переменных может варьироваться в пределах 7-10. Однако в исследовании их намного больше. Вскользь в третьей главе автор указывает, что сначала изучался феномен прощения с помощью качественных методов, а затем были отобраны только те респонденты, которые имели опыт прощения «своих» и «чужих». Но данных о том, сколько изначально участвовало в исследовании респондентов нет.

6. Автор указывает, что использован экспериментальный метод. Однако по факту - это кросс-секционное исследование с использованием смешанной методологии (mixed method), включающий качественное и количественное исследования. Исходя из этого не следовало бы использовать такие формулировки как «влияет», «оказывает влияние». В данном случае мы можем говорить только о взаимосвязи, предсказании, о том, что какой-то показатель вносит вклад.

7. На наш взгляд, представленные в эмпирической части результаты, более логично воспринимались бы, если бы автор выделил подразделы. Это также позволило более четко определить универсальные и специфические паттерны взаимосвязей социально-психологических предикторов с прощением как в разных ситуациях (межэтнической и внутриэтнической), так и характерных для разных этноязыковых групп.

Однако, перечисленные замечания не снижают высокой научной ценности диссертационной работы А.В. Суднищиковой, которая, несомненно, является самостоятельным, целостным и творческим исследованием.

Заключение.

В целом, можно сказать, что диссертационная работа А.В. Суднищиковой представляет самостоятельное и завершенное исследование, проведенное на высоком научном уровне, и вносит серьезный вклад в развитие различных отраслей социальной психологии - социальной психологии личности, социальной психологии групп, социальной психологии межличностных отношений. Оно характеризуется актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, решает важную и сложную проблему выявления социально-психологических предикторов прощения в ситуации межэтнического и внутриэтнического взаимодействия.

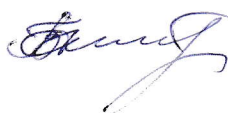
Диссертация А.В. Суднищиковой полностью соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного плана, и соответствует паспорту специальности 5.3.5 - Социальная психология, политическая и экономическая психология (психологические науки), в частности п. 17. Изучение личностных и ситуационных, когнитивных и аффективных детерминант социального поведения; п. 18. Изучение межэтнических отношений и взаимодействий; этнических символов, стереотипов, предрассудков; этнического самосознания и этнической идентичности,

враждебности и этнофобии. Диссертация отвечает пп. 9-11, п.13 и п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата психологических наук.

Автор диссертации – Алёна Владимировна Суднищикова - заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.5 – Социальная психология, политическая и экономическая психология (психологические науки).

Официальный оппонент:

доктор психологических наук,
профессор департамента психологии,
гл. н. с. Центра социокультурных исследований
ФГАОУВО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»



В.Н. Галяпина

Название учреждения:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: +74957729590, доб. 23766

E-mail: vgalyapina@hse.ru

СПЕЦИАЛИСТ ПО
КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
ПО КАДРОВОМУ АДМИНИСТРИРОВАНИЮ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
БАТУКАЕВ

08.10.2025



Подпись заверяю