

ОТЗЫВ

официального оппонента,

доктора педагогических наук, доктора психологических наук

Ясвина Витольда Альбертовича

на диссертацию Грошева Николая Борисовича по теме

«Формирование образовательной среды духовной семинарии

в процессе индивидуального наставничества»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата педагогических наук по научной специальности

5.8.7. Методология и технология профессионального образования

(педагогические науки)

Актуальность диссертационного исследования Николая Борисовича Грошева может быть рассмотрена в научном, социальном и корпоративном аспектах.

Научная актуальность диссертации заключается в убедительной демонстрации эффективности метода векторного моделирования среды развития личности при анализе образовательных организаций, в том числе таких специфических как духовные семинарии. Причём соискателем проведён не только актуальный, но и ретроспективный векторный анализ образовательных сред.

Социальная актуальность исследования определяется его направленностью на педагогическое решение ряда объективных вызовов современности. В условиях глобального ценностного кризиса и деструктивного влияния на традиционные духовно-нравственные ориентиры российского общества особую значимость приобретают социокультурные институты, призванные сохранять и транслировать эти ценности. Православные духовные семинарии, являясь высшими учебными заведениями, не только готовят кадры для церковного служения, но и несут миссию духовно-просветительской деятельности, направленной на укрепление ценностно-смысловых основ общества.

Корпоративная актуальность диссертации Н.Б. Грошева обусловлена тем, что в ней выявлены противоречия традиционного образования в духовных семинариях и ряда требований современных образовательных стандартов, а также разработаны и апробированы педагогические технологии преодоления этих противоречий.

Соискателем убедительно показано, что, несмотря на адаптацию теологического образования к ФГОС ВО, традиционно сложившаяся образовательная среда духовной семинарии, характеризующаяся строгим укладом, иерархичностью и регламентацией, не в полной мере способствует формированию у студентов таких востребованных качеств, как инициативность, творческое начало, способность к самоорганизации и самостоятельному принятию решений, что закреплено в универсальных компетенциях.

В этих условиях актуализируется потребность в поиске эффективных педагогических механизмов, способных, с одной стороны, сохранить верность духовно-нравственным традициям, а с другой – интегрировать современные образовательные технологии для формирования личности выпускника, отвечающего запросам современного общества и Церкви. Одним из таких механизмов, имеющих глубокие исторические корни в православной традиции, является институт наставничества. В диссертации справедливо подчеркивается, что, несмотря на историческую обусловленность и актуальность возрождения института наставничества, вопросы его возможностей в целенаправленном формировании образовательной среды духовной семинарии остаются недостаточно исследованными. Наличие выявленных автором противоречий между государственным заказом, исторической ролью наставников и недостаточной разработанностью модели формирования образовательной среды семинарии средствами индивидуального наставничества, обуславливает своевременность и значимость проведенного исследования.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования несомненны и заключаются 1) в обосновании возможности сочетания традиции и инновации в образовательном процессе духовных семинарий; 2) оригинальности авторской периодизации духовного образования; 3) выявлении последовательности педагогических условий выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности во взаимодействии с индивидуальным наставником; 4) разработке и обосновании модели трансформации образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества.

Впервые доказана возможность гармоничного сочетания вековых традиций духовно-нравственного воспитания и современных методов индивидуального наставничества, понимаемого как доверительное партнерство. Убедительно показано,

как такое партнерство порождает новые формы и методы взаимодействия субъектов образовательного процесса, активизируя способность к рефлексии и самоорганизации в контексте формирования образовательной среды духовной семинарии. Подчеркивается, что такой подход, основанный на средовом, личностно-деятельностном и рефлексивном подходах, позволяет реализовать принцип индивидуализации в условиях догматической среды.

Разработанная автором историческая периодизация духовного образования в России, включающая пять периодов – от зарождения до возрождения, позволяет по-новому осмыслить цикличность изменений в развитии образовательной среды духовных школ, создавая прочную теоретическую основу для актуализации индивидуального наставничества как ключевого условия преодоления исторически сложившихся рамок догматической образовательной среды и развития у выпускника семинарии необходимых созидательных компетенций.

Впервые определена последовательность создания индивидуальным наставником педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности. Эта последовательность (от готовности наставников к помощи в адаптации и ценностно-смысловой сфере, через ориентирование на выбор траекторий и поддержку в их творческой реализации, к нравственному преображению) вносит значимый вклад в развитие идей о построении индивидуальных образовательных траекторий.

Разработана и теоретически обоснована модель формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества, демонстрирующая процесс ее последовательного преобразования. Ценность модели состоит в том, что она показывает векторную трансформацию среды от догматического типа (пассивной зависимости) к творческому типу (свободной активности) через промежуточные карьерные типы. Модель детализирует актуализацию как инвариантных (воспитательная, мировоззренческая, антропологическая), так и вариативных функций среды и деятельности индивидуального наставника на каждой ступени обучения, дополняя тем самым теорию средового подхода.

Практическая значимость диссертационного исследования также высока.

Разработаны и внедрены в практику технологические карты формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества, предлагающие

конкретный инструментарий для организации деятельности, успешно апробированные в Пензенской духовной семинарии.

Предложен организационно-педагогический комплекс, направленный на создание педагогических условий для построения индивидуальных траекторий студентов на разных ступенях обучения.

Создана и апробирована программа подготовки индивидуальных наставников к формированию образовательной среды духовной семинарии.

Разработан и успешно реализован ряд уникальных духовно-просветительских проектов, таких как телевизионный проект «Свет Православия» и др.

Материалы исследования рекомендованы для использования в практической деятельности педагогов, работающих в духовных образовательных организациях, а также в системе подготовки и повышения квалификации педагогических кадров.

Достоверность и обоснованность полученных соискателем результатов исследования обеспечиваются опорой на фундаментальные научные постулаты, их соответствием проблеме исследования, проведением системного теоретического и эмпирического анализа, адекватностью выбранных методов исследования поставленной цели и задачам, лонгитюдным характером исследования (8 лет), личным участием диссертанта в экспериментальной работе и подтвержденным внедрением результатов, а также возможностью воспроизведения экспериментальной работы.

Содержание автореферата и публикаций автора (14, в том числе 8 в журналах из перечня ВАК) в полной мере отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация написана на высоком научном уровне, отличается четкой структурой, логичностью изложения материала, глубоким анализом философских, богословских, психолого-педагогических, нормативно-правовых источников. Особо следует отметить авторский почерк исследователя, который проявляется в умении комплексно подойти к сложной и многоаспектной проблеме, синтезировать теоретические положения различных подходов, провести глубокий исторический анализ и на этой основе предложить оригинальную и практически реализуемую модель. Убедительность аргументации и представленных эмпирических данных свидетельствуют о самостоятельности и зрелости исследовательской позиции автора.

Отмечая высокий научно-теоретический и прикладной уровень диссертации, новизну, теоретическую и практическую ценность полученных результатов, тем не

менее, возможно высказать ряд замечаний и пожеланий, которые носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки работы.

1. С точки зрения средового подхода в педагогике, как ключевой методологии данного исследования, различие понятий «условия» и «возможности» носит принципиальный методологический характер. Если «условия» характеризуют только саму среду (принадлежат среде), то «возможности» характеризуют педагогическую организацию и стимулирование использования личностью развивающих ресурсов среды (мост между средой и личностью). Соискатель допускает практическое отождествление данных понятий. Например, на стр. 100 при формулировании «исходных предпосылок образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества» соискатель определяет образовательную среду как «совокупность педагогических условий», говорит о «теоретическом обосновании педагогических условий формирования образовательной среды», и в то же время выделяет «возможность индивидуального наставничества для формирования образовательной среды». Во всех этих случаях корректнее было бы говорить об условиях и возможностях среды, причём с методологической точки зрения, приоритет следует отдавать педагогической организации именно возможностей, а не условий.
2. В обосновании методологических и теоретических основ исследования (стр. 9-11) при перечислении авторов тех или иных научных положений соискатель приводит их в алфавитном порядке, не выделяя ученых, предложивших и обосновавших данные положения, от исследователей, которые просто использовали эти положения в своих публикациях. Представляется целесообразным в методологических и теоретических основах исследования указывать приоритет учёных-основоположников научных теорий и подходов, а вклад других ученых упоминать в соответствующих обзорных разделах диссертации.
3. Диссертация правомерно опирается на средовой подход и методический арсенал педагогического анализа образовательной среды, впервые представленные в монографии В.А. Ясвина 2000-го года, при этом игнорируется монография того же автора «Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление» 2019-го года (даже не упоминается в списке литературы), в которой

даётся более глубокое и обоснованное развитие данного подхода и существенно расширен соответствующий методический арсенал. В частности, в контексте данного исследования могли бы быть актуальны методики анализа организационной культуры семинарии; взаимной толерантности обучающихся и обучающихся; субъективного отношения к школе (семинарии). Например, о формировании организационной (корпоративной) культуры в процессе реализации модели формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества упоминается соискателем на стр. 144, но её инструментального анализа не проводится. Незнакомство соискателя с монографией В.А. Ясвина 2019-го года также не позволило соискателю использовать представленную в ней типологию педагогических позиций учителей-наставников, определяющих характер образовательной среды, которая, несомненно, могла бы стать методологическим стержнем теоретической модели формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества, разработанной соискателем, и проектирования педагогического процесса её реализации.

4. Теоретическая модель формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества, представленная на рис. 11 на стр. 101, носит исключительно структурный характер (как обычно принято в диссертационных педагогических исследованиях). В то же время функциональные связи между структурными элементами модели на предлагаемой схеме остаются нераскрытыми, хотя в описании проекта среды и её педагогической реализации данные функциональные связи раскрываются и доказываются в эмпирическом исследовании.
5. Предложенная соискателем поэтапная технология организационно-педагогического развития образовательной среды семинарии от догматического типа через карьерный к творческому типу на основе повышения активности обучающихся (стр. 163) не предусматривает включения в образовательную систему безмятежной среды (среды свободы и пассивности), которая играет важнейшую роль в их мотивации через мечты (как образа желаемого будущего), самостоятельные рефлексивные размышления, впечатления и т.п. Представляется, что более глубокое осмысление соискателем педагогической

роли безмятежного типа образовательной среды могло бы обеспечить большую эффективность развития метапредметных компетенций и личностного развития студентов семинарии, что, в частности, эмпирически доказано в работах Е.Г. Дирюгиной (Коваль).

6. На стр. 73 соискатель допускает неточность, говоря о том, что Я. Корчак «выводит четыре вида образовательных сред, в которых воспитывается человек»: «догматическая», «карьерная», «безмятежная» и «творческая». Данные названия типов (а не видов) сред предложены В.А. Ясвиным. Сам же Я. Корчак выделяет, наряду с «догматической» средой, среду «внешнего лоска и карьеры», среду «безмятежного потребления» и «идейную» среду. Проблема в том, что данная неточность может привести к тиражированию этой фактической ошибки другими современными авторами, опирающимися в своих работах на диссертацию соискателя. Здесь же соискатель утверждает, что «образовательная среда духовной семинарии, согласно Янушу Корчаку, характеризуется как догматическая», в то время как Я. Корчак приводит в качестве примера догматов не семинарию, а костёл (церковь), грех и Бога. По смыслу у соискателя получается верно, но фактически некорректно, читателю может показаться, что Я. Корчак изучал среду именно духовных семинарий.

Подчеркнем еще раз, что данные замечания не ставят под сомнение фундаментальные результаты и выводы диссертации, а носят лишь уточняющий характер.

Заключение. Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Грошева Николая Борисовича по теме «Формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества» является законченной научно-квалификационной работой, представляющей собой актуальное, оригинальное и глубокое исследование. Диссертация характеризуется несомненной научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также убедительной достоверностью и обоснованностью полученных результатов. Работа соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – Грошев Николай Борисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук

по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент

Доктор педагогических наук
по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки),
доктор психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки),
зав. кафедрой педагогической культуры и управления в образовании ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ»

Ясвин Витольд Альбертович.

«02» сентября 2025 г.



Выражаю согласие на обработку персональных данных

Сведения об авторе отзыва:

Ясвин Витольд Альбертович, доктор психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки), доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), заведующий кафедрой педагогической культуры и управления в образовании ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ»
e-mail: vitalber@yandex.ru

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации».

Почтовый адрес: 119454, Москва, проспект Вернадского, 76.

Телефон: +7 (495) 229-40-49, e-mail: portal@inno.mgimo.ru, официальный сайт: <https://mgimo.ru/>