

**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной  
и международной работе

ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский  
гуманитарный университет»

кандидат философских наук, доцент  
протоиерей Польсков Константин Олегович



« 11 » сентября 2025 г.

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» на диссертацию Грошева Николая Борисовича по теме «Формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества», представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

**Актуальность** диссертационного исследования Николая Борисовича Грошева обусловлена необходимостью гармоничного сочетания традиций профессиональной подготовки священнослужителей в духовных семинариях с современными требованиями к выпускнику высшего образования, способному к самоорганизации, творчеству и принятию самостоятельных решений. В условиях стремительных социокультурных изменений и наблюдаемого ценностного кризиса духовные семинарии играют особую роль в сохранении и укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей, что неоднократно подчеркивается на государственном уровне. Подготовка будущих пастырей и теологов к социально значимой духовно-просветительской деятельности на основе глубокого осознания своей принадлежности к православной традиции становится актуальной задачей.

Однако, как отмечает автор, традиционно сложившаяся образовательная среда духовной семинарии с ее строгим укладом и регламентацией не в полной мере способствует формированию у студентов таких качеств, как инициативность, способность к самоорганизации и творческое начало, которые востребованы современным обществом и закреплены в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования по направлению «Теология». Это противоречие между социальным заказом и сложившимися условиями профессиональной подготовки требует научного осмысления и поиска эффективных



педагогических решений. В этой связи возрождение и модернизация института наставничества, в частности, индивидуального наставничества, укорененного в традициях православной культуры, становится актуальной задачей профессионального образования.

Полагаем, что актуальность проблемы исследования убедительно обоснована диссертантом и имеет высокую социальную, научно-теоретическую и прикладную значимость.

Диссертация представляет собой завершенное научное исследование, посвященное решению озвученной научно-педагогической проблемы. Диссертация (200 с.) состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (148 наименований) и приложения.

Во введении автором обосновывается актуальность темы, ясно определяются объект, предмет, цель, задачи, гипотеза и другие элементы методологического аппарата исследования. Теоретико-методологические основы исследования – средовой, личностно-деятельностный и рефлексивный подходы – выбраны с учетом специфики объекта и предмета исследования и позволяют решить поставленные исследовательские задачи. Защищаемые положения содержательны, грамотно сформулированы и дают полное представление о концепции, логике и наиболее значимых результатах исследования. Диссертантом проанализировано значительное количество научных источников (философских, богословских, психолого-педагогических), что позволяет сравнить представленные выводы и рекомендации с известными в науке решениями и определить степень их новизны.

В первой главе «Теоретические и прикладные предпосылки исследования формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества» автор выполнил подробный анализ педагогической литературы по проблеме исследования, а также ретроспективный анализ образовательных сред духовных школ России с использованием метода векторного моделирования В.А. Ясвина, рассмотрел образовательную среду как педагогическую категорию и обосновал возможности индивидуального наставничества в её формировании.

Научной новизной обладает доказательство возможности сочетания традиций духовно-нравственного воспитания и методов индивидуального наставничества, которое трактуется автором как доверительное партнерство. С учётом позиции, основанной на средовом, личностно-деятельностном и рефлексивном подходах и принципе индивидуализации образования, автор описал формирование образовательной среды духовной семинарии, способствующей самоорганизации личности выпускника и развитию института наставничества. В исследовании учтены возможности реализации принципа индивидуализации в условиях догматической образовательной среды, и это положение также обладает научной новизной.

Научно значимо, что автором определена последовательность создания индивидуальным наставником педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование



образовательной среды духовной семинарии. Эта последовательность включает этапы от готовности наставников к помощи в адаптации и освоении ценностно-смысловой сферы до ориентирования студентов на выбор индивидуальных траекторий и поддержки в их творческой реализации как пути нравственного преобразования.

К теоретической значимости исследования отнесём разработанную автором периодизацию истории духовного образования в России, включающую пять периодов. Эта периодизация позволяет по-новому осмыслить цикличность изменений развития образовательной среды и создает основу для актуализации индивидуального наставничества как условия выхода за исторически сложившиеся рамки догматической среды и развития у выпускника созидательных компетенций.

Дополняет теоретические положения использования средовых влияний в высшем образовании выявленные автором инвариантные (воспитательная, мировоззренческая, антропологическая) и вариативные (адаптирующая, мотивационная, обучающая, просветительская, социокультурная, развивающая, стабилизирующая, интегрирующая) функции образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества на разных ступенях обучения.

Вторая глава диссертации «Экспериментальная проверка уровня сформированности образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества» посвящена описанию опытно-экспериментальной работы, направленной на апробацию разработанной модели. Автор подробно описал организацию и осуществление эксперимента на базе Пензенской и Нижегородской духовных семинарий, охарактеризовал констатирующий, формирующий и заключительный этапы, использованные методики (диагностика типа образовательной среды В.А. Ясвина, опросник самоорганизации деятельности Е.Ю. Мандриковой, методика диагностики мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях И.Д. Ладанова, В.А. Уразаевой).

Описание опытно-экспериментальной работы убедительно демонстрирует практическую значимость результатов диссертационного исследования. К ним мы относим следующие. Автором разработаны и внедрены в практику Пензенской духовной семинарии технологические карты формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества, детализирующие задачи, педагогические условия, ожидаемые результаты, функции и деятельность наставников и студентов на каждой ступени обучения.

Представлен комплекс практико-ориентированных мероприятий и форм организации взаимодействия, направленных на создание педагогических условий для выбора и реализации студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности (вводные собеседования, консультирование, работа в малых группах, дискуссии, моделирование ситуаций, социальные пробы).

Создана и реализована программа подготовки индивидуальных наставников к формированию образовательной среды духовной семинарии,



учитывающая специфику доверительного партнерства и последовательную смену задач на разных ступенях обучения.

Несомненно, практически значим реализованный в Пензенской духовной семинарии и представленный в диссертационном исследовании Н.Б. Грошева телевизионный просветительский проект «Свет Православия», а также ряд других проектных инициатив («Греческий язык – язык Нового Завета Церкви», «Межконфессиональное партнёрство – путь к диалогу культур», «Квартал Луи», «Педагогическая инициатива», «Георгиевский спортивно-патриотический фестиваль», «Музей памяти о Владыке Вениамине», «Читательский клуб», «Сретенский бал», «Колокольчик»). Эти проекты являются ярким примером того, как социально значимая проектная деятельность, интегрированная в образовательный процесс через индивидуальное наставничество, способствует формированию у студентов практических навыков духовно-просветительской работы, развитию самоорганизации, творческой активности и проявлению нравственных ориентиров в процессе взаимодействия с различными аудиториями и сообществами. Востребованным на практике будет опыт использования проектной деятельности в рамках индивидуального наставничества для углубленного изучения учебных дисциплин и формирования профессиональных компетенций.

В заключении диссертации чётко и логично сформулированы результаты решения исследовательских задач.

К наиболее существенным научным результатам, полученным автором, можно отнести следующие:

- научно обоснована возможность сочетания традиций духовно-нравственного воспитания и методов индивидуального наставничества как доверительного партнерства для формирования образовательной среды духовной семинарии, личности выпускника вуза, способной к самоорганизации, и развития института наставничества;
- определена последовательность создания индивидуальным наставником педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на позитивное изменение образовательной среды духовной семинарии;
- разработана и экспериментально апробирована модель формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества в духовной семинарии, демонстрирующая процесс последовательного её преобразования от догматической среды пассивной зависимости к творческой среде свободной активности через промежуточные типы.

Диссертант при обосновании собственной научной позиции опирался на исследования отечественных и зарубежных учёных, корректно используя процедуры анализа и синтеза для получения нового научного знания и формулирования выводов. Использованные им для получения новых научных результатов методы и исследовательские процедуры адекватны методологическим основам, предмету и задачам исследования и корректно применены. Автор грамотно сравнивает полученные им результаты с



имеющимися в педагогической науке достижениями в данном проблемном поле. Результаты исследования в достаточной мере апробированы на международных и всероссийских научных конференциях. Эмпирическое исследование проведено на репрезентативной выборке и носит лонгитюдный характер (8 лет), что обеспечивает обоснованность и достоверность выводов исследования.

Содержание диссертации Грошева Николая Борисовича свидетельствует о том, что все исследовательские задачи успешно решены, цель исследования достигнута.

Результаты исследования рекомендуется использовать для внедрения в образовательную практику организаций высшего духовного образования, а также других вузов, заинтересованных в развитии института наставничества и формировании образовательной среды, способствующей самоорганизации и творческому развитию студентов.

При общей положительной оценке диссертационного исследования считаем возможным высказать следующие комментарии и вопросы:

1. Автор принимает позицию, заключающуюся в субъект-субъектном характере влияния среды и пребывающего в ней человека: насколько важно принимать во внимание влияние среды на человека, настолько же важно учитывать влияние человека на среду (см. страницы 66, 76, 94, 101, 119, 135, 162 диссертации). При этом, на странице 76 автор выделяет в качестве ведущих две характеристики среды – ресурсный потенциал и способ её организации. Последний, как следует из текста, включает в себя и показатель взаимодействия с окружающим студента социумом.

Нам представляется существенным отсутствие в работе выделения «параметра вероятности» среды, описанного в научной и методической литературе, детерминирующего выбор обучающимся возможностей среды и, до известной степени, определяющего степень реализации ресурсного потенциала среды в достижении цели образования.

2. В настоящей работе образовательная среда понимается как условие успешного обучения в семинарии и формирования компетенций будущего теолога (с. 80 диссертации). Как следует из текста, результатом образования должно стать формирование компетентностной модели выпускника, содержащейся во ФГОС ВО теолога. Автор опирается на определение образовательного результата с точки зрения эколого-психологического подхода: формирование личности по заданному образцу с возможностью её развития в образовательной среде (с. 72 диссертации). Созвучная точка зрения предлагается и в концепции средового подхода воспитанию, где личность видится как субъект обладания ценностями среды, что и определяет возможности достижения образовательного результата в среде и с помощью среды.

Как справедливо отмечает автор, для теолога важнейшим образовательным результатом является усвоение (сохранение верности) традиции, принятие убеждений, свойственным православному мировоззрению и проч. (с. 73 диссертации). При этом в модели формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального



наставничества (с. 101-102 диссертации) не предложен инструментарий оценки достижения собственно образовательных результатов. Учитывая вышесказанное, целесообразно описание формулировки цели образования, а также определение критериев и инструментария для проверки их достижения.

3. Результаты настоящего исследования позволяют провести диагностику образовательной среды семинарии и определить дальнейшее направление её преобразования для достижения образовательного результата. Методологической основой исследования явилась концепция «Стратегия преобразования образовательной среды», разработанная в научной области психологии и содержащая подробный, научно обоснованный и технологичный инструментарий – методику векторного моделирования образовательной среды.

В качестве предложения заметим, что в целях описания педагогического процесса, направленного на достижение выявляемых целей, представляется перспективным обратиться к педагогической теории средового подхода, позволяющего рассматривать среду в качестве условия и средства развития, формирования, воспитания и образования личности, а также как средство управления педагогическим процессом.

4. Позитивно оценивая представленное в диссертации исследование, заметим, что теория вопроса была бы освещена полнее при дополнении анализа довольно значимого спектра трудов современных авторов, касающихся исследования проблем воспитания личности в контексте православной педагогической культуры в условиях конфессионально-ориентированных высших учебных заведений (С.И. Абрамов, С.Ю. Дивногорцева, В.М. Меньшиков, И.В. Метлик, А.А. Остапенко, Т.В. Склярова и др.).

Высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, демонстрирующий интерес к представляемой работе и не снижают общей положительной оценки научной новизны, теоретической и практической значимости исследования Н.Б. Грошева, являющегося завершённой, самостоятельно выполненной, логично выстроенной работой на актуальную тему.

Проведенный анализ даёт основания для следующего заключения: диссертация Грошева Николая Борисовича по теме «Формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества», представленная на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (с изменениями), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Грошев Николай Борисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).



Отзыв составлен Малышевым Владимиром Сергеевичем кандидатом педагогических наук, начальником отдела аспирантуры Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Отзыв обсужден и утвержден на расширенном заседании кафедры педагогики историко-филологического факультета Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», протокол №1 от 03 сентября 2025 года.

**Дивногорцева Светлана Юрьевна**  
доктор педагогических наук, доцент,  
заведующая кафедрой педагогики  
историко-филологического факультета  
Образовательного частного учреждения  
высшего образования «Православный  
Свято-Тихоновский гуманитарный  
университет»



#### Контактная информация:

**Полное наименование организации в соответствии с Уставом:** Образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»

**Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом:** ОЧУ ПСТГУ

**Почтовый адрес:** 15184, Москва, ул. Новокузнецкая, 23б

**Телефон:** 8(495) 114-50-81

**Адрес электронной почты:** pstgu@pstgu.ru

**Адрес электронной почты кафедры педагогики историко-филологического факультета:** dpmno@pstgu.ru

**Адрес официального сайта сети Интернет:** <https://pstgu.ru>

