

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационное исследование Соловьева Павла Константиновича на тему «Становление и развитие единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века», представленное на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Научная новизна диссертации Соловьева Павла Константиновича на соискание учёной степени кандидата исторических наук определяется особенностями избранного предмета исследования и заключается в том, что данная работа представляет собой первую попытку комплексного исследования становления и развития единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в. Многие аспекты и положения изучаемой темы интерпретированы по-новому, в соответствии с проведённым анализом ранее недоступных для историков архивных документов и материалов.

Новые результаты, определяющие конкретный вклад автора в изучение данной проблемы, состоят в следующем: в исследовании впервые предпринята попытка комплексного исследования истории единоверия в Самарской губернии в дореволюционный период с привлечением архивных источников, впервые введённых в научный оборот. На основе материалов Самарской губернии в диссертации предлагаются ответы на вопросы истории единоверия, которые ранее исследователями почти не затрагивались, в том числе – характер и содержание миссионерской деятельности единоверцев среди раскольников, единоверческие приходы в системе епархиального управления. Впервые предпринята попытка выявить условия складывания идентичности единоверцев в лоне РПЦ как особой религиозной группы в условиях конфессионального окружения.

Высокая степень достоверности научных положений, выводов и результатов данного научного исследования обусловлена умением автора диссертации аргументировано структурировать и излагать материал, корректно формулировать обобщающие научные выводы.

П.К. Соловьевым были сформулированы конкретные задачи, определённые заявленной темой, а также проанализирована современная историография по проблеме. Работа с широким кругом источников и литературы была проведена на основе совокупности общенаучных и специально-исторических подходов, принципов и методов, использование которых позволило провести исследовательский поиск и сделать соответствующие обобщения.

Данное диссертационное исследование базируется на комплексном использовании источников – как опубликованных, так и неопубликованных, в том числе архивных. Из опубликованных материалов исследователь широко привлекает сборники документов и материалов – как обобщающие, так и тематического характера, справочно-статистические материалы земских и губернских статистических органов Самарской губернии и Уральской области, периодическую печать второй половины XIX – начала XX в. Среди архивных материалов следует выделить документы фондов Канцелярии самарского епископа (Ф. 356) и Самарской духовной консистории (Ф. 32) из хранилищ Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), а также фондов иргизских монастырей Филиала Государственного архива Саратовской области в г. Пугачев (ФГАСОП). Кроме того, соискатель привлек переписку самарских губернаторов с правящими архиереями Самарской епархии, хранящуюся в фондах Губернского правления (Ф. 1) и канцелярии самарского губернатора (Ф. 3) ЦГАСО, а также материалы церковно-административного учета из фондов Государственного архива Саратовской области (ГАСО), ЦГАСО и Филиала Государственного архива Саратовской области в г. Пугачев.

Изучение отечественной историографии и широкого круга источников позволило автору сделать важные теоретические выводы и детально реконструировать становление и развитие единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и исследовательской литературы.

Во введении автором обозначена актуальность темы, дан обстоятельный анализ степени изученности темы, указана цель исследования, определены задачи, требующие решения для её достижения, названы объект и предмет, методы исследования. Аргументировано обозначены территориальные и хронологические рамки исследования, подробно охарактеризованы используемые источники, отмечена научная новизна работы, ее практическая значимость, чётко сформулированы основные положения, выносимые на защиту, показана апробация результатов исследования.

В первой главе представлен исторический обзор возникновения единоверия, реализация «условного» присоединения старообрядцев к РПЦ на основе правил митрополита Платона (Левшина) в общегосударственном масштабе, так и в региональном – на момент образования Самарской губернии.

Во второй главе анализируется место единоверия в структуре епархиального управления, роль единоверческого духовенства в борьбе со старообрядческим расколом, а также рост численности и географическое распространение единоверия в Самарской губернии.

Третья глава посвящена анализу процесса складывания и специфике религиозно-бытового мировоззрения православных старообрядцев как особой группы верующих в РПЦ.

В заключении содержатся основные выводы исследования: единоверие в Самарской губернии в течение второй половины XIX – начала XX столетия прошло сложный путь становления от немногочисленного старообрядческого течения с неясным каноническим статусом и дальнейшими перспективами до динамично развивающейся внутриконфессиональной группы, имеющей особую идентичность и положение в составе Церкви.

Несмотря на отмеченные достоинства диссертационного исследования, хотелось бы высказать ряд замечаний.

1. В работе следовало бы более критически отнестись к источникам и исследованиям по истории единоверия, созданным под влиянием позиций официальной церкви. Такие тексты, естественно, носят на себе отпечаток не-

которой ангажированности, и, при всем стремлении автора к объективности, ему не всегда удается избежать их влияния. Поэтому местами он невольно смотрит на проблемы становления единоверия с точки зрения одной из сторон этого взаимодействия.

2. К недостаткам работы также можно отнести некоторую размытость формулировок в исследовании. При том, что П. К. Соловьев попытался «расставить точки над *i*» в терминологическом компоненте диссертации (С. 26–27), в ряде случаев на использование терминов «староверы» или «новообрядные» оказывает большое влияние исторический контекст.

3. В отдельных частях работы возникает ощущение некоторой перегруженности фактическим материалом, в частности – при чтении третьей главы. Высокая работоспособность автора, проявленная им в поиске информации, конечно, вызывает уважение, но вряд ли стоило включать в текст абсолютно все детали религиозно-бытовой жизни православных старообрядцев. Кроме того, во многих случаях не было необходимости в пространным цитировании источников, а можно было ограничиться кратким пересказом содержания документов.

4. При достаточно усердной проработке исследовательской литературы от внимания автора ускользнули некоторые значимые для раскрытия данной темы исследования, например работы О. И. Радченко, А. Г. Подмарицына и автора данного отзыва¹.

Высказанные замечания не влияют на общую высокую положительную оценку представленной П. К. Соловьевым диссертации, которая представляет собой новое, завершённое, самостоятельное квалификационное исследование. Личный вклад соискателя состоит в написании впервые комплексного труда по истории становления и развития единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в. Диссертация П. К. Соловьева являет-

¹ Радченко О. И. Православные монастыри Самарского края во второй половине XIX – XX вв. Дисс. ... канд. ист. наук. Самара, 1997; Подмарицын А. Г. Очерки из истории Самарской епархии (1917–1941 гг.). Самара, 2008; Якунин В. Н. История Самарской епархии в портретах её архиереев. Тольятти, 1999.

ся самостоятельным и оригинальным научным исследованием, полностью соответствующим требованиям, предъявляемым к научным работам данного уровня. Личный вклад состоит также в непосредственном участии соискателя на всех этапах исследовательского процесса в получении результатов, изложенных в диссертации, в том числе во введении в научный оборот ранее не использованного в отечественной историографии комплекса архивных источников, обобщении значительного пласта отечественной историографии, а также в получении новых научно-обоснованных выводов, зафиксированных в положениях, выносимых на защиту.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты данного исследования могут способствовать расширению знаний о духовных, религиозно-бытовых и формальных аспектах жизни единоверцев на региональном уровне. По итогам данной исследовательской работы дается возможность сформировать представление об эффективности единоверия как одного из инструментов борьбы со старообрядческим расколом, возникшим во второй половине XVII в. Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее материалов при создании обобщающих научных трудов и пособий по истории РПЦ, единоверия и старообрядчества, а также в учебно-воспитательном процессе для подготовки лекционных и семинарских курсов как в светских ВУЗах, так и в духовных учебных заведениях. Материалы исследования могут применяться на практическом уровне в возрождении приходской жизни старообрядных приходов в РПЦ и формировании государственной конфессиональной политики и церковного взаимодействия в отношении современного старообрядчества. Настоящее исследование имеет также значимость в изучении истории Самарского и Саратовского Поволжья, в частности – истории местного старообрядчества.

Основные положения и выводы диссертации представлены автором в 19 опубликованных научных работах, в том числе в 6 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных перечнем научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации.

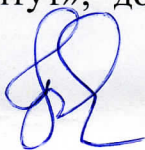
ций на соискание учёной степени кандидата наук, соответствующих научным специальностям 5.6.1. – Отечественная история, а также в докладах на научных конференциях. Все публикации и автореферат адекватно отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Павла Константиновича Соловьева «Становление и развитие единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века» соответствует требованиям критериев пп. 9–11, 13, 14 действующей редакции Положения о присуждении учёных степеней, а его автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин учреждения высшего образования «Московский художественно-промышленный институт», доктор исторических наук, профессор Вадим Николаевич Якунин

26.05.2025



Ф.И.О. автора отзыва: Вадим Николаевич Якунин

Учёная степень, звание: доктор исторических наук, профессор

Специальность: 5.6.1. – Отечественная история

Место работы: учреждение высшего образования «Московский художественно-промышленный институт»

Должность: профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Почтовый адрес: 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., 9/23 строение 3

Рабочий телефон: 8 (495) 921-03-27

E-mail: umoi@rambler.ru

