

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата педагогических наук, доцента,
доцента Кафедры педагогики Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»**

**Писаренко Ирины Алексеевны на диссертационное исследование
Бескровной Татьяны Викторовны «Семья как субъект воспитания в
педагогических концепциях советского периода», представленное на
соискание ученой степени кандидата педагогических наук по
специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и
образования (педагогическое образование)**

Актуальность темы диссертационного исследования. В последние годы и в науке, и в обществе усиливается внимание к семье как к социальному институту, который играет важную роль в процессе социализации и воспитания.

Современная государственная политика, направленная на поддержку семьи, подчеркивает её субъектную позицию в этом процессе. Соответственно, для выстраивания стратегии работы с семьёй необходимо осмысление опыта предыдущих поколений и своеобразная «инвентаризация» педагогических подходов, теорий и концепций, наработанных нашими предшественниками.

Научный анализ исторического опыта и современных реалий выявляет сложность и неоднозначность данной проблемы. Для изучения семьи как субъекта воспитания, исследования динамики её субъектности показателен советский период, в рамках которого формировалась новая модель семьи, соответствующая идеологическим установкам государства. В этом плане выбранная соискателем тема исследования является *чрезвычайно актуальной* и может внести большой вклад в современное научное знание.

Актуальность исследования основана на выделенных противоречиях, отражающих соотношение уровня изученности семьи советского периода и наличия исследований историко-педагогического характера по вопросам субъектности семьи в воспитании; теоретических выводов о сущности и проявлениях семьи и необходимости их систематизации в рамках конкретного аспекта; потребностью в изучении и систематизации основ

субъектности семьи и наличием разнопланового педагогического наследия по данному вопросу.

Научный аппарат, структура диссертационного исследования в целом выстроены логично, *хотя упоминание в объекте исследования **практики** участия семьи в воспитании представляется избыточным, не соответствующим теме («Семья как субъект воспитания в педагогических концепциях советского периода»).*

Положения, выносимые на защиту, соответствуют поставленным задачам и в основном раскрывают результаты исследования с позиции критериев его научной новизны, теоретической и практической значимости. *Однако описание **динамики** научно-педагогической концептуализации взглядов на семью как субъекта воспитания (что, собственно, и было целью исследования) не нашло отражения ни в одном из положений на защиту.*

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, их достоверность подтверждается тем, что они основываются на идеях и принципах детерминизма, цивилизационного, историко-структурного, аксиологического, субъектного подходов. В работе представлена методологическая основа исследования с градацией по уровням (макроуровень, мезоуровень, микроуровень), *однако вызывает сомнение необходимость использования цивилизационного подхода, так как автор в своей работе не упоминает, о каких типах цивилизаций идёт речь, если временные рамки исследования затрагивают только один (советский) период.*

Диссертация по своему содержанию соответствует заявленной специальности. Т. В. Бескровная проделала значительную работу по сбору, анализу, обобщению теоретического материала, уточнению и конкретизации методологических позиций, подбору фактологии для историко-педагогического анализа. *Восхищает глубина теоретического анализа, широта охвата и разнообразие источников, используемых автором для систематизации знания о семье в этот исторический период. Некоторые из имён являются малоизвестными, что делает работу, проделанную Т.В.Бескровной, очень востребованной в современной педагогической теории и практике.*

На основе проведенного анализа диссертации можно утверждать, что соискателем решены все поставленные исследовательские задачи:

— охарактеризованы теоретико-методологические основы изучения семьи как субъекта воспитания в отечественных педагогических концепциях советского периода. Соискателем выполнен грамотный понятийный анализ, выделены инвариантные характеристики, определяющие сущность семьи как социального института, проанализировано понятие «семья как субъект воспитания», описаны критерии для его идентификации. Обоснована периодизация, описана источниковая база выполненного исследования;

— выявлены социокультурные и социально-педагогические предпосылки педагогической концептуализации семьи как субъекта воспитания в советский период. Соискатель доказывает, что от особенностей социокультурной среды в конкретный исторический период складывалась и социально-педагогическая ситуация, в которой проявлялась субъектность семьи в различных видах воспитания;

— выделены и обоснованы характеристики, подтверждающие динамику научно-педагогической концептуализации взглядов на советскую семью как субъект воспитания. В соответствии с логикой анализа, Т.В. Бескровная разделяет воспитание на социальное (включая дошкольное), семейное и религиозное и проводит анализ концептуальных оснований субъектности семьи в воспитании в соответствии с выделенными (автором) параметрами: а) роль семьи в воспитании, характер оформления и проявления ее субъектности (в том числе, обусловленные широкой идеологизацией теории воспитания и воспитательных практик в рассматриваемый период); б) место семьи среди других субъектов воспитания; в) степень влияния семьи как субъекта воспитания на формирование личности ребенка.

По своему содержанию текст диссертации представляет собой *завершённый, самостоятельный, чётко структурированный научный труд, написанный ясным языком и дающий полное представление о выполненном исследовании.*

Достоверность результатов исследования. Достоверность результатов исследования подтверждена непротиворечивой методологической основой исследования, научной аргументированностью, согласованностью выводов по ключевым позициям с выводами других исследований, их теоретической и практической обоснованностью, а также использованием релевантных источников в качестве базы исследования.

Научная новизна заключается в следующем:

-дополнение понятийного аппарата, имеющего значение для определения и исследования семьи как субъекта воспитания, выделения

значимых характеристик дефиниции «субъектность семьи в воспитании», внедрение в научную терминологию таких понятий как «семья как видимый субъект воспитания», «семья как невидимый субъект воспитания», «семья как предписанный субъект воспитания»;

-выявление и закрепление социокультурных и социально-педагогических предпосылок концептуализации взглядов на семью как субъекта воспитания в советский период истории России;

-определение характеристик, подтверждающих динамику концептуализации взглядов на семью как субъекта воспитания (в социальном, семейном, религиозном воспитании).

Теоретическая значимость исследования заключается:

-в дополнении методологии историко-педагогического исследования советского периода практикой реализации комплекса подходов (субъектный, историко-структурный, аксиологический), уточнении понятийного аппарата, описывающего семью как субъекта воспитания;

-в систематизации педагогических взглядов на семью как субъекта воспитания в разные периоды советской России;

-в уточнении и обогащении данных фамилистики за счет выделения характерных особенностей семьи (общность быта, совместность проживания, близость членов семьи, институт первичной социализации и т.д.) и идентификаторов ее субъектности (единые цели, согласованные позиции, самоидентификация через «Мы» и т.д.);

-в дополнении истории педагогики и образования путем выделения и описания социокультурных и социально-педагогических предпосылок концептуализации взглядов на семью как субъекта воспитания;

-в обогащении теории воспитания за счет выделения особенностей концептуализации взглядов на семью как субъекта воспитания на отдельных этапах развития советского общества.

Практическое значение имеют материалы диссертационного исследования, которые могут быть использованы в учебном процессе по дисциплинам педагогической направленности, а также для дальнейших исследований историко-педагогического характера в части проблематики субъектности семьи как советского, так и постсоветского периодов.

Можно отметить, что материалы диссертации (особенно вторая глава) могли бы стать полноценным изданием историко-педагогического характера, полезным не только для педагогов, но и для всех, кто так или

иначе занимается проблемами семьи в разных областях научной и социальной жизни.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования.

Автореферат диссертации дает полное представление о содержании диссертационного исследования, раскрывает основные положения диссертации. Основное содержание и результаты проведенного исследования опубликованы в 13 научных работах соискателя, в том числе в 5 публикациях в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденных ВАК Минобрнауки России. *Опубликованные авторские материалы отличаются содержательным разнообразием и представляют интерес для исследователей разных аспектов семейного воспитания (материнство, отцовство и др.)*

Замечания. Оценивая работу Т.В. Бескровной в целом положительно, в дискуссионном плане считаю возможным задать следующие вопросы и обозначить замечания:

1. Вызывает сомнение целесообразность выбора цивилизационного подхода в качестве методологической основы исследования. О каких цивилизациях (моделях) идёт речь? (См. «Столкнулись собственная цивилизационная модель и динамично создаваемая собственная локальная модель» (стр.37). В какой части исторического анализа используется цивилизационный подход? По какой причине был отвергнут историко-хронологический подход, который, по сути, используется в диссертации?

2. Содержание работы гораздо шире её названия, так как автор не ограничивается анализом *педагогических концепций* (как заявлено в теме и предмете исследования), а затрагивает и образ семьи в художественном и литературном наследии. Какое отношение это имеет к выделенным автором параметрам анализа и идентификационным характеристикам семьи как субъекта воспитания?

3. В теоретической части работы автор выделил идентификационные характеристики семьи как субъекта воспитания (единые цели, согласованные позиции и др.), однако анализ педагогических концепций ведётся по другим параметрам (роль семьи, место семьи, влияние семьи). С какой целью в данном случае выделялись идентификационные характеристики, если они не нашли отражение в дальнейшем анализе?

4. В тексте диссертации отсутствует обобщённое описание *динамики* научно-педагогической концептуализации взглядов на семью как субъект

воспитания в педагогических концепциях советского периода истории России, хотя довольно детально представлены характеристики каждого изучаемого периода. Также отсутствуют и выводы по главам. Так какова же динамика этих взглядов? Стала ли семья реальным субъектом воспитания, и если да, то в какой период и почему? (Судя по представленным характеристикам, в каждый период эта динамика была разной по разным линиям анализа).

5. Вопрос дискуссионный, но хотелось бы услышать ответ автора: насколько правомерно называть семью *субъектом* воспитания в советский период, если её педагогическая деятельность довольно активно управлялась государством (что подтверждает весь проведённый научно-теоретический анализ). Соответствует ли понятие «субъекта», довольно подробно раскрытое в диссертации, тому статусу, который имела семья в советское время?

Все указанные замечания и вопросы не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки представленной к защите работы. Диссертация Бескровной Т.В. по объёму, актуальности, научному уровню представляет научное исследование, которое вносит существенный вклад в историю педагогики и имеет весомую научную и практическую ценность.

Заключение. Рецензируемая работа Бескровной Татьяны Викторовны соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, а именно пункту 7 (История развития педагогической науки и образования. Историко-компаративные исследования.); пункту 10 (Теории и концепции образования), пункту 33 (Семейное воспитание и обучение; педагогическая поддержка семейного воспитания. Педагогическое просвещение родителей.).

Диссертационное исследование Бескровной Татьяны Викторовны «Семья как субъект воспитания в педагогических концепциях советского периода» по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор Бескровная Татьяна Викторовна **заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук** по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

Писаренко Ирина Алексеевна, кандидат педагогических наук (13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), доцент, доцент Кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург).



Ирина Алексеевна Писаренко

«05» июня 2025 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.



ПОДПИСЬ РУКИ

Писаренко Ирина Алексеевна

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
М. С. ЗУБОВА

05.06.2025



Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: кандидат педагогических наук

Ученое звание: доцент

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург).

Должность: доцент Кафедры педагогики

Почтовый адрес:

Телефон: +79219618880

E-mail: i.pisarenko@spbu.ru