

Отзыв

на автореферат диссертации Соловьева Павла Константиновича «Становление и развитие единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Тема диссертационного исследования Павла Константиновича Соловьева «Становление и развитие единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века» представляется актуальной и вполне обоснованной. В российской историографии долгое время проблема единоверия затрагивалась весьма опосредованно, в основном, в контексте изысканий, связанных с историей старообрядчества. Но за последние 20 лет ситуация существенно изменилась – вышел целый ряд работ, посвященных истории единоверия, где рассматривались и общероссийские тенденции развития данного явления, и его региональные аспекты на Урале, в Сибири, Нижнем Новгороде и др. Тем не менее до сего времени в истории единоверия сохранялись значительные лакуны, касающиеся развития единоверия в одном из самых «старообрядческих» регионов России – Самарской губернии.

В автореферате корректно сформулированы объект и предмет исследования, цель и задачи связаны между собой и получают логическое продолжение в положениях, выносимых на защиту. Хронологические и территориальные рамки работы вполне обоснованы и не вызывают возражений. Структура диссертации также логична и способствует решению задач, обозначенных во введении. К плюсам работы можно отнести развернутый историографический обзор, а также репрезентативную и разнообразную источниковую базу, включающую архивные материалы, впервые вводимые в научный оборот.

При всех достоинствах работы, следует отметить и ряд замечаний. Источниковую базу исследования можно было бы расширить дополнительными материалами из Российского государственного исторического архива, в частности фонда 1473 «Секретный комитет по делам раскола», в котором представлены дела, касающиеся истории единоверия по всей стране, включая Среднее Поволжье.

Не совсем удачным представляется термин «старообрядческое «согласие» внутри РПЦ» (с. 16), поскольку одним из ключевых свойств старообрядческих согласий является их оппозиция официальной церкви, и по нашему мнению, единоверие не является старообрядческим согласием из-за своей включенности в организационную структуру официальной церкви. Одновременно с этим самим же автором используется более удачная и абсолютно точная характеристика единоверия на с. 23–24:

«Единоверие в Самарской губернии в течение второй половины XIX – начала XX столетия прошло сложный путь становления от немногочисленного старообрядческого течения с неясным каноническим статусом и дальнейшими перспективами до динамично развивающейся внутриконфессиональной группы, имеющей особую идентичность и положение в составе Церкви, закрепленные в решениях Поместного Собора 1917–1918 гг.».

Вызывает вопросы использование в тексте автореферата без кавычек термина «раскольник» (с. 13, 15, 20, 21, 23), имеющего ярко выраженную конфессиональную окраску (старообрядцы – раскольники для чад РПЦ, и наоборот), то же замечание касается и термина «старообрядцы-раскольники» (с. 9), в последнем случае можно было бы обойтись и просто «старообрядцами».

Спорным является также тезис о том, что «темпы роста единоверческого населения в Самарской губернии до революции 1917 г.кратно превышали аналогичные показатели местного старообрядчества», особенно в условиях веротерпимости после 1905 г., а также в условиях сложностей статистического учета старообрядческого населения.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств работы. В первой главе дан общий обзор истории единоверия в России в Среднем Поволжье до 1860-х гг. Вторая

глава, посвященная приходской жизни единоверцев и миссионерской деятельности единоверческих священников, дает массу новых сведений, касательно административного устройства единоверия в Самарской губернии. динамики численности единоверцев; весьма интересен также параграф про локальное миссионерство и отношение к нему епархиального начальства. Особый интерес представляет также третья глава, посвященная внутриконфессиональной идентичности единоверцев. Вообще, вопрос о религиозной идентичности единоверцев представляется весьма непростым и тем более ценно, что автору на местном материале удается раскрывать вопросы, важные во всероссийском масштабе.

Следует отметить, что работа выполнена на высоком исследовательском уровне.

Анализ автореферата Павла Константиновича Соловьева свидетельствует о том, что диссертационное исследование на тему «Ставоление и развитие единоверия в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX века» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доцент кафедры истории России,
директор департамента «Исторический факультет»
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский федеральный университет
им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
кандидат исторических наук



А.С. Палкин

02.06.2025 г.

Контактная информация:

Автор отзыва: Палкин Александр Сергеевич

Ученая степень: кандидат исторических наук, специальность 07.00.02 – Отечественная история

Ученое звание: нет

Место работы: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Должность: доцент кафедры истории России, директор департамента «Исторический факультет»

Адрес: 620000, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Ленина, 51

Тел.: +7 (343) 389-94-50

E-mail: a.s.palkin@urfu.ru

Подпись *А.С. Палкина*

Заверяю

