



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ФГБОУ ВО «ПГУ»)  
просп. Калинина, д. 9, г. Пятигорск, Ставропольский край, Российская Федерация, 357532  
тел.: (8793) 400-000, 400-505, 400-310; факс: 400-110  
e-mail: info@pgu.ru http://www.pgu.ru  
ИНН/КПП 2632016915/263201001  
ОГРН 1022601613374

" 18 " 09 2024 г. № 1123

На № \_\_\_\_\_ от " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
и интеллектуальному развитию университета  
доцент, доктор филологических наук

О.А. Алимуратов

16 сентября 2024 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО

«Пятигорский государственный университет» о диссертации  
Купина Романа Александровича «Местное самоуправление в системе  
публичной власти республик Северного Кавказа», представленной на  
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности  
5.5.3. – Государственное управление и отраслевые политики

Диссертационная работа Р.А. Купина посвящена теме, которая  
актуальна для политического знания в его теоретическом и практическом  
выражении. Проблема становления и осуществления местного  
самоуправления (МСУ) в постсоветской России является одной из значимых в  
проблемно-тематическом поле современной отечественной политологии.  
Выбор темы тем более актуален, что специальность «Государственное

управление и отраслевые политики» является относительно новой в общем своде паспортов научной специальности.

Осуществление реформы МСУ в РФ сопряжено со многими противоречиями экономического, социального, а также и собственно управленческого и политического характера. Внутренние проблемы МСУ увязаны с общими проблемами дальнейшей демократизации отношений управленческих структур и граждан. Сегодня на внутрироссийские управленческие и самоуправленческие системы воздействуют негативные геополитические процессы. Все эти обстоятельства и факторы определяют своевременность проведенного исследования.

Р.А. Купин четко обосновывает актуальность проблемного поля исследования новациями российского права, политики, организационного воплощения МСУ, а также необходимостью осмысления новых проблем, противоречий, которые типичны для самоуправления и самоорганизации на местном уровне. В сфере авторского интереса находится осуществление МСУ в северокавказском региональном пространстве, что имеет собственную актуальность в связи с действием в регионах Северного Кавказа самоценных историко-культурных, этноконфессиональных, этнополитических факторов, а также особенностей организации общественно-гражданских отношений (с. 4-6).

Р.А. Купин проводит добросовестное реферирование предпосылочного знания (379 наименований) по хронологическому принципу с выделением главных идей, а также практических моделей устройства общинных дел, муниципализма. Постсоветский исследовательский банк автор периодизирует в несколько этапов, акцентируя этап, связанный с посланием Президента В.В. Путина Федеральному Собранию РФ в 2020 г. и поправками в Конституцию РФ, а также в закон о МСУ (с. 10-13).

В соответствии со сформулированной темой диссертационного исследования объектом являются «институты и практики местного самоуправления республик Северного Кавказа», предметом,

соответственно, «политические, правовые, социально-экономические, социокультурные коммуникативные аспекты функционирования местного самоуправления как института публичной власти».

Исследовательская гипотеза Р.А. Купина представляется убедительной как предположение о том, что «... в постсоветский период динамика и направленность демократических политических процессов на Северном Кавказе была обусловлена специфическими, в сравнении с другими регионами РФ, свойствами институтов и практик публичной власти. В первую очередь, институтов и практик местного самоуправления» (с. 14).

Цель исследования обоснована необходимостью использования ресурсов МСУ в республиках Северного Кавказа для расширения и укрепления публичной политики. Среди задач особо значимыми нам представляются такие, как: «раскрыть социокультурные детерминанты публичного характера местного самоуправления на Северном Кавказе; исследовать общественно-политическую активность населения республик СК как фактор эффективности местного самоуправления; проанализировать практику обеспечения местного самоуправления информационным сопровождением в республиках СК в качестве механизма повышения общественно-политической активности граждан».

Считаем релевантной поставленной цели исследования теоретическую трактовку автором публичной власти «как власти, ориентированной на делегирование части функциональности государственных органов институтам гражданского общества» (с.16).

Научная новизна исследования во многом обеспечивается эффективным применением политического анализа в отношении богатого эмпирического материала. Ценность имеет доказательный тезис автора о «перспективности ориентации теории и практики местного самоуправления на реализацию принципа гибридных (или консорциумных) форм взаимодействия уровней власти в регионе Северного Кавказа» в соответствии с «...традиционным для этого региона социальным запросом на сильную и дееспособную

власть» (с.19).

В качестве существенных результатов отметим выделенный автором риск дублирования управленческих функций и распыления управленческой ответственности, который наметился в связи с переходом МСУ в режим структур государственного управления. Также выявлены симптомы назревающей административно-политической дисфункции управления и самоуправления. Поддерживаем тезис автора о том, что, во-первых, это ведет к еще большему огосударствлению МСУ, а, во-вторых, наносит урон стабильности административно-политической ситуации, в данном случае, в Северо-Кавказском регионе.

Р.А. Купин устанавливает смысловое и формальное воздействие на организацию МСУ этноконфессионального фактора. В связи с ним, как считает автор, «у местного населения в большей степени выражено чувство ответственности за участие в общих делах, в том числе в вопросах управления» и также «большая, чем в среднем по России, социально-политическая активность на выборах в органы местного самоуправления».

Структура диссертационного исследования является логичной и обусловленной поставленными задачами.

В *Главе I. «Местное самоуправление как предмет политического исследования»* в соответствии с академической традицией рассматривается институт МСУ при сопоставлении многих дискурсивных категориальных показателей. На основании методологического компромисса Р.А. Купин определяет МСУ как «... систему местных компетенций гражданского участия в самоуправлении муниципального уровня в рамках юридической, финансовой, экономической самостоятельности от государственных систем власти...» (с. 34) и выделяет двойственность двух режимов: «местное самоуправление» и «местное государственное управление» (с.49).

Автор прослеживает этапную эволюцию нормативно-правовой и политико-доктринальной базы МСУ, выявляя ее замедление в связи с

непредвиденными негативными факторами. Устанавливается содержательная и организационная логика возможности «...исполнить конституционные нормы для большинства муниципальных избирателей в делегировании властных конкурентным по отношению друг к другу парламентариям» в муниципальных образованиях Северного Кавказа (с. 58).

Убедительность обобщений в отношении МСУ обусловлена тем, что автор рассматривает его как инструмент прямой демократии и публичной политики, а также и индивидуального соучастия граждан в соотнесении с такими институтами гражданского общества, как НКО и НПО (с. 60-66).

В *Главе 2. «Реализация местным самоуправлением функций публичной власти в условиях Северного Кавказа»* автор исследует нормативно-правовую базу МСУ РФ, включая в аналитику фактор присущих именно России отношений между центром и регионом. Продуктивной является диалектичная оценка Р.А. Купиным включения МСУ в систему публичной власти, так как «изменение в некоторой степени ограничивает самостоятельность муниципальных органов, но расширяет и укрепляет взаимодействие местных и региональных структур власти» (с. 76).

Определены три проблемы МСУ – экономическая несамостоятельность, политическая несостоятельность, безынициативность населения. Анализ законодательства республик Северного Кавказа позволил сформулировать тезис о том, что муниципальное управление в «...республиках СКФО более тяготеет к государственным формам власти на местах». Проведен подробный анализ состояния МСУ, социально-ориентированных организаций и общей активности населения в связи с этноконфессиональным фактором, который традиционно силен на Северном Кавказе, с обращением к историко-управленческой традиции, а также к современной практике национально-культурного самоопределения в регионе.

В *Главе 3. «Общественный запрос на функционирование местного самоуправления в республиках Северного Кавказа»*, имеющей практическое значение, исследуется общественно-политическая активность населения как

фактор эффективности МСУ. Используя возможности сравнительной политологии, автор рассматривает функционирование НКО субъектов РФ СКФО и НКО субъектов РФ ПФО, а также явку на парламентские выборы избирателей СКФО в 2014-2021 г. В качестве мониторингового показателя выбрана также деятельность общественных палат и общественных советов в регионах, что усиливает эмпирическую базу исследования (с. 135-148).

Документально-доказательный банк пополнен эмпирикой по обеспечению МСУ информационным сопровождением и использованием его в качестве механизма повышения общественно-политической активности граждан в Северо-Кавказском регионе. Для исследования успешности электронных услуг на местном уровне автор определяет степень внедрения технологий web 2.0.

Для анализа представленности органов муниципальной власти республик Северного Кавказа в социальных сетях применена метрика Engagement Rate (ER), что доставляет работе практико-проектную оригинальность. Убедительными представляются результаты сравнительного контент-анализа информационных сайтов администраций городов республик Северного Кавказа при актуализации таких политико-управленческих категорий, как доверие граждан власти, обратная связь власти с гражданами (с. 144-160).

**Заключение** диссертации в соответствии с необходимыми свойствами научного поиска содержит не только краткие обобщения, но и возможные, на взгляд Р.А. Купина сценарии дальнейшего развития системы МСУ в республиках Северного Кавказа, а также и некоторые рекомендации.

В целом, считаем, что представленное исследование состоялось, оно содержит элементы научной новизны, оригинальности, имеет достоверный характер. Его цель достигнута, и задачи решены путем личного вклада автора. Квалификационные свойства, содержательные смыслы, категориальный аппарат соответствуют потребностям политического знания и служат его расширению в теоретическом и практическом плане.

*Вместе с тем считаем возможным отметить некоторые недостатки.*

1. Во **Введении** в пятом пункте научной новизны автор заявляет, что им «по-новому для отечественной политологии раскрыты и проанализированы этноконфессиональный и другие факторы реализации местного самоуправления в республиках Северного Кавказа». Также автор усматривает причину «большой, чем в среднем по России, социально-политической активности на выборах в органы местного самоуправления» в «ментально-этноконфессиональных особенностях населения», которые формируют у местного населения больше, чем в других регионах «выраженное чувство ответственности за участие в общих делах, в том числе в вопросах управления».

Однако новизна результатов анализа, содержащегося в параграфе 2.3 «Региональные социокультурные детерминанты публичного характера местного самоуправления на Северном Кавказе» представляется нам поверхностной, так как сделанные выводы практически дублируют ряд позиций многих известных исследователей этноконфессионального фактора сообществ Северного Кавказа именно как фактора политики, управления, самоуправления и самоорганизации.

Объяснение активности граждан на муниципальных выборах их ментально-конфессиональными особенностями мы считаем упрощенным и не учитывающим многие иные факторы организации и применения власти, административного ресурса, бюрократического дисциплинирования, социального контроля, кратической системы в целом, в субъектах РФ СКФО и ЮФО.

2. В параграфе 1.1 **«Проблематика местного самоуправления в научном дискурсе»** автор почему-то утверждает о «...сформированной по этнотерриториальному принципу федеративности нашего государства...». Однако Россия в соответствии с Конституцией РФ является федерацией,

субъекты которой образованы при сочетании административно-территориального, национально-государственного, национально-территориального принципов, что, в том числе, создает асимметричные и дифференцированные условия для осуществления реформы МСУ.

3. При рассмотрении этапов институционального оформления МСУ как формы непосредственной демократии автор исследует нормативно-правовые новации в республиках Северного Кавказа, осуществляемые, в частности, в связи с «принятием «Закона о местном самоуправлении» от 04.12.2015 N 112».

Однако автор не проследил проблемных преобразований системы МСУ республик Северного Кавказа, которые состоялись с 2018-2019 гг. в ходе федеральной реформы территориальной организации МСУ, а именно создания муниципальных округов в сельских районах с одним уровнем управления, в ходе чего, существенно и в конфликтных проекциях проявились, этнотерриториальный и этноконфессиональный факторы и не только исламский, на котором сосредотачивает свое внимание автор.

4. Автор обогащает эмпирическую базу исследования многочисленными статистическими данными, цифровыми показателями, на основании чего иллюстрирует аналитику диаграммами, таблицами, графиками.

Однако статистические и иные документальные данные датируются 2014-2020-2021 гг., что существенно снижает их эмпирическую ценность для осмысления современной институционализации МСУ в системе публичной власти республик Северного Кавказа. В том числе автор обращается к документам и деятельности Министерства РФ по делам Северного Кавказа, которое функционировало с 2014 г. по 2020 г. без пояснения причин его ликвидации.

Как частности отметим, что в тексте диссертации есть ошибки в наименовании республик РФ СКФО. Укажем для сведения автора, что федеральные округа не состоят из субъектов РФ, а субъекты РФ располагаются на территории федеральных округов

Отмеченные замечания не снижают общей высокой оценки представленной диссертации, которая имеет самостоятельный, оригинальный характер, внутреннее единство, логику построения. Исследование подтверждено достаточным теоретическим основанием, эмпирическим материалом, собранным и освоенным лично автором, что обеспечило убедительность выводов. Публикации автора, как и автореферат в полной мере отражают основные результаты исследования, их апробация достаточна. Диссертационное исследование является целостным научным трудом.

Содержание диссертации соответствует пунктам Паспорта специальности ВАК Министерства образования и науки РФ 5.5.3. - Государственное управление и отраслевые политики: П. 5. Уровни государственного управления; Государственное и муниципальное управление; П.6. Политика цифровизации и цифровое государственное управление; П. 7. Информационно-коммуникативная среда государственного и муниципального управления, роль масс-медиа, связи с общественностью и государственными органами в государственном и муниципальном управлении. П.8. Граждане, общественное мнение и негосударственные структуры в государственном управлении. Права человека и государственное управление. П. 11. Публичная политика и управление публичной политикой. Процессы, стадии и модели публичной политики. Публичные ценности и государственное управление

Диссертация соответствует квалификационным требованиям, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09. 2013 г. (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор Роман Александрович Купин заслуживает

присуждения искомой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. -Государственное управление и отраслевые политики.

Отзыв подготовлен профессором кафедры креативно-инновационного управления и права ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», доктором политических наук, профессором Аствацатуровой Майей Арташесовной (357503. Ставропольский кр., г. Пятигорск, пр. Кирова, 47 «А», кв.10. +7-961-499-44-09. maya.astvgmail.com).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры креативно-инновационного управления и права ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» 13 сентября 2024 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой

креативно-инновационного управления и права

ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»

кандидат экономических наук,

доцент

Е.В. Ефимова

