



ректор федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Оренбургский государственный  
педагогический университет»  
кандидат педагогических наук, доцент  
Светлана Александровна Алешина

«26» апреля 2024 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**на диссертацию Максима Андреевича Иванова «Нижегородское купечество в конце XVIII – XIX вв.: сословная организация и трансформация торгово-промышленной деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Актуальность выбранной темы обоснована автором вполне справедливо. Интерес к объекту исследования обусловлен чередой тектонических сдвигов в экономике Российского государства последних десятилетий (отказ от плановой модели хозяйства в пользу рыночных отношений после 1991 г., экономический кризис 2008 г., интеграция России в мировую экономическую систему (ВТО) и участие России в международных политико-экономических объединениях (ШОС, БРИКС)). Обращение к историческому опыту предпринимательских практик обретает особую значимость на фоне происходящей сегодня переориентации российского рынка в сторону стран Азиатско-Тихоокеанского региона, Центральной Азии и Ближнего Востока.

Максим Андреевич Иванов объективно подчеркивает наличие серьезной научной литературы по профилю исследования. Однако, несмотря на обширную историографию проблемы, отдельные аспекты истории делового сообщества дореволюционной России еще не отразились в работах исследователей. В связи с этим детальное рассмотрение региональных особенностей частной жизни и профессиональной деятельности купечества не утрачивает своей актуальности.

Исследование М. А. Иванова снабжено характерным для диссертаций научно-справочным аппаратом. Объект исследования отражает общий контур проблемного поля, а формулировка предмета конкретизирует содержание более широкого понятия объекта.

Выбор хронологических рамок понятен и правомерен. Манифестом Екатерины II от 17 марта 1775 г. была официально оформлена гильдейская иерархия делового сословия, а после принятия «Положения о государственном промысловом налоге» в 1898 г. монополия на коммерческий промысел была изъята из рук купечества. С этого времени термин «купец» стал характеризовать лишь сословный статус носителя и не привязывал его к занятию предпринимательством.

Также вполне понятно внимание автора к Нижнему Новгороду. Макарьевская, позднее Нижегородская ярмарка оставалась важнейшим торговым центром России вплоть до падения самодержавия. Ярмарка не утратила этот статус даже в пореформенный период – время промышленного переворота и внедрения новейших достижений научно-технической мысли в промышленность, транспорт, строительство и торговлю. Стартовавший в 70-е гг. XIX в. процесс модернизации дорожно-транспортной инфраструктуры послужил катализатором оформления полноценного внутреннего рынка России. Всесезонная связь между отдаленными регионами империи постепенно снижала роль ярмарок в коммерческой жизни страны и профессиональной деятельности купечества, оформляя приоритет внутригородской стационарной торговли. Несмотря на негативные для

сезонного торгового обстоятельства, ярмарка в Нижнем Новгороде оставалась востребованной у коммерсантов из различных регионов империи даже в начале XX в., так как эволюционировала в деловой центр, где заключались крупные сделки без предъявления товаров.

Поддерживаем решение М. А. Иванова сосредоточить внимание на территории, ограниченной Нижним Новгородом и примыкавшими к нему районами. В настоящее время повышенный интерес научного сообщества к методам новой исторической науки (историческая антропология, микроистория, история повседневности и т.д.) оправдывает сужение исследовательского поля до отдельных населенных пунктов, промышленных районов, производственных и торговых площадей.

Определенно заслуживает уважения хорошее знакомство автора с историографией проблемы. Максим Андреевич обозначил ключевые достижения отечественной историографии и грамотно структурировал обзор, выделив в каждом из периодов (дореволюционный, советский, современный) общероссийский и региональный сегменты.

Круг привлеченных источников достаточно объемный и репрезентативный. Диссертантом были использованы классические для исторического исследования категории источников: неопубликованные архивные данные, нормативно-правовые акты, информационно-статистические материалы, эго-тексты и периодическая печать. Опора на корпус релевантных источников позволила автору успешно решить поставленные исследовательские задачи, детально рассмотреть механизм сословной организации коммерсантов и проследить генезис предпринимательских практик купечества Нижнего Новгорода второй половины XIX века. Объем и разнообразие привлеченных М. А. Ивановым источников обеспечили объективность оценки автором определенных явлений.

Методологический механизм, основанный на общенаучных приемах (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, конкретизация) и

специальных исторических методах, вполне соответствует достижению поставленной цели исследования. Стоит отметить, что автор не ограничился перечислением применяемых в диссертации методов, а четко обозначил проблемы, решенные с их помощью.

Можно согласиться с заявленной автором новизной диссертации. Несмотря на наличие обширного блока работ по теме диссертации, все же нельзя говорить о доскональном изучении проблемы дореволюционного предпринимательства. В настоящее время постоянно вводятся в научный оборот новые группы источников, создаются и применяются новаторские методологические концепции, что позволяет ученым эффективно выявлять прежде не затронутые вопросы социальной активности коммерсантов или по-новому интерпретировать ранее полученные результаты.

Безусловно обоснована и важна практическая сторона исследования. Подготовленный М. А. Ивановым материал можно использовать в процессе преподавания как специализированных исторических дисциплин, освещающих социальную историю государства, развитие правовой системы страны, так и при изучении истории России в целом. Работы подобного жанра обеспечивают конструирование целостной истории нашего государства посредством региональной истории, что крайне важно для реализации федерального научно-образовательного проекта «История России через историю регионов».

Структура работы полностью соответствует логике изложения и подчинена алгоритму решения исследовательских задач.

В первой главе М. А. Иванов анализирует нормативно-правовую базу предпринимательства и разбирает характер воздействия купеческих капиталов на экономику Нижнего Новгорода конца XVIII – начала XIX в. Автором были сформулированы причины и условия превращения купечества в полноценную социально-профессиональную группу с уникальной цеховой спецификой и культурой. В первом параграфе было показано, что интерес к купечеству со стороны государства как к наиболее экономически активной

части населения обеспечил комфортные условия для развития бизнеса и, как следствие, стимулировал рост купеческих капиталов. О важности государственной поддержки частного сектора экономики писал еще в первой четверти XVIII в. И. Т. Посошков: «купечеством всякое царство богатитца, а без купечества никакое и малое государство быть не может. И того ради под великим охранением блюсти их надлежит и от обид их оберегати, дабы они ни от кого обидимы не были и во убожество б не входили и его императорскому величеству приплод бы несли со усердием»<sup>1</sup>.

Вторая глава диссертации посвящена анализу ключевого маркера купеческого сословия – предпринимательской деятельности, а также общественной активности коммерсантов. Отправной точкой научного поиска послужила гильдейская реформа Е. Ф. Канкрин 1824 г., а верхней границей главы стал 1861 г. М. А. Иванов определил, что за период 1824 – 1863 гг. осуществилось накопление купечеством первоначального капитала, позволившее отдельным представителям нижегородского делового сообщества переквалифицироваться из розничных торговцев в крупных оптовиков или вообще покинуть сферу торговли, направив капиталы в промышленность. Также диссертантом были выявлены и проанализированы основные направления общественно-полезной работы нижегородского купечества (участие в городском самоуправлении, деятельность в составе различных комиссий, забота о социально значимых учреждениях: домах призрения, больницах, объектах коммерческой недвижимости).

Анализ различных направлений общественной деятельности дореволюционных коммерсантов важен для объективного восприятия обществом социально-делового портрета купца. В настоящее время устоявшийся негативный облик предпринимателя как алчного дельца, способного преступить закон ради получения прибыли, постепенно

---

<sup>1</sup> Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения / Ред. и коммент. д.и.н. проф. Б.Б. Кафенгауза. М., 1951. С. 17.

вытесняется более позитивной и многосторонней оценкой личностных качеств купца.

В третьей главе М. А. Иванов демонстрирует влияние промышленного переворота на условия предпринимательской деятельности нижегородского купечества. Применение новейших средств производства (паровых двигателей, станков и других механизмов), улучшение логистики, оформление новых отраслей промышленности (химическая, фармацевтическая), развитие межрегиональных экономических связей коренным образом изменили деловое пространство как Российской империи в целом, так и Нижнего Новгорода в частности. Крупные нижегородские коммерсанты предпочитали инвестировать не в торговлю, а в мукомольное производство, судостроение, металлургию и текстильное производство. Со второй половины XIX в. всесезонная стационарная магазинная торговля начала вытеснять иррегулярный лавочный торг. В целом можно сказать, что Максим Андреевич смог качественно изучить региональный аспект общественно-деловой жизни нижегородского купечества в разрезе торгово-промышленного законодательства Российской империи.

Вызывает уважение труд автора по подготовке крайне информативного блока приложений. Представленные в данном разделе таблицы предлагают сведения о конкретных участниках деловых предприятий, их коммерческих предпочтениях, размерах их капитала, половом составе и проч.

В заключении Максим Андреевич обобщает результаты диссертационной работы и делает выводы, которые полностью коррелируются с основным содержанием.

Признавая высокий научный уровень исследования и, безусловно, положительно оценивая диссертацию М. А. Иванова, все же необходимо обозначить ряд вопросов и замечаний:

1. Неясен отказ диссертанта от привлечения информации из федеральных архивохранилищ. Документы Российского государственного архива древних актов (РГАДА) и Российского государственного

исторического архива (РГИА) содержат интересные материалы о торговле на Нижегородской ярмарке в XIX – начале XX в. В РГАДА, прежде всего, интересен фонд № 183, представляющий коллекцию документов купца Баснина Василия Николаевича. В разработке выбранной автором темы могут помочь документы следующих фондов РГИА: Ф. 1287 – Хозяйственный департамент МВД; Ф. 1293 – Техническо-строительный комитет МВД; Ф. 1409 – Собственная Его Императорского Величества канцелярия.

2. На наш взгляд, весьма спорным выглядит вариант дробления направлений деятельности нижегородского купечества, предложенный автором в параграфе «Региональные аспекты оформления органов городского самоуправления. Основные направления деятельности купеческого общества». М. А. Иванов пишет: «Исторический процесс развития местного купечества в то время необходимо условно разделить на несколько направлений, таких как сословно-управленческая деятельность, социальная активность, попечительство» [с. 115]. На наш взгляд, имеет место либо неверная интерпретация понятия «социальная активность», либо намеренная, но не совсем корректная его адаптация к сюжетной линии диссертации. «Социальная активность» – понятие широкое и многогранное, подразумевающее особенности, направления и механизмы взаимодействия человека с обществом. Жить и действовать в социуме означает «усваивать и претворять в жизнь регламентированную обществом систему знаний, умений, навыков, норм и правил поведения, общения»<sup>2</sup>. Таким образом, коммерческая, благотворительная, общественная, управленческая работа нижегородского купечества, как и любая другая форма освоения социума, являются проявлениями социальной активности. В таком случае, проще и правильней было бы сказать, что социальная активность нижегородских купцов, без учета предпринимательских практик, развивалась в таких

---

<sup>2</sup> Ситаров В.А., Маралов В.Г. Социальная активность личности (уровни, критерии, типы и пути ее развития) // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. С. 166.

направлениях как внутрикорпоративное администрирование, общественная нагрузка, попечительство, благотворительные акции и т.д.

3. Автору стоило бы уделить хоть немного внимания особенностям менталитета и деловой культуре купечества Нижнего Новгорода. Несомненно, что такие объективные факторы как действующее законодательство, уровень научно-технического прогресса, внутри- и внешнеполитическая конъюнктура коренным образом влияли на условия предпринимательской деятельности купечества и особенности развития социальной группы. Эти факторы указывали пути развития дела, диктовали направления инвестиций, определяли доходность бизнеса и в целом повышали или понижали комфорт профессиональной деятельности дореволюционных коммерсантов. Однако предпринимательство — это не только набор внешних объективных условий, но и субъективный личностный компонент. Купцы обладали особым складом характера и являлись носителями ментальности, сформированной в специфической сословно-профессиональной среде. Профессиональные умения и навыки, система взглядов и психология коммерсантов играли большую роль в их деловой программе. Свойства личности купцов, также как и объективные факторы, влияли на коммерческие интересы, общественные начинания и межличностную коммуникацию. Без анализа фактора личности социальный портрет нижегородского купца останется незаконченным.

4. Кроме этого, хотелось бы уточнить момент технического характера. В историографическом блоке введения на страницах 23–24 диссертант перечислил фамилии ученых, занимавшихся проблемой купечества на региональном материале. При этом указания на конкретные труды этих авторов в постраничных сносках отсутствуют. Работы некоторых из них не удалось обнаружить и в итоговом списке литературы (В.П. Бойко, М.С. Судовиков, Н.П. Лигенко, Е.В. Банникова и др.). Стандартно при подготовке научных работ указывается не только фамилия ученого, но и дается ссылка на его наиболее значимый для представленного исследования труд. Являются

ли эти особенности оформления диссертации сознательным решением автора или представляют собой некоторое упущение?

Указанные замечания не являются принципиальными и в некоторой степени отражают авторский взгляд составителя отзыва. Диссертация представляет собой законченный труд, выполненный в строго научном стиле, обладает новизной и выгодно дополняет уже существующий корпус работ по истории отечественного предпринимательства. Апробация основных результатов исследования представлена в виде 6 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК, и докладами на конференциях различного уровня. Автореферат в полной мере отражает структуру и содержание диссертации.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история, в том числе направлениям исследований: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны; 15. Исторический опыт российских реформ; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Таким образом, диссертационное исследование «Нижегородское купечество в конце XVIII – XIX вв.: сословная организация и трансформация торгово-промышленной деятельности» представляет собой самостоятельную и завершенную научно-исследовательскую работу, соответствующую требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Максим Андреевич Иванов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Абдрахмановым Константином Алексеевичем.

Диссертация и отзыв обсуждены и единогласно утверждены на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «ОГПУ» (протокол №9 от 25.04.2024).

Заведующий кафедрой истории России,  
доктор исторических наук (5.6.1), профессор,  
почетный работник сферы образования России  
Сергей Валентинович Любичанковский



Доцент кафедры истории России,  
кандидат исторических наук (5.6.1),  
Константин Алексеевич Абдрахманов



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ОГПУ»), Министерство просвещения Российской Федерации, 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19, каб. 115.

E-mail: [kaf\\_rushistory@ospu.ru](mailto:kaf_rushistory@ospu.ru)

Тел. рабочий: 8 (3532) 500 – 718 (доб. 314)

Сайт: <https://www.ospu.ru/>