

На правах рукописи

Грошев Николай Борисович



**ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ
ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
В ПРОЦЕССЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО НАСТАВНИЧЕСТВА**

5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Саратов - 2025

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
Александрова Екатерина Александровна

Официальные оппоненты: **Щелина Тамара Тимофеевна**
доктор педагогических наук, профессор
Арзамасский филиал ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского», заведующий кафедры
общей педагогики и педагогики
профессионального образования, директор
Арзамасского филиала
Ясвин Витольд Альбертович
доктор психологических наук, доктор
педагогических наук, ФГАОУ ВО
«Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел РФ»
заведующий кафедрой педагогической
культуры и управления в образовании

Ведущая организация: **Образовательное частное учреждение
высшего образования
«Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет»**

Защита состоится 08 октября 2025 г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 24.2.392.05, созданного при ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83, корпус 11, ауд. 515.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» www.sgu.ru.

Автореферат разослан 30 июня 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета



Александрова Наталья Алексеевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных социокультурных условиях развития России организации высшего образования призваны использовать не только эффективные стратегии профессиональной подготовки молодого поколения россиян, но и воспроизводить традиционные духовно-нравственные ценности, о важности которых неоднократно подчёркивается в Указах Президента РФ (Президент РФ, Указ № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», от 7 мая 2024; Указ № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», от 2 июля 2021 г.; Указ № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», от 9 ноября 2022г).

Ввиду этого существуют законодательные инициативы, направленные на поддержку социокультурных институтов, к которым относятся и духовные семинарии, в условиях глобального ценностного кризиса и деструктивной идеологии, воспроизводящие духовность и культуру, сохраняющие и укрепляющие духовно-нравственные ценности, и имеющие исторически сложившиеся традиции профессионального образования.

Православные духовные семинарии, являясь высшими учебными заведениями, проходят процедуры лицензирования и аккредитации образовательных программ, реализуя их в соответствии с ФГОС ВО по теологии по уровням бакалавриата, магистратуры и, в ряде случаев – подготовки кадров высшей категории.

Вместе с тем сложность осуществления учебно-воспитательного процесса в духовных семинариях заключается в необходимости решения двуединой задачи: с одной стороны – адаптация теологического образования к потребностям современного российского общества в устойчивом воспроизведении его ценностно-смысловых основ, а с другой стороны – сохранение верности православным традициям и православному мировоззрению в этих современных условиях. Студентов духовных семинарий необходимо готовить к социально значимой духовно-просветительской деятельности на основе осознания своей принадлежности к православной традиции.

Традиционно закрытая для внешнего мира образовательная среда духовной семинарии со своей внутрикорпоративной этикой, каноническим уставом, иерархичностью среды, богослужебным строем, с чёткими правилами и сложившимся укладом жизни семинариста не в полной мере создает условия для решения этих задач. Это обусловлено минимальной инициативой и активностью обучающихся, строгим распорядком дня, следованием режиму и укладу, однообразными видами деятельности, закреплёнными в ежедневном расписании, недостаточным временем для проявления студентами творческого начала, способности принимать самостоятельные решения, на что прямо указывается в паспорте компетенций ФГОС ВО (УК-1, УК-2, УК-3).

Решить проблему формирования образовательной среды духовной семинарии, обеспечивая сочетаемость догматов и инноваций, интегрируя традиции

духовного образования и современных технологий обучения, возможно возрождением института наставничества, причем основанного на индивидуальном педагогическом сопровождении каждого студента, укорененного в традициях православной культуры. Этот процесс с недавнего времени также является одной из центральных задач кадровой политики государства: 2023 год, объявленный по Указу Президента РФ годом педагога и наставника, открыл новые пути модернизации современных педагогических реалий в высшей школе средствами наставничества.

Таким образом, очевидна актуальность исследования научной проблемы переосмысления и усовершенствования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества.

Степень разработанности темы исследования. Теоретический анализ научной литературы позволил сделать вывод о том, что в педагогическом тезаурусе понятие «образовательная среда» появилось достаточно недавно, несмотря на то, что вопросы о её роли в воспитании подрастающего поколения поднимались Платоном и Аристотелем ещё со времён античности.

Количество современных научных исследований, посвящённых изучению феномена образовательной среды в целом и среды организаций высшего образования в частности, увеличивается год от года. Так, различные подходы к определению понятия «образовательная среда» представлены в работах отечественных и зарубежных авторов А. Бандуры, К.С. Казаковой, Г.А. Ковалева, К. Левина, Ю.С. Мануйлова, В.И. Панова, К. Роджерса, В.В. Рубцова, Е.А. Савченко, В.И. Слободчикова, А.В. Хуторского, В.А. Ясвина и других исследователей. Процессы проектирования и обоснование целесообразности организации образовательных и воспитательных сред, а также их экспериментальной апробации освещены в трудах Л.И. Анцыферовой, Г.Ю. Беляева, О.Е. Гопиенко, Р.Р. Денисовой, С.Д. Дерябо, О.Б. Ершовой, Я. Корчака, Ю.С. Мануйлова, В.И. Панова, Л.С. Подымовой, Н.А. Подымова, В.И. Слободчикова, А.А. Ярулова и других исследователей. В работах В.А. Ясвина представлена идея векторной направленности и модульности образовательной среды. Решение вопросов организации и проектирования образовательной и воспитательной среды современного вуза нашло отражение в трудах Е.А. Александровой, А.И. Артюхина, А.А. Вербицкого, И.А. Герейханова, М.В. Григорьевой, Е.В. Гущиной, Е.Г. Зуевой, И.В. Ильиной, Н.Ю. Калашниковой, Л.Н. Каримовой, Л.В. Лидак, С.В. Митрохиной, В.Н. Новикова, Е.А. Плешкевича, А.В. Позднякова, Н.В. Поповой, И.Г. Пчелинцевой, А.И. Савенкова, Ю.В. Селивановой, Н.А. Тарасюк, С.Н. Фёдоровой, С.А. Чернявской, М.А. Шахбазовой и других учёных.

Перечисленные направления исследований содержания и роли образовательной среды в воспитательном процессе современного вуза подтверждают наличие большого научного интереса и имеют огромное значение для практики высшего образования. Многие учёные едины во мнении, что формирование образовательной среды вуза является сложной, масштабной и многогранной проблемой, которая требует комплексного научного анализа.

Значительный интерес представляют и работы, посвящённые роли наставничества в педагогическом сопровождении обучающихся. Решением вопросов, связанных с методологией и технологиями индивидуального наставничества и тьюторства занимались Е.А. Александрова, Т.М. Ковалева, подчеркивая партнерские доверительные отношения между участниками, а также В.А. Адольф, Т.А. Безенкова, В.С. Галахов, И.А. Дони́на, Л.Д. Дубровская, Е.И. Кобы́ща, Л.А. Кочемасова, В.Б. Лебединцев, М.И. Лукьянова, С.И. Поздеева, С.Ю. Попова (Смолик), В.П. Смирнов, А.А. Теров, М.Ю. Череди́лина, и другие учёные. Как педагогический феномен представлено индивидуальное наставничество в трудах Н.В. Быстровой, Л.В. Горюновой, Е.А. Дудиной, Л.С. Рогачевской, В.А. Сластёнина и других учёных. Роль индивидуального наставничества в трудовом коллективе показана в трудах А.С. Батышева, А.Р. Масалимовой и других. О духовном наставничестве писали многие учителя Церкви: пресвитер Климент Александрийский, свт. Игнатий Брянчанинов, прп. Авва Дорофей, свт. Феофан Затворник, свт. Василий Великий, прп. Варсануфий Великий, прп. Иоанн Лествичник, прп. Марк Подвижник, прп. Феодор Оsvящённый, св. Пётр Дамаскин и другие святые отцы. Значение духовного наставничества в жизни человека показано в публикациях Т.В. Алексеевой, В.Г. Безрогова, А.А. Королькова и других исследователей.

Таким образом, теоретический анализ понятия «наставничество», представленного в философской, психологической и педагогической литературе показывает важность роли наставника в системе отечественного образования и указывает на высокую возможность построения эффективных моделей наставничества в организациях высшего образования. При этом, вопросы, связанные с формированием образовательной среды вуза, решаются чаще средствами информационно-технологического обеспечения, субъектного взаимодействия, но не в процессе индивидуального наставничества. Также не получили должного освещения диссертационные исследования, посвященные формированию образовательной среды в процессе индивидуального наставничества в духовной семинарии, с целью создания условий для формирования у студентов способности принимать самостоятельные решения. Отсюда очевидной становится необходимость целостного исследования возможностей формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества, как «доверительного партнерства» с учётом специфики теологического образования. Несомненно, что для решения этих задач требуется подготовка высококвалифицированных индивидуальных наставников.

Потребность восполнить пробелы в научном знании о формировании образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества определяет актуальность настоящего исследования.

Анализ научной литературы позволил выявить следующие **противоречия** между:

- государственным заказом на сохранение и упрочение духовно-нравственных ценностей России, формированию активной, творческой, способной к самоорганизации личности выпускника вуза, развитию института наставничества

и недостаточно полно раскрытыми в данном контексте ресурсами образовательной среды духовной семинарии;

- исторической обусловленностью роли индивидуальных наставников в процессе становления личности и профессионализма студента духовной семинарии и недостаточным учетом возможностей создания ими педагогических условий для формирования образовательной среды;

- наличием теоретических оснований формирования образовательной среды организации высшего образования и не разработанностью модели формирования образовательной среды духовной семинарии, сочетающей традиции православной школы и инновационные методы профессиональной подготовки выпускников, способных организовывать свою деятельность, формировать образовательную среду с учётом мировоззренческих и ценностных ориентиров.

С учётом указанных противоречий сформулирована **проблема исследования**: каким образом возможно обеспечить формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества?

Актуальность проблемы, её недостаточная разработанность и выявленные противоречия определили выбор **темы** исследования: «Формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества».

Объект исследования: образовательная среда духовной семинарии.

Предмет исследования: формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества.

Цель диссертационного исследования: разработать, теоретически обосновать и экспериментально проверить модель формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества.

Гипотеза исследования основана на предположении о том, что: процесс формирования образовательной среды духовной семинарии средствами индивидуального наставничества будет эффективным, если:

- основан на сочетании традиций духовно-нравственного воспитания и методов педагогической деятельности индивидуальных наставников, как доверенных партнеров студентов, направленной как на формирование творческой, способной к самоорганизации личности выпускника вуза, так и на развитие института наставничества за счет ресурсов образовательной среды духовной семинарии;

- последовательность создания индивидуальным наставником педагогических условий для выбора студентом траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности будет ориентирована не только на его личностное и профессиональное становление, но и на позитивное изменение образовательной среды;

- разработана и внедрена в практику модель формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества в духовной семинарии, демонстрирующую процесс актуализации не только инвариантных функций среды (воспитательная, мировоззренческая, обучающая, просветительская), но и вариативных (характерных для каждого этапа ее развития), эффективность

которой определяется не только на основании количественных (например, количество социальных контактов), но и качественных критериев (векторная направленность/модальность).

Реализация поставленной цели и проверка гипотезы потребовали решения следующих **задач исследования**:

1. Обосновать возможность сочетания традиций духовно-нравственного воспитания и методов индивидуального наставничества как доверительного партнерства для формирования образовательной среды духовной семинарии, личности выпускника вуза, способной к самоорганизации, и развития института наставничества.

2. Выявить последовательность создания индивидуальным наставником педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на позитивное изменение образовательной среды духовной семинарии.

3. Разработать и экспериментально апробировать модель формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества в духовной семинарии.

Методологическую основу исследования составили:

– средовой подход (Э.Ф. Зеер, Н.И. Иорданский, А.Г. Калашников, П. Ф. Каптерев, А.Ф. Лазурский, Ю. С. Мануйлов, И. В. Мешкова, А. Е. Марон, А. А. Остапенко, В. И. Панов, В.В. Рубцов, В.И. Слободчиков, Л. Н. Толстой, Л.И. Туктаева, К. Д. Ушинский, С. Т. Шацкий, В.А. Ясвин и другие учёные), который играет важную роль в осознании необходимости последовательного формирования образовательной среды вуза;

– личностно-деятельностный подход (Н. Г. Алексеев, А. Г. Асмолов, В.Г. Афанасьев, В. А. Барабанщиков, В. П. Беспалько, И. В. Блауберг, Е.В. Бондаревская, А. В. Карпов, В. В. Краевский, А. В. Никитин, Г. И. Саранцев, Г. Н. Сериков, В. Н. Садовский, В. А. Сластёнин, А. В. Хуторской, Г.П. Щедровицкий, Э. Г. Юдин, И. С. Якиманская и другие исследователи), на основе которого возможно изучить процесс наставничества в индивидуальном ракурсе;

– рефлексивный подход (Н. Г. Алексеев, Ю. К. Бабанский, М. М. Бахтин, Л. С. Выготский, Г. Гегель, В. В. Давыдов, Дж. Дьюи, Л. В. Занков, И. Я. Лернер, Н. А. Менчинская, В. В. Репкин, Е. Н. Соловова, А. В. Хуторской, Г.П. Щедровицкий и другие учёные), позволяющий решать задачу формирования личности выпускника вуза, способного к самоорганизации и обеспечить готовность наставников к соответствующей деятельности.

Теоретической основой данного исследования являются:

– идеи о моделировании и структурировании образовательной среды (Е. А. Александрова, Н. В. Бордовская, В. Г. Брекалов, М. В. Григорьева, С.Д. Дерябо, Н. Н. Зотов, И. В. Ильина, О. П. Осипова, А. А. Остапенко, Н.Ю. Терехова, Н. В. Чекалёва, М. А. Шахбазова, В. А. Ясвин и другие учёные);

– современные психолого-педагогические взгляды на образовательную среду (А. И. Артюхина, Т. М. Елканова, Э. Ф. Зеер, А. В. Иванов, Л. Б. Исаева, М.А. Родионов, В. В. Рубцов, А. И. Савенков, Э. К. Самерханова,

В. И. Слободчиков, А. А. Ярулов, В. А. Ясвин и другие исследователи);

– теория деятельностного подхода в обучении (Л. С. Выготский, П.Я. Гальперин, В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и другие);

– идеи о построении образовательных траекторий и моделей тьюторства и наставничества (В. А. Адольф, Е. А. Александрова, Т. В. Алексеева, Н.В. Быстрова, Т. М. Ковалева, А. А. Корольков, Л. А. Кочемасова, С.И. Поздеева, В. А. Сластёнин, В. П. Смирнов и другие исследователи);

– идеи о развитии субъектности (К. А. Абульханова, Б. Г. Ананьев, Б.С. Братусь, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, В. В. Зеньковский, В.Т. Кудрявцев, А. Маслоу, А. К. Осницкий, В. А. Петровский, С. Л. Рубинштейн, В. В. Селиванов, А. Н. Славский, В. И. Слободчиков, Д. Н. Узнадзе, П.А. Флоренский, С. Л. Франк, В. Д. Шадриков и другие учёные).

Для решения поставленных задач применялся комплекс **методов исследования:**

– теоретические: общенаучный метод системного анализа научно-педагогических, философских, богословских нормативно-правовых документов об образовании, содержания официальных сайтов о православном образовании, описание и интерпретация материала, моделирование, обобщение;

– эмпирические: тестирование, формирующий эксперимент, экспертное оценивание, анализ результатов деятельности студентов и индивидуальных наставников, математические, статистические методы обработки экспериментальных данных.

Опытно-экспериментальной базой исследования явилась духовная образовательная организация высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви». На начало экспериментального периода (с 2016 г.) единственное учебное заведение Русской Православной церкви (РПЦ) из 38 духовных семинарий и академий, которое имело государственную аккредитацию двух уровней высшего образования (бакалавриат и магистратура) по направлению подготовки Теология и являющееся экспериментальной площадкой Учебного комитета РПЦ по апробации возможности интеграции духовного образования в общероссийскую систему образования. Всего в эксперименте приняло участие 120 человек в период с 2016 по 2024 гг. Базой для проведения констатирующей серии явилась Нижегородская духовная семинария (НжДС). В контрольную группу (КГ) вошли студенты в количестве 60 человек, обучающихся по традиционной программе направления подготовки Теология.

Экспериментальную группу (ЭГ) составили 60 обучающихся направления подготовки 48.03.01 Теология высшей духовной образовательной организации Пензенской духовной семинарии (далее в тексте – ПДС), где условия формирования образовательной среды духовной семинарии создавались системно на протяжении обучения. Эмпирические исследования, проведённые в вышеуказанных образовательных организациях, подтверждены документами о внедрении результатов исследования.

Исследование осуществлялось в несколько **этапов**.

На первом этапе (2016-2017 гг.) проведен анализ философской,

богословской, психолого-педагогической литературы по теме диссертационного исследования, изучен педагогический опыт и опыт наставничества Святых Отцов Церкви, определены объект, предмет, гипотеза, задачи исследования, сформулирована логика построения опытно-экспериментальной работы, намечены методы и средства формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества, проведён констатирующий этап эксперимента, направленный на диагностику образовательной среды духовной семинарии. Изучено понятие «образовательная среда», определена специфика индивидуального наставничества на каждой ступени обучения.

На втором этапе (2018-2020 гг.) осуществлена апробация модели формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества. Осуществлена проверка основных блоков модели формирования образовательной среды в процессе индивидуального наставничества, уточнено содержание его функций. Последовательно отработано содержание Программы подготовки индивидуальных наставников к формированию образовательной среды духовной семинарии.

2020 год внёс изменения в экспериментальное исследование в связи с выходом Положения о дистанционном обучении в период коронавируса (https://www.consultant.ru/law/podborki/polozhenie_o_distancionnom_obuchenii_v_period_koronavirusa/), которое потребовало пересмотра учебного плана и послужило поводом для разработки новых проектов. Было принято решение адаптировать эксперимент, начатый в 2018 году, с учетом новых условий (дистант).

На третьем этапе исследования (2020-2024 гг.) уточнены, обобщены, статистически обработаны результаты исследования, повторно проведена диагностика типов сформированности образовательной среды в процессе индивидуального наставничества на каждой ступени обучения в духовной семинарии, сделан сравнительный анализ результатов итоговой диагностики с исходными данными, уточнены сформулированные выводы, оформлен текст публикаций по результатам исследования и текст диссертации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- доказана возможность сочетания традиций духовно-нравственного воспитания и методов индивидуального наставничества, как доверительного партнерства, порождающего новые формы и методы взаимодействия субъектов на каждом курсе обучения в вузе, активизирующих их способность к рефлексии собственной деятельности, ее самоорганизации, для формирования образовательной среды духовной семинарии на основе средового, личностно-деятельностного и рефлексивного подходов в отличие от предшествующих исследований, не принимающих во внимание возможность реализации принципа индивидуализации образования в ситуации догматической образовательной среды;

- определена последовательность процесса создания индивидуальным наставником педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии, на основе осознания принадлежности к православной традиции: от готовности индивидуальных наставников к помощи студентам в адаптации к

укладу жизни в семинарии через ориентирование на выбор индивидуальных траекторий и поддержку в их творческой реализации, как пути нравственного преобразования человека;

– разработана модель формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества, демонстрирующая процесс последовательного её преобразования от догматической среды пассивной зависимости к творческой среде свободной активности через промежуточный тип карьерной среды активной зависимости и карьерной среды зависимой активности при условии сохранения традиций, характерных для уклада данной образовательной организации за счет реализации *вариативных и инвариантных функций* как самой среды, так и деятельности индивидуального наставника на каждой ступени обучения.

Теоретическая значимость исследования:

– предложенная формулировка понятия «индивидуальное наставничество» как доверенного партнёрства в сочетании с традициями духовно-нравственного воспитания расширяет возможности реализации принципа индивидуализации образования в ситуации образовательной среды духовной семинарии;

– разработанная авторская периодизация истории духовного образования в России, включающая пять периодов, позволяет по-новому осмыслить цикличность изменений развития образовательной среды, что создаёт основу для актуализации индивидуального наставничества как условия выхода за исторически сложившиеся рамки догматической образовательной среды и развития у выпускника семинарии компетенций, вбирающих в себя созидательное начало;

– определенная последовательность создания педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии (формирование готовности индивидуальных наставников к помощи студентам в адаптации и ценностно-смысловой сфере, к укладу жизни в семинарии; ориентирование студентов на выбор индивидуальных траекторий учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии; педагогическая поддержка и сопровождение студентов в самоорганизации) вносит вклад в идеи о построении индивидуальных траекторий в образовательной среде;

– выявленные инвариантные (воспитательная, мировоззренческая, антропологическая) и вариативные (адаптирующая, мотивационная – на подготовительной ступени; обучающая, просветительская – на начальной ступени; социокультурная, развивающая – на средней ступени; стабилизирующая, интегрирующая – на заключительной ступени обучения) функции образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества на разных ступенях обучения дополняют теорию средового подхода.

Практическая значимость исследования:

- разработаны и внедрены в практику духовной семинарии г. Пенза технологические карты формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества;

- представлен комплекс практико-ориентированных мероприятий, направленных на создание педагогических условий для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии в образовательной среде духовной семинарии на разных ступенях обучения;

- создана программа подготовки индивидуальных наставников к формированию образовательной среды духовной семинарии, которая может быть использована для решения различных задач построения образовательных сред в конфессиональных вузах в процессе индивидуального наставничества;

- реализован телевизионный просветительский проект «Свет Православия», а также 11 дополнительных проектных инициатив (всего 12) (<https://seminariapenza.ru>, <https://zastava-hram.ru>, <https://kvartal-lui.ru/>, <https://xn---7sbbracknn1actjpi5e2ih.xn--p1ai/>).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается опорой на философские, богословские, психологические и педагогические идеи, составившие исходную теоретико-методологическую базу исследования; применением совокупности методов, адекватных его цели, предмету, задачам; анализом нормативно-правовой документации, регламентирующей деятельность духовных семинарий; логикой научного исследования; личным участием соискателя в экспериментальной работе, апробацией и внедрением результатов исследования в практику работы высшего духовного учебного заведения; возможностью повторения экспериментальной работы в новых условиях; лонгитюдным характером опытно-экспериментальной работы, охватывающим 8-летний период.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сочетание традиций духовно-нравственного воспитания и методов индивидуального наставничества возможно, если последнее трактовать как доверительное партнерство, основанное на средовом, личностно-деятельностном и рефлексивном подходах, принципе индивидуализации образования, что позволяет обеспечить формирование образовательной среды духовной семинарии, способной к самоорганизации личности выпускника вуза и развитие института наставничества.

2. Педагогические условия для выбора студентом индивидуальной траектории учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии, необходимо создавать в следующей последовательности: готовность индивидуальных наставников к помощи студентам в адаптации и ценностно-смысловой сфере, к укладу жизни в семинарии; ориентирование студентов на выбор индивидуальных траекторий учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии; педагогическая поддержка и сопровождение студентов в их творческой реализации, как пути нравственного преображения человека.

3. Модель формирования образовательной среды духовной семинарии в

процессе индивидуального наставничества демонстрирует изменение содержания деятельности индивидуального наставника от приобщения студентов к корпоративной культуре вуза, их участию в формировании траектории учебной и социально значимой деятельности, к педагогической поддержке студентов в проявлении ими инициатив социально значимого духовно-просветительского служения, реализация которых влечет за собой последовательное векторное преобразование образовательной среды семинарии от «догматического» типа к «творческому» через промежуточный «карьерный» (в терминологии В. А. Ясвина) при сохранении традиций, свойственных данной образовательной организации.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась на базе духовной образовательной организации высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви». Основные положения диссертационного исследования были изложены на II Международной научно-практической конференции «Христианская педагогика в современном мире (г. Пенза, 2018); на IV Международной научно-практической конференции «Христианство и педагогика: история и современность. 220-летие служения Церкви Пензенской духовной семинарии» (г. Пенза, 2020); на международных научно-практических конференциях «Христианство и педагогика: история и современность» (г. Пенза, 2020, 2021), на Международном форуме «Гуманизация образовательного пространства», г. Саратов, 2025).

Материалы исследования нашли отражение в 14 авторских публикациях, в том числе 8 из них в рецензируемых журналах, определённых ВАК РФ.

Структура диссертации: исследование состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, выводов по главам, заключения, списка литературы, приложения. В диссертацию включены таблицы, рисунки.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретические и прикладные предпосылки исследования формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества» уточняется понятийно-категориальное поле исследования посредством обращения к философским, богословским, психологическим, педагогическим исследованиям; осуществляется ретроспективный анализ образовательных сред духовных учебных заведений России, исследуется педагогический контекст понятия образовательной среды, описывается модель её формирования в процессе индивидуального наставничества в духовной семинарии.

Исследование методологически базируется на средовом подходе, рассматривающем образовательную среду как динамическую систему и ресурс развития личности. Анализ концепции образовательной среды через призму различных научных парадигм (коммуникативно-ориентированной (В.В. Рубцов), антрополого-психологической (В.И. Слободчиков), психодидактической (Е.А. Александрова, В.П. Лебедева, В. Ольхов, В.А. Ясвин), эколого-личностной (С. Д. Дерябо, Г.А. Ковалёв, В.А. Ясвин) и экопсихологической (В.И. Панов) подчёркивает её ключевую роль как условия развития человека и пространства взаимодействия субъектов.

Применение инструментария векторного моделирования В.А. Ясвина по осям «свобода-зависимость» и «активность-пассивность» к ретроспективному исследованию образовательных сред духовных учебных заведений России, структурированному по авторской периодизации, убедительно демонстрирует доминирование догматического типа образовательной среды на протяжении значительных исторических периодов. Этот тип, характеризующийся высокой степенью зависимости и пассивности, обусловлен приоритетом коллективных ценностей, подчинением воспитателю и коллективными формами обучения. Выявлены лишь эпизодические смещения в сторону карьерной среды (зависимой активности) в периоды либеральных реформ, стимулировавшие активность через соревнование, но сохранявшие зависимость.

Теоретическая глава посвящена описанию результатов изучения актуального состояния образовательной среды духовных семинарий, во многом наследующей исторические паттерны и классифицируемой преимущественно как догматической среды пассивной зависимости. Несмотря на её достоинства в формировании дисциплины, верности традициям и противостоянии страстям, она ограничивает развитие самостоятельности, инициативы и адаптивности воспитуемых, что, согласно типологиям Я. Корчака и П.Ф. Лесгафта, может приводить к пассивности или конформизму. Это не в полной мере отвечает современным требованиям ФГОС ВО, предъявляемым к подготовке ответственных, самостоятельных и творчески мыслящих пастырей, способных к действиям в нестандартных ситуациях.

Следовательно, постулируется стратегическая цель целенаправленной трансформации типа образовательной среды от догматического к творческой среде свободной активности, признаваемой наиболее благоприятной для самоактуализации личности. В качестве ключевого педагогического инструментария для осуществления данной трансформации предлагается возрождение и системное развитие института индивидуального наставничества (Е.А. Александрова, Т.М. Ковалёва), дополненное личностно-деятельностным и рефлексивным подходами. Сопровождение студента в рамках индивидуального наставничества, понимаемого как доверительное партнёрство, призвано поэтапно изменять модальность среды, способствуя переходу:

- от догматической среды пассивной зависимости (репродуктивный уровень ее сформированности) – на подготовительной ступени обучения 1 курс (доверительное партнёрство преподавателей и студентов, и помощь студентам со стороны индивидуальных наставников в адаптации к условиям образовательной среды);

- через карьерную среду активной зависимости (репродуктивно-конструкторский уровень) – на начальной ступени обучения 2 курс (ориентирование студентов на возможности выбора индивидуальной траектории деятельности);

- через карьерную среду зависимой активности (репродуктивно-конструкторский уровень) – на средней ступени обучения 3 курс (целенаправленная поддержка реализации индивидуальных траекторий студентов со стороны индивидуальных наставников);

- к творческой среде свободной активности (идейной) (творческо-поисковый уровень) – на заключительной ступени обучения 4 курс (сопровождение студентов в творческой деятельности).

Ведущей в этом процессе определена социально значимая проектная деятельность, вовлечение в которую позволяет студентам осваивать новые социальные роли, развивать сотрудничество, рефлексию, а также формировать качества самоорганизации, целеполагания и столь необходимого «самостояния», преодолевая жёсткую обусловленность внешними требованиями. Таким образом было обосновано, что гармоничное сочетание традиционных духовных устоев и инновационных педагогических практик через индивидуальное наставничество является перспективным путём к формированию выпускника, способного эффективно служить в условиях современного мира и соответствующего высоким стандартам теологического образования.

Подробно содержание деятельности индивидуальных наставников и студентов представлено в модели формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества (рис. 1).

Разработка модели потребовала её экспериментальной проверки, подтверждения справедливости избранных теоретических оснований, гипотез, идей, целесообразности предложенных форм, методов и средств педагогической деятельности.

Цель: формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества Подходы: личностно-деятельностный, рефлексивный, средовой Принципы: индивидуализации, ценностной ориентации, религиозной идентичности, профессиональной направленности, субъект-субъектного взаимодействия, доступности, функциональности, интегративности Специфика образовательной среды духовной семинарии: личностно-духовная направленность образовательных программ, контингент обучающихся, соблюдение традиций православного мировоззрения, реализация наставничества на каждой ступени обучения			
 ПРОЦЕССУАЛЬНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ БЛОК 			
Подготов. ступень 1 курс	Началь. ступень 2 курс	Сред. ступень 3 курс	Заключ. ступень 4 курс
Инвариантные функции образовательной среды: воспитательная, мировоззренческая, антропологическая			
Вариативные функции образовательной среды			
адаптирующая, мотивационная	обучающая, просветительская	социокультурная, развивающая	стабилизирующая, интегрирующая
Педагогические условия			
готовность инд. наставника к помощи студентам в адаптации к условиям образовательной организации и ценностно-смысловой сфере вуза, его уклада	ориентирование студентов на выбор инд.-й траектории учеб. и соц. значимой дух.-просветит. деят-ти на основе осознания принадлежности к православной традиции	целенаправленная пед. поддержка студентов в процессе реализации ими индивидуальных траекторий и проявлений устойчивого ценностно-нравственного поведения	педагогическое сопровождение студентов в творческой деятельности как пути нравственного преобразования человека
Функции индивидуального наставника			
мотивационная; аналитико-диагностическая; рефлексивная	коммуникативно-рефлексивная; организационно-деятельностная, информационная	координаторская, консультативная, поддерживающая, развивающая и контроль.-корректиров.-я	сопровождающая, экспертная, рефлексивная
 			

Деятельность индивидуального наставника			
приобщение студента к корпоративной культуре вуза, традициям и нормам поведения; помощь в адаптации студентов к распорядку дня семинарии, жизни по уставу, выявление проблемных мест в самоподготовке к занятиям.	участие в формировании инд.-й траектории учеб. и соц.-но значимой духовно-просвет.-й деятельности, привлечение студентов к богослужебной, миссионерской, катехизаторской, науч., внеучеб., волонтерской деятельности.	пед.поддержка личных инициатив, связанных с реализацией студентами индивид.-х траекторий соц.-значимой дух.-просв.деятельности, привлечение их к практике социального служения, подготовка к проповеднической деятельности.	пед.сопровождение студентов в формировании, нравственного самосознания, в миссионерской, проповеднической и пед.-й деятельности, богословской самостоятельности
Методы деятельности индивидуального наставника			
моновозрастное сотрудничество; метод экспертизы собственных действий, метод «рефлексивное эссе», метод «анализ ситуаций»	разновозрастное сотрудничество; метод «экспертиза действий другого», анализ ситуаций, создание ситуаций успеха/не успеха, беседы, диалоги, устные дискуссии	моделирование ситуаций проектирования, экспертиза своих и чужих проектов, рефлексивная беседа, анкетирование, социальные пробы, диалоги, письменная дискуссия и др.	социальное проектирование, рефлексивная беседа
Формы организации взаимодействия (направлены на пед.поддержку в раскрытии и оценке личного и профессионального потенциала, совместную проектную, организационную, творческую деятельность, обсуждение индивидуальных траекторий, содействие выработке навыков профессионального поведения и т.д.):			
телевизионный просветительский проект, индивидуальные и групповые консультации			
вводные собеседования	проекты, волонтерские практики, орг.деят.игры	учебные и внеаудиторные дискуссии	
Деятельность студентов			
Посещение студентами паломнических центров, экскурсий по святым местам и историческим объектам, центров духовной культуры, музеев, предполагаемых мест служения, досуговых занятий, консультаций. Участие в ситуациях рефлексивного общения, сотрудничестве с иными образовательными организациями совместной продуктивной жизнедеятельности в разновозрастном учебном сообществе (благотворительными, молодежными и т.п.), посильное участие в решении социально значимых проблем.			
- активно участвуют в проводимых индивидуальным наставником мероприятиях	формируют инд-ю траекторию учеб. и соц.-но значимой духовно-просвет.-й деятельности; - выстраивают отношения в проектной группе; - участвуют в богослужебной, миссионерской, научной, внеучебной, волонтерской деятельности.	- осмысленно действуют в процессе созидания индив.-го проекта, влияющего на формирование образовательной среды; - устанавливают творческо-продуктивные межличностные отношения в воспитат. традициях духовной семинарии.	- проявляют способность и желание преобразовывать образовательную среду на основе нравственного оценивания себя и других, осуществляют духовно-просветительскую деятельность проявляя организационную самостоятельность
↓ ↓			
ДИАГНОСТИКО-РЕЗУЛЬТАТИВНЫЙ БЛОК			
Тип образовательной среды (объективный критерий)			
Догматическая среда пассивной зависимости	Карьерная среда активной зависимости	Карьерная среда зависимой активности	Творческая среда свободной активности
Критерии сформированности образовательной среды			
Векторная направленность образовательной среды по показателям: свобода-зависимость и активность - пассивность			
Уровни сформированности субъективного критерия модели формирования ОС			
Низкий (репродуктивный)	Средний (репродуктивно-конструкторский)		Достаточный (творческо-поисковый)
Критерии сформированности субъективного критерия модели формирования ОС			
низкий уровень самоорганизации деятельности студентов и низкий уровень мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях	средний уровень самоорганизации деятельности студентов и средний уровень мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях		высокий уровень самоорганизации деятельности студентов и высокий уровень мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях

Рисунок 1 – Модель формирования образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества

Во второй главе «Экспериментальная проверка уровня сформированности образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества» представлена организация и содержание формирующего эксперимента, описывается выборка, даётся характеристика методического инструментария, методы статистической обработки и анализ результатов исследования. Эксперимент осуществлялся в трёх сериях: констатирующей, формирующей и заключительной. Исследование проводилось в двух группах: контрольной и экспериментальной.

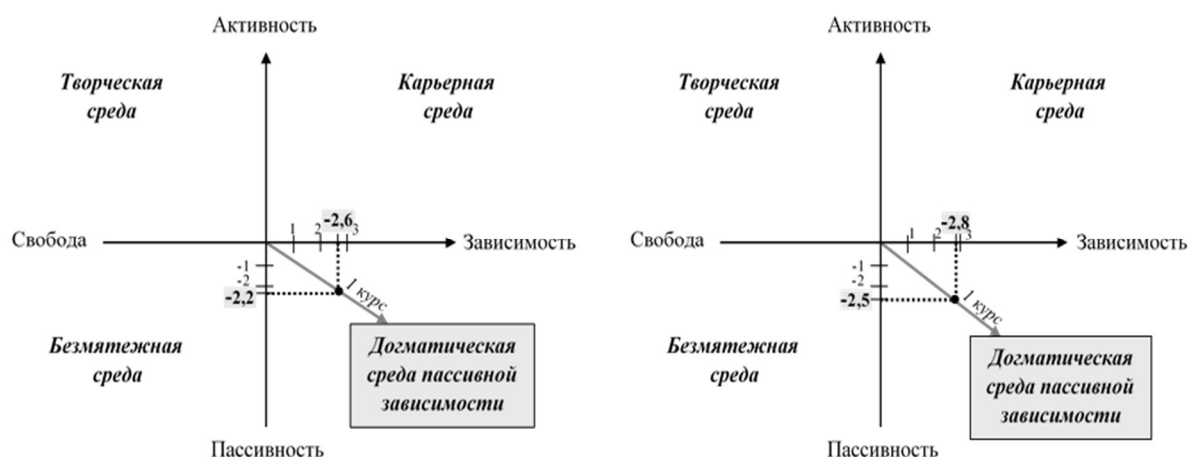
Базой для проведения констатирующей серии явилась Нижегородская духовная семинария (НжДС). В контрольную группу (КГ) вошли студенты в количестве 60 человек, обучающихся по традиционной программе направления подготовки Теология. Экспериментальную группу (ЭГ) составили 60 обучающихся направления подготовки 48.03.01 Теология высшей духовной образовательной организации Пензенской духовной семинарии (далее в тексте – ПДС), где условия формирования образовательной среды духовной семинарии создавались системно на протяжении двух полных циклов обучения с 2016 по 2024 г. Всего в эксперименте приняло участие 120 человек мужского пола, средний возраст которых составил 23,2 года.

В процессе констатирующего эксперимента проведена диагностика на основании методик, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Краткая характеристика методик, использованных для определения исходного типа образовательной среды, уровня самоорганизации деятельности

Критерии	Показатели	Комплексные методики диагностики
Объективный: тип образовательной среды	Векторная направленность образовательной среды: свобода-зависимость, активность-пассивность	Диагностика типа образовательной среды («Экспертиза образовательной среды», автор В.А. Ясвин) Экспертами выступили преподаватели и студенты семинарии
Субъективный: уровень самоорганизации деятельности студентов	Активное участие студента в ежедневном планировании Способность концентрироваться на цели Настойчивость при достижении цели Фиксация на структурировании деятельности Самоорганизация (посредством внешних средств) Ориентация на настоящее	Диагностика самоорганизации деятельности студентов семинарии («Опросник самоорганизации деятельности», автор Е. Ю. Мандрикова)

Также дополнительно к диагностикам типа образовательной среды и самоорганизации деятельности студентов семинарии были измерены показатели мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях (по методике И. Д. Ладанова, В. А. Уразаевой). Это позволило выявить положительные изменения мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях студентов в процессе изменения типов образовательной среды. Результаты констатирующего этапа эксперимента показали, что образовательные среды ПДС и НжДС характеризуются как догматические среды пассивной зависимости, где подавляется индивидуальность, преобладает жесткая дисциплина, существуют строгий контроль и ограничения. По оси «свобода-зависимость» (ПДС -2,6 / НжДС -2,8); по оси «активность-пассивность» (-2,2/-2,5), что соответствует показателям догматической среды пассивной зависимости как в ПДС, так и НжДС (рис. 2).



ОС ПДС

ОС НжДС

Рисунок 2 – Диагностика ОС ПДС и НжДС на констатирующем этапе

Студенты ЭГ и КГ, адаптируясь к требованиям индивидуального наставника, в большинстве своем обладают низким уровнем самоорганизации деятельности, отсутствием стремления к творчеству.

При сравнении полученных результатов самоорганизации деятельности студентов в КГ и ЭГ с помощью критерия углового преобразования Фишера на констатирующем этапе не было выявлено значимых различий (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты самоорганизации деятельности в ЭГ и КГ на констатирующем этапе, 1 курс

Уровни	ЭГ		КГ		Различия между группами (критерий Фишера)
Высокий	2	3,3	1	1,7	Различия незначимы $\Phi^*_{эм} = 0,564$ $p \leq 0,05$
Средний	16	26,7	14	23,3	Различия незначимы $\Phi^*_{эм} = 0,433$ $p \leq 0,05$
Низкий	42	70	45	75	Различия незначимы $\Phi^*_{эм} = 0,613$ $p \leq 0,05$

Целью формирующего этапа эксперимента являлось последовательное изменение векторной направленности образовательной среды ПДС посредством смены функций индивидуальных наставников (воспитательной, мировоззренческой, антропологической) на каждой ступени обучения студентов ЭГ и создания организационно-педагогических условий в соответствии с разработанной Программой подготовки индивидуальных наставников и технологическими картами формирования образовательной среды на всех ступенях обучения (подготовительной, начальной, средней, заключительной).

На подготовительной ступени обучения (1 курс) индивидуальное наставничество сфокусировано на постепенном преодолении пассивности студентов, характерной для догматической образовательной среды. Это достигалось главным образом через внедрение и освоение элементов проектной деятельности в рамках учебного процесса. Осуществляя вариативные функции (мотивационную, аналитико-диагностическую и рефлексивную), индивидуальные наставники создавали условия для развития у студентов навыков взаимодействия (как с участниками проектных групп, так и с самими собой), самоконтроля, самооценки, саморегуляции и эффективного использования ресурсов

образовательной среды. Взаимодействие происходило преимущественно в рамках одной возрастной группы, включало взаимную оценку действий, рефлексивное осмысление опыта (н-р, через эссе) и анализ проблемных ситуаций. Студенты успешно выполняли задачи, поставленные наставниками, но их собственная инициатива в постановке целей или выборе деятельности была ограниченной.

Ключевым фактором успешности стало наличие у наставников готовности оказывать студентам помощь в адаптации к укладу семинарии, которая целенаправленно формировалась через корректирующие беседы, призванные переориентировать мотивы наставников с внешней утилитарности на внутренние, ценностно-ориентированные. Обеспечено начало перехода к карьерной среде активной зависимости, активность, самостоятельность, инициативность студентов.

На начальной ступени обучения (2 курс) деятельность индивидуальных наставников была сфокусирована на минимизации проявлений зависимости и целенаправленном развитии активности и организационной самостоятельности студентов. Это достигалось посредством внедрения поисково-исследовательских форм работы. Осуществляя коммуникативно-рефлексивную, организационно-деятельностную, информационную функции, наставники активно вовлекали обучающихся в деятельность, стимулирующую раскрытие их личностного и профессионального потенциала. Примерами совместного творческого проектирования стали телевизионный просветительский проект «Свет Православия» и многочисленные проектные инициативы («Греческий язык – язык Нового Завета Церкви», «Межконфессиональное партнёрство – путь к диалогу культур», «Квартал Луи», «Педагогическая инициатива», «Георгиевский спортивно-патриотический фестиваль», «Музей памяти о Владыке Вениамине», «Читательский клуб», «Сретенский бал», «Колокольчик»¹.

Ключевым педагогическим условием выступало ориентирование студентов на осознанный выбор индивидуальной траектории проектной деятельности, основанной на духовных ценностях и идентификации с православной традицией. Создание поддерживающей проектной среды с гибким расписанием и специальными зонами для работы, а также внедрение критериального оценивания способствовали реализации этого условия. Наблюдался векторный сдвиг образовательной среды: переход к среде, способствующей активному профессиональному и личностному становлению, что подтверждается ростом показателей активности и свободы студентов (характерно для 2 курса) (рис. 3).

Этот сдвиг подтверждается статистическими показателями: позицией по оси «свобода-зависимость» (ПДС -2,3/НЖДС -2,3) и значительным смещением по оси «активность-пассивность» (с показателем 0,7 против -0,7 для НЖДС), что контрастирует с вектором образовательной среды НЖДС, который оставался в границах догматической среды пассивной зависимости. При сравнении полученных результатов самоорганизации деятельности студентов в КГ и ЭК с помощью критерия углового преобразования Фишера не было выявлено значимых различий. Однако в ЭГ заметно увеличение количества студентов с

¹ <https://seminariapenza.ru/>, <https://zastava-hram.ru>, <https://kvartal-lui.ru/>, <https://xn----7sbbbracknnlactjpi5e2ih.xn--p1ai/>

высоким уровнем сформированности самоорганизации деятельности студентов на 6,7 %, в то время как в КГ прирост составил 3,3 % (табл. 3).

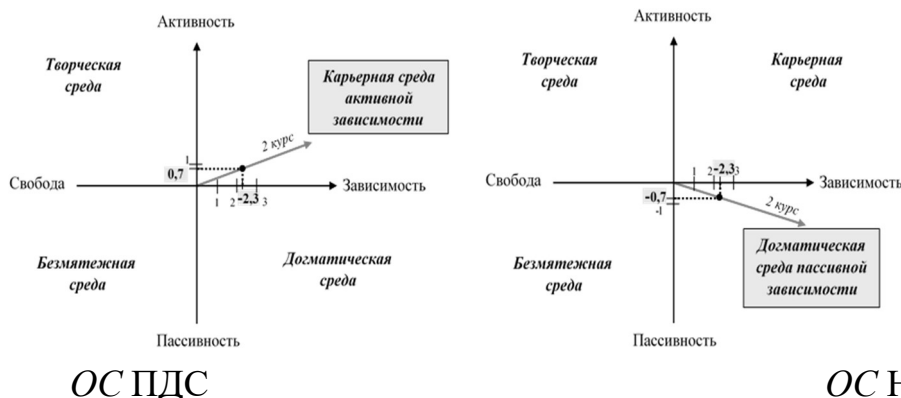


Рисунок 3 – Диагностика ОС ПДС и НжДС на формирующем этапе (2 курс)

Таблица 3 – Результаты самоорганизации деятельности в ЭГ и КГ на формирующем этапе, 2 курс

Уровни	ЭГ		КГ		Различия между группами (критерий Фишера)
Высокий	6	10	3	5	Различия незначимы $\Phi^*_{эмн} = 1,057$ $p \leq 0,05$
Средний	29	48,3	18	30	Различия незначимы $\Phi^*_{эмн} = 2,07$ $p \leq 0,05$
Низкий	25	41,7	39	65	Различия незначимы $\Phi^*_{эмн} = 2,58$ $p \leq 0,05$

На средней ступени обучения (3 курс) деятельность индивидуальных наставников в ЭГ фокусировалась на снижении зависимости студентов, характерной для карьерной образовательной среды, через организацию разновозрастного сотрудничества. Реализуя координаторскую, консультативную, поддерживающую, развивающую и контрольно-корректировочную вариативные функции, наставники вовлекали обучающихся в социально значимую духовно-просветительскую деятельность, включая социальное служение и подготовку к проповедничеству, оказывая педагогическую поддержку их личных инициатив. Использовался спектр методов, включая моделирование и экспертизу проектов, рефлексивные беседы, устные и письменные дискуссии, социальные пробы, создавались ситуации для самоорганизации. Акцент делался на установлении межличностных отношений творческо-продуктивного сотрудничества, дополняющих традиционные воспитательные практики. Контрольно-оценочная деятельность приобрела индивидуализированный характер с использованием инструментов типа «карта знаний» для фиксации процесса работы. Ключевым педагогическим условием стала целенаправленная педагогическая поддержка студентов в реализации индивидуальных траекторий и формировании устойчивого ценностно-нравственного поведения через осмысленное создание проектов. В результате, образовательная среда ПДС сместила вектор с типа «карьерной среды активной зависимости» к типу «карьерной среды зависимой активности» (рис. 4). Это подтверждается дифференциацией показателей по осям «свобода-зависимость» (-0,9 в ПДС против -2,1 в НжДС) и «активность-пассивность» (2,4 в ПДС против

0,8 в НЖДС), тогда как среда НЖДС сохранила характеристики «активной зависимости». По результатам сравнения самоорганизации деятельности студентов в КГ и ЭГ на 3 курсе формирующего этапа (критерий углового преобразования Фишера) выявлены значимые различия между группами на всех уровнях. В ЭГ зафиксировано существенное увеличение количества студентов с высоким уровнем сформированности самоорганизации деятельности (на 21,7 %) по сравнению с КГ (прирост 3,3 %). Также в ЭГ в большей степени увеличилась доля студентов со средним уровнем (на 6,7 % против 3,3 % в КГ). Соответственно, в ЭГ отмечено более выраженное сокращение числа студентов с низким уровнем (на 28,4 % против 11,7 % в КГ) (табл. 4).

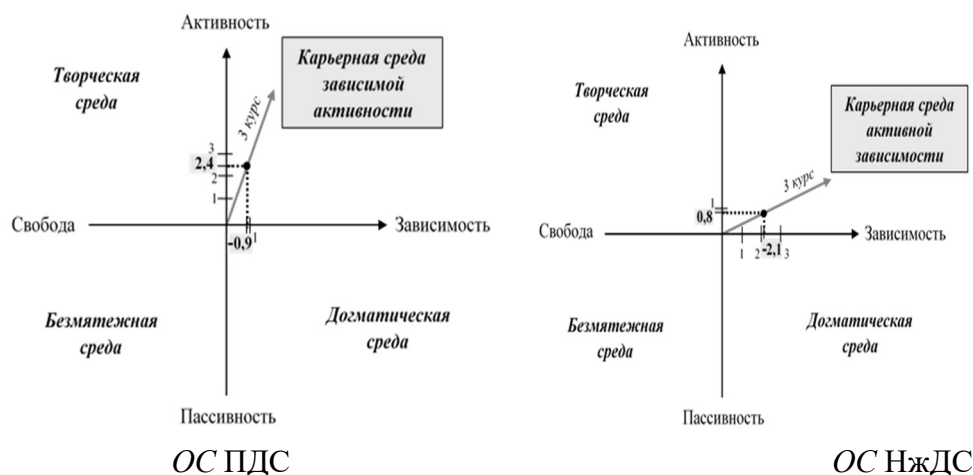


Рисунок 4 – Диагностика ОС ПДС и НЖДС на формирующем этапе (3 курс)

Таблица 4 – Результаты самоорганизации деятельности в ЭГ и КГ на формирующем этапе, 3 курс

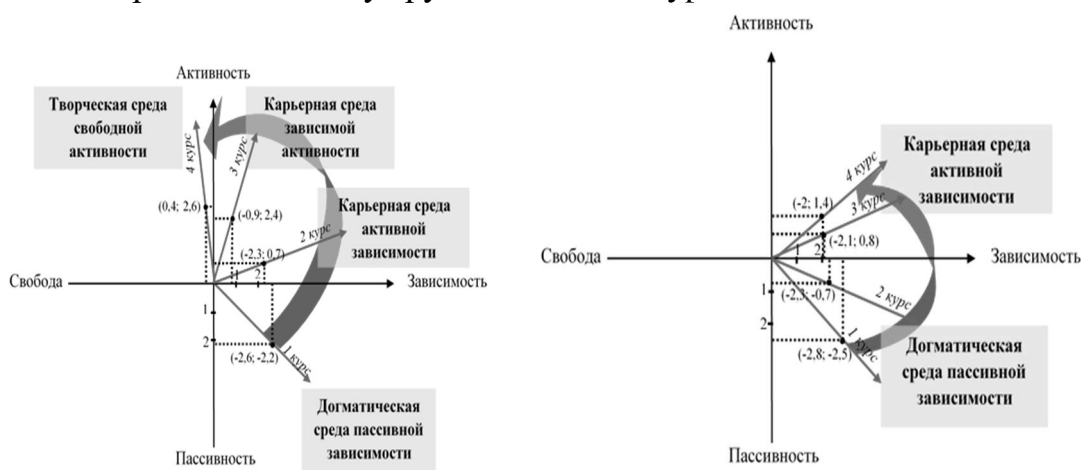
Уровни	ЭГ		КГ		Различия между группами (критерий Фишера)
	Чел	%	Чел	%	
Высокий	19	31,7	8	13,3	Различия значимы $\Phi^*_{эм} = 2,459$ $p \leq 0,01$
Средний	33	55	20	33,3	Различия значимы $\Phi^*_{эм} = 2,415$ $p \leq 0,01$
Низкий	8	13,3	32	53,3	Различия значимы $\Phi^*_{эм} = 4,875$ $p \leq 0,01$

На заключительной ступени обучения (4 курс) деятельность индивидуальных наставников заключалась в педагогическом сопровождении свободной творческой активности студентов в рамках реализации индивидуальных проектных траекторий. Реализуя сопровождающую, экспертную и рефлексивную функции, наставники поддерживали социальное проектирование, проводили рефлексивные беседы, организовывали самостоятельную работу и стимулировали реализацию различных типов проектов в течение семестра (стартовый, поисково-исследовательский, рефлексивный, итоговый), оценивая их по степени творческого преобразования. Со стороны студентов отмечались готовность и способность к нравственно-ориентированному преобразованию образовательной среды и осуществлению духовно-просветительской деятельности через проектные инициативы.

Ключевым педагогическим условием стало педагогическое сопровождение студентов в творческой деятельности (включая миссионерские и проповеднические проекты), направленное на формирование их самоорганизации деятельности и нравственного самосознания.

В итоге, образовательная среда ПДС, выполняя стабилизирующую и интегрирующую функции, приобрела характеристики творческой среды свободной активности. В то же время среда НжДС осталась в границах карьерной среды активной зависимости, продемонстрировав лишь умеренный рост активности при сохранении высокого уровня зависимости (рис. 5).

Сравнение показателей подтверждает значительное смещение по осям в ПДС по сравнению с НжДС: «свобода-зависимость» (ПДС 0,4/НжДС -2) и «активность-пассивность» (ПДС 2,6/НжДС 1,4). По результатам сравнения самоорганизации деятельности студентов в КГ и ЭГ на 4 курсе формирующего этапа (с использованием критерия углового преобразования Фишера) выявлены значимые различия между группами на всех уровнях.



ОС ПДС ОС НжДС

Рисунок 5 – Смена векторной направленности ОС в ПДС и НжДС с 2016 по 2024 гг.

В экспериментальной группе зафиксирован существенный прирост количества студентов с высоким уровнем сформированности самоорганизации (на 40 %) по сравнению с контрольной группой (10 %). Наблюдается также снижение числа студентов со средним уровнем в ЭГ (на 31,7 %), тогда как в КГ их количество увеличилось (на 15 %). Доля студентов с низким уровнем уменьшилась как в ЭГ (на 8,3 %), так и в КГ (на 25 %) (таб. 5).

Таблица 5 – Результаты самоорганизации деятельности в ЭГ и КГ на формирующем этапе, 4 курс

Уровни	ЭГ		КГ		Различия между группами (критерий Фишера)
Высокий	43	71,7	14	23,3	Различия значимы $\Phi^*_{эмр} = 5,548$ $p \leq 0,01$
Средний	14	23,3	29	48,3	Различия значимы $\Phi^*_{эмр} = 2,903$ $p \leq 0,01$
Низкий	3	5	17	28,3	Различия значимы $\Phi^*_{эмр} = 3,675$ $p \leq 0,01$

Сопоставительный анализ векторной направленности образовательной среды (ОС) в экспериментальной (ЭГ) и контрольной (КГ) группах духовных образовательных организаций выявил существенные различия. Диагностика ОС в КГ (НЖДС) на 1-2 курсах показала фиксацию на ранних этапах перехода от догматической среды пассивной зависимости к карьерной среде активной зависимости. Векторная направленность ОС КГ не достигла карьерной среды зависимой активности и творческой среды свободной активности.

Это позволило предположить, что вне специально организованных педагогических условий не происходит смены векторной направленности образовательной среды и, как следствие, наблюдается отставание в динамике ОС по всем ступеням обучения. В ходе эксперимента установлено, что реализация специальной Программы подготовки индивидуальных наставников и Технологических карт, предусматривающих новую логику взаимодействия и педагогические техники обучения проектированию, обеспечила сдвиг типов ОС ЭГ (ПДС) к векторам творческой среды свободной активности.

Анализ субъективного критерия (уровня самоорганизации студентов) показал положительную динамику сформированности самоорганизации исключительно в ЭГ, где были созданы специальные условия. Позитивные изменения в ЭГ охватили все компоненты самоорганизации деятельности.

Таким образом, формирование образовательной среды духовной семинарии в процессе индивидуального наставничества достигается за счет последовательного изменения педагогических условий, методов, форм и функций наставников, что обеспечивает смену типов векторной направленности ОС на всех этапах обучения. Сопутствующим результатом этого процесса явилось улучшение уровня самоорганизации деятельности студентов.

В заключении обобщены результаты исследования, сформулированы **выводы**, подтверждающие правильность положений гипотезы:

1. Сочетание индивидуального наставничества с традициями духовно-нравственного воспитания и осуществление его в образовательной среде духовной семинарии возможно, если трактовать его как доверительное партнерство и базировать на личностно-деятельностном, рефлексивном и средовом подходах.

2. Индивидуальные наставники могут влиять на формирование образовательной среды духовной семинарии не только непосредственно, но и через выбор и реализацию студентом индивидуальной траектории проектных инициатив в учебной и социально значимой духовно-просветительской деятельности. Для этого целесообразно последовательно создавать следующие педагогические условия: формирование готовности индивидуальных наставников к помощи студентам в адаптации и ценностно-смысловой сфере, к укладу жизни в семинарии; ориентирование студентов на выбор индивидуальных траекторий проектной деятельности, влияющей на формирование образовательной среды духовной семинарии; педагогическая поддержка и сопровождение студентов в их творческой реализации, как пути нравственного преобразования человека.

3. Реализация модели формирования образовательной среды духовной

семинарии в процессе индивидуального наставничества как последовательного её преобразования от догматической среды пассивной зависимости к творческой среде свободной активности через промежуточный тип карьерной среды активной зависимости и карьерной среды зависимой активности возможна под влиянием последовательно изменяющихся функций индивидуального наставника (мотивационная, аналитико-диагностическая, рефлексивная; коммуникативно-рефлексивная, организационно-деятельностная, информационная; координаторская, консультативная, поддерживающая, развивающая, контрольно-корректировочная; сопровождающая, экспертная, рефлексивная), воздействующих на деятельность студентов, которая, в свою очередь, влияет на актуализацию вариативных (адаптирующая, мотивационная; обучающая, просветительская; социокультурная, развивающая; стабилизирующая, интегрирующая) и инвариантных (воспитательная, мировоззренческая, антропологическая) функций образовательной среды.

Полученные результаты не претендуют на исчерпывающее решение рассматриваемой проблемы. Перспективы исследования мы усматриваем в уточнении параметров сформированности образовательной среды духовной семинарии применительно к ситуации доминирования проектной деятельности семинаристов и изучении возможности использовать полученные результаты в светских организациях высшего образования.

Список публикаций по теме диссертационного исследования

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. **Грошев, Н. Б. Институт индивидуальных наставников в духовных образовательных учреждениях: традиции и инновации / Н. Б. Грошев // Педагогический журнал. – 2019. – Т. 9. – № 4-1. – С. 239-245. – 0,4 п.л.**

2. **Грошев, Н. Б. Возможности профессионально-образовательной среды для построения индивидуальной траектории развития всех субъектов духовной образовательной организации // Проблемы современного педагогического образования. – 2020. – № 69-1. – С. 165-169. – 0,3 п.л.**

3. **Грошев, Н. Б. Педагогическая поддержка студентов духовных семинарий как условие формирования нравственных ориентиров (на примере ценности семейных отношений) / Н. Б. Грошев, А. Н. Филиппов // Успехи гуманитарных наук. – 2020. – № 1. – С. 81-86. – 0,4 п.л.**

4. **Грошев, Н. Б. Образовательная среда высшей духовной школы: от проблематики к реализации / Н. Б. Грошев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2022. – Т. 11. – № 1(41). – С. 72-79. – 0,5 п.л.**

5. **Грошев, Н. Б. Духовная школа как пространство для выстраивания индивидуальных образовательных стратегий / С. В. Домнин, Н. Б. Грошев, Л. В. Шварева, М. А. Антипов // Глобальный научный потенциал. – 2022. – № 2(131). – С. 116-125. – 0,6 п.л.**

6. **Грошев, Н. Б. Аспекты образовательной среды вуза и обеспечения качества подготовки студентов с участием наставника-тьютора / Н. Б. Грошев, Н. В. Толкачева, В. В. Усманов // Педагогическое образование и наука. – 2023. – № 6. – С. 56-61. – 0,4 п.л.**

7. **Грошев, Н. Б. Развитие организационной самостоятельности студентов в образовательной среде высшей духовной школы / Н. Б. Грошев // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2023. – № 68. – С. 16-25. – 0,6 п.л.**

8. **Грошев, Н. Б. Вызовы времени и новые модели образовательной среды духовной семинарии / Н. Б. Грошев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2024. – № 12-3. – С. 85-89. – 0,3 п.л.**

Публикации в журналах и сборниках:

9. Грошев, Н. Б. Моделирование образовательной среды семинарии на примере культурно-просветительского проекта «Свет Православия» / Н. Б. Грошев // Христианская педагогика в современном мире : материалы II Международ. науч.-практич. конф, Пенза, 12-13 ноября 2018 г. / Пензенская духовная семинария; под общ. ред. протоиерея В. Ершова. – Пенза: Православная религиозная организация – учреждение высшего религиозного профессионального образования «Пензенская Духовная Семинария», 2018. – С. 28-35. – 0,5 п.л.

10. Грошев, Н. Б. О необходимости создания профессионально-образовательной среды в духовной образовательной организации / Н. Б. Грошев // Христианство и педагогика: история и современность. 220-летие служения Церкви Пензенской духовной семинарии: мат. IV Международ. науч.-практич. конф., Пенза, 07-08 декабря 2020 г. / Пензенская духовная семинария. – Пенза: Православная религиозная организация – учреждение высшего религиозного профессионального образования «Пензенская Духовная Семинария», 2020. – С. 38-42. – 0,3 п.л.

11. Грошев, Н. Б. Методика определения структуры индивидуальной религиозности в рамках формирования дифференцированного подхода к педагогическому взаимодействию с родителями воспитанников православных воскресных школ / Ю. Г. Юрина, Н. Б. Грошев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – № 3. – С. 147-152. – 0,4 п.л.

12. Грошев, Н. Б. Деятельность индивидуальных наставников в духовных образовательных учреждениях / Н. Б. Грошев, И. А. Легошин, Л. В. Шварева // Нива Господня. Вестник Пензенской Духовной Семинарии. – 2021. – № 4(22). – С. 93-102. – 0,6 п.л.

13. Грошев, Н. Б. Осмысление историко-педагогических фактов в новой реальности проектирования образовательной среды духовной образовательной организации / Н. Б. Грошев // Томский Богословский Вестник. Теология. Право. Экономика. – 2024. – № 2. – С. 10-24. – 0,9 п.л.

14. Грошев Н.Б. Моделирование образовательной среды духовной семинарии в современных социокультурных условиях / Н. Б. Грошев // Гуманизация образовательного пространства: материалы Международного форума – Саратов: Саратовский университет, 2025. – С. 8-24. – 1 п.л.

Подписано в печать 26.06.2025.
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Печать RISO. Усл. печ. л. 4,0.
Заказ № 258. Тираж 100.

Отпечатано в типографии ООО «Новый ветер».
410056, г. Саратов, ул. Астраханская, 79.
Тел. (8452) 911-123, 911-125, 911-105
E-mail: newwind2008@yandex.ru
www.newwind64.ru