

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ САРАТОВСКОЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

Султанниязова Н.Ж.

магистр психологии, ст.преподаватель кафедры педагогики и психологии Западно-Казахстанского инновационно-технологического университета
(г.Уральск, Республика Казахстан)
E-mail: nassiyas@mail.ru

Аннотация: в статье даётся краткий обзор исследований феномена субъективного благополучия в психологическом и кросс - культурном аспектах, осуществлённых представителями Саратовской психологической школы: обозначены основные направления исследований Е.Е. Бочаровой, В.В. Гриценко, М.В. Григорьевой, Л.Е. Тарасовой, Н.В. Усовой, Р.М. Шамионова и др. общетеоретического и прикладного характера

Ключевые слова: субъективное благополучие, психологическое благополучие, полиэтническое пространство, этноспецифические характеристики.

THE PROBLEM OF SUBJECTIVE WELL-BEING IN MODERN STUDIES OF REPRESENTATIVES OF THE SARATOV PSYCHOLOGICAL SCHOOL

Sultaniyazova N.Z.

master of Psychology, Senior Lecturer of the Department of Pedagogy and Psychology of the West Kazakhstan Innovation and Technology University
(Uralsk, Republic of Kazakhstan)
E-mail: nassiyas@mail.ru

Abstract: the article gives a brief overview of the studies of the phenomenon of subjective well-being in psychological and cross-cultural aspects carried out by representatives of the Saratov Psychological School: the main research directions are outlined by E.E. Bocharova, V.V. Gritsenko, M.V. Grigorieva, L.E. Tarasova, N.V. Usova, R.M. Shamionova, etc. general theoretical and applied nature

Keywords: subjective well-being, psychological well-being, polyethnic space, ethnospecific characteristics.

Благополучие личности – весьма объёмный по содержанию концепт - является предметом исследования различных сфер научного знания: философии, социологии, психологии, политологии, этики, эстетики, этики. Современная психологическая наука исследует этот концепт в различных аспектах, актуализируя его, в частности, как с точки зрения его содержания, структуры, детерминированности, так и с позиций этнопсихологической специфики.

Немалый вклад в разработку этих проблем вносили и вносят теоретические и прикладные исследования в области субъективного благополучия, удовлетворённости жизни, счастья, принадлежащие учёным-психологам Саратовской психологической школы: Е.Е. Бочаровой,

В.В. Гриценко, М.В. Григорьевой, Л.Е. Тарасовой, Н.В. Усовой, Р.М. Шамянова и др.

В работах Р. М. Шамянова проблема субъективного благополучия исследуется, в первую очередь, с точки зрения содержательной наполненности. Учёный рассматривает его как целостный концепт, не отождествляя с понятиями «счастье» и «удовлетворённость жизнью» и указывая на целесообразность и логичность такого подхода, когда устанавливаются не только тождественные или включённые в субъективное благополучие структуры и понятия, но и те, что противопоставлены ему [1].

Логическая целесообразность именно такого подхода определяется тем, что между структурными компонентами, в частности, такого многомерного понятия, как «субъективное благополучие», обнаруживаются связи как тождественные, так и контрастные, в связи с чем говорить об этом концепте только в плане позитивности, - значит ограничить его содержание. Так, по справедливому замечанию автора, наряду с удовлетворённостью жизнью как компонентом субъективного благополучия следует признать и наличие неудовлетворённости как фактора динамического равновесия, без которого не было бы и движения вперёд, к осуществлению личностных целей.

Пристальное внимание уделено исследователем ценностно-смысловым образованиям, обуславливающим степень субъективного благополучия личности.

Анализируя динамику подобных психологически образований в различных условиях социализации личности, с учётом особенностей нравственных качеств, возраста, разнообразных этнокультурных факторов путём эмпирических исследований, проведённых совместно с коллегами за более чем десятилетний период, Р. М. Шамянов приходит к заключению о множественности внутренних и внешних детерминаций данного субъективно-личностного образования на различных уровнях психики человека и отношений «личность – среда». Именно на уровне социально-психологических характеристик (убеждений, ценностей, культурных ориентаций в самом широком смысле) обнаруживается и вариативность субъективного благополучия, и его детерминация.

Формируя модель субъективного благополучия, Р.М. Шамянов выделяет типы, определив их как «модусы благополучия», содержание которых отражает ценностные ориентации личности и систему мотивационных установок, процессов, оказывающих влияние на переживание удовлетворённости и субъективное благополучие [2].

Базовым для характеристик субъективного благополучия выступает комплекс социальных факторов, что тоже находит отражение в работах Р.М. Шамянова. Причем комплекс этот не однороден и наряду с собственно социальными (ценности социума в сфере личности, семьи, профессиональной деятельности и т. п.) факторами включает культурные и этноспецифические характеристики.

Представителями Саратовской психологической школы в результате прикладных исследований существенно дополнены, уточнены предикторы

благополучия в социально-психологическом, этнопсихологическом и кросс - культурном аспектах.

В исследованиях, проведённых на полиэтническом пространстве Саратовской области, обнаружены весьма сложные и не однозначно трактуемые взаимосвязи благополучия с этнокультурными параметрами и характеристиками.

Процесс полиэтнизации, характерный для большинства регионов России, вносит свои коррективы в формирование и содержание этнической идентичности. Нормы общечеловеческой социализации проникают в этническую, приходят в столкновение с нормами последней.

В такой ситуации качество субъективного благополучия будет зависеть от самого члена этнической группы, от его отношения к общечеловеческим и этническим нормам, установкам и от того, что более для него значимо: этническая принадлежность, индифферентность и т. п. Так, одно из исследований Е. Е. Бочаровой выявило зависимость ряда показателей субъективного благополучия от этноустановок членов той или иной этногруппы [3].

В ещё одной работе автора, касающейся выявления факторов этнопсихологического порядка, обуславливающих уровень субъективного благополучия, установлено, что игнорировать влияние ценностных ориентаций и установок на качество данного конструкта невозможно, хотя аксеологический подход к нему должен учитывать саму природу ценностной сферы и структурную организацию этнической идентичности как механизма регуляции субъективного благополучия личности [4].

С учётом комплекса факторов этническая идентичность, как отмечает В.В. Гриценко, имеет различную интенсивность (степень выраженности), что зависит от моно- или полиэтничности ареала проживания того или иного этноса, социокультурной дистанции в условиях этнических контактов, принадлежности к большой или малой этнической группе, степени дискриминации малых групп и др. [5].

М.В. Григорьева в результате анализа удовлетворённости жизнью и обусловленности ею субъективного благополучия в студенческой казахской и русской среде получила данные, свидетельствующие о разной степени влияния этнокультурных факторов на эту обусловленность: этническую специфику имеют отрицательные компоненты удовлетворённости [6].

В соавторской работе М. В. Григорьевой и Л. Е. Тарасовой выявлено, что переживание субъективного благополучия и социально-психологической адаптации имеют этнопсихологические особенности у представителей контактирующих этносов. В частности, состояние адаптированности у казахской молодежи связано с отсутствием колебаний настроения, а у русской - с отсутствием напряженности, колебаний настроения, удовлетворенностью здоровьем, повседневной жизнью и переживанием общего субъективного благополучия. Субъективное благополучие в меньшей степени связано с социально-психологической адаптацией у казахов, чем у русских [7].

Вектор исследований Н. В. Усовой направлен на выделение факторов субъективного благополучия, определяемых спецификой адаптации и поддержанием своей этнической идентичности мигрантами. Выявлено, например, что одиночество становится одним из определяющих факторов личностного дискомфорта, а, следовательно, негативным регулятором и субъективного благополучия на фоне изменения социальных связей и отношений [8].

Интерес представляют и работы молодых учёных в области субъективного и психологического благополучия под руководством мэтров кафедры Социальной психологии образования и развития Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского: А.И. Сорокина, Р.А. Терёхина, Н.Ж. Султаниязовой и др. Так, в условиях активизации миграционных процессов и сотерриториальных контактов практическую значимость приобретают результаты сравнительного анализа взаимосвязей характеристик субъективного благополучия и культурных измерений, культурных установок русских и казахов, проживающих в России и Казахстане, осуществлённого Н. Ж. Султаниязовой [9], [10].

Таким образом, многолетние исследования учёных Саратовской психологической школы существенно расширяют и пополняют социально- и этнопсихологическое содержание благополучия как многогранного и неоднозначного феномена.

Библиографический список:

- 1 Шамионов Р. М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы. – Саратов: Научная книга, 2008. – 296 с.
- 2 Шамионов Р. М. Психология субъективного благополучия личности. – Саратов: СГУ, 2004. – 180 с.
- 3 Бочарова Е. Е. Взаимосвязь субъективного благополучия личности и этнокультурных характеристик представителей контактирующих этносов // Современные исследования социальных проблем (Modern Research of Social Problems). – Электронный научный журнал. - 2015. - №8(52). - URL: [http:// www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru)
- 4 Бочарова Е. Е. Аксиологическая направленность и субъективное благополучие личности в специфике этнопсихологической обусловленности // Социальная психология и общество. – 2013. - №4. – С. 95 – 105.
- 5 Гриценко В. В. Этническая идентичность и социально-психологическая адаптация // Известия Саратовского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика. - 2006. - Т. 6 – Вып. 1/2. – С. 63 – 69.
- 6 Григорьева М. В. Этнопсихологическая специфика адаптационной активности и субъективного благополучия личности // Известия Саратовского университета. Сер.: Философия. Психология. Педагогика. - 2012. - Т. 12. - Вып. 1. - С. 49–53.
- 7 Григорьева М. В., Тарасова Л. Е. Соотношение социально-психологической адаптации и типов субъективного благополучия у казахов и русских // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - № 5. - URL: <http://www.scienceducation.ru>
- 8 Усова Н. В. Развитие идентичности и внутренних условий саморегуляции как направления функционирования субъективного благополучия в условиях миграции // Психология, социология и педагогика. - 2013. - №8. - URL: <http://www.psychology.snauka.ru>

- 9 Султаниязова Н. Ж. Соотношение характеристик субъективного и психологического благополучия и культурных измерений русских и казахов //Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. - №12. – С. 186-195.
- 10 Султаниязова Н. Ж. Взаимосвязь субъективного благополучия и культурных установок русских и казахов// Известия Саратовского. университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». - 2019. - Т. 19. - № 2. - С. 199–206.