

УДК 911.3:312(470.4)

ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД КОНЦА XX ВЕКА

С.В. Уставщикова, В.В. Уставщиков

Саратовский государственный университет,
кафедра экономической географии

Рассмотрены изменения в сельском расселении Саратовской области за 1989–2002 гг. Выявлены новые тенденции в развитии расселения. Охарактеризованы составляющие демоситуации и факторы, влияющие на ее развитие. Демографическая ситуация, сложившаяся в области, и социально-демографические преобразования в стране оказывают определяющее влияние на сельское расселение. Определено значение переходного периода реформ в развитии сельской местности области. Предложены прогнозы демографической и расселенческой ситуаций как необходимых составляющих развития аграрного сектора области.

Transformation of the rural settlement Saratov region at reforms period end of XX century

S.V. Ustavschikova, V.V. Ustavschikov

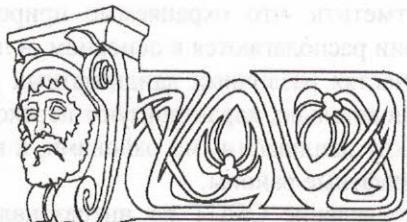
In the article authors study changes in rural settlement Saratov region for 1989–2002. The new trends was reveal in development of the settlement. They are characterized forming demographic situation and factors, influencing upon its development. The demographic situation established in the region and social-economic transformations in country render the defining influence upon rural settling. The definite sign of the period of the reforms in development of rural site of the region. The authors give prognosis demographic and settlement situation as necessary forming developments of the agrarian sector of the region.

Расселение населения – основа территориальной организации общества. Оно находится в постоянном развитии, динамически изменяясь. Изучение расселения, его трансформации после распада СССР имеет большое значение.

Результаты, полученные в ходе исследования, позволяют сделать выводы о несомненной значимости переходного периода в общественном развитии страны для эволюционного процесса, происходящего в расселении, в том числе сельском.

В представленной работе исследование структурных изменений в сельском расселении проводилось в тесной взаимосвязи с анализом геодемографической ситуации. Населенные пункты и их системы, представляющие сельское расселение, описываются в первую очередь характеристиками проживающего в них населения (число жителей, их структура и динамика), а геодемографическая ситуация часто привязывается к конкретным поселениям [1].

Специфика демографической ситуации в Европейской части страны в 90-е гг. XX в. заключается в том, что при преобладающем отрицательном естественном приросте существовал



значительный положительный механический приток населения из стран СНГ и Балтии, а также из восточных регионов РФ [2].

Исследование геодемографической ситуации и трансформации сельского расселения на территории Саратовской области проводилось на основе полимасштабного анализа: в разрезе области, административных районов, сельских округов, населенных пунктов. Это было обусловлено значительными внутриобластными различиями, которые исторически и в результате различий в природных условиях сложились в Право- и Левобережье области.

Был проведен всесторонний анализ сложившейся геодемографической ситуации, всех ее составляющих: естественного и механического прироста, половозрастной и национальной структур населения, миграционной подвижности.

Численность населения области возросла на 1,1% за 1989–2000 гг. Сельское население за исследуемый период увеличилось на 5,7%, но без учета административных преобразований «город-село» и «село-город» – лишь на 1,9%. Динамика численности населения была обусловлена отрицательным естественным приростом в целом по области и перекрывающим его миграционным притоком населения.

Анализ естественного воспроизводства населения области за рассматриваемый период показал, что численность городского населения сократилась на 0,6% в результате административных преобразований и естественной убыли населения. Причем сокращение численности населения произошло только в областном центре. Из трех других городов области, относящихся к большим, рост происходил в двух – Балакове и Энгельсе, имеющих более выгодное экономико-географическое положение, чем Балашов. В малых городах численность населения стабильна, с незначительными колебаниями по годам. Рост числа жителей городских поселений осуществлялся в результате механического прироста, естественный прирост отрицательный повсеместно. Естественная убыль по городским поселениям превышает аналогичный показатель для сельских.



В естественном воспроизводстве сельского населения за десятилетие произошли следующие изменения: рождаемость сократилась в 1,7 раза (с 15,8 до 9,0%); смертность возросла на 20,7%, особенно значительно в правобережных районах, в то время как в двенадцати из 18 районов Левобережья сохранялся положительный естественный прирост.

Сложившаяся к 1990-м гг. половозрастная структура сельского населения по районам области оказала влияние на естественное воспроизводство. Снижение естественного прироста предопределено изменениями в возрастной структуре населения (постарение).

Среди факторов, повлиявших на региональные различия естественного движения, необходимо отметить национальный состав населения. В районах со значительной долей нерусского населения (в основном Левобережье) естественный прирост выше.

Особенность конца 1990-х годов в РФ заключается в изменении вектора миграционных потоков в результате распада СССР [3]. Миграции стали важнейшим фактором стабилизации и даже роста численности населения многих городских поселений и районов области, людности сельских поселений. В то же время произошло значительное сокращение интенсивности внутриобластных миграционных передвижений. Миграционный прирост населения области обеспечивался в основном за счет прибывающих из стран СНГ, причем Республика Казахстан являлась основным «поставщиком» населения. Доля прибывающих из этой республики была значительно выше, чем из других новых независимых государств. Результативность миграции с Казахстаном очень высока, т.е. показатели количества прибывших и показатели миграционного прироста очень близки [4].

Существуют определенные предпочтения некоторых районов, типов населенных мест для вселения мигрантов перед другими. Они связаны с природными, культурно-духовными условиями, социальной инфраструктурой. В то же время в современных условиях решающими для миграции являются социально-экономические факторы: емкость рынка труда конкретной местности, его специфика; обеспеченность жильем; финансово-экономическое состояние предприятий. Близость к городам является достаточным стимулом к оседанию мигрантов. Необходимо также отметить, что процесс возникновения мест повышенной интенсивности миграций носит во многом вероятностный характер. Большую роль в их генезисе играют не только позиционные характеристики, но и стихийно устанавлившиеся миграционные связи.

На основе изученных тенденций в естественном и механическом движении сельского населения была проведена комплексная геодемографическая типология районов области. Наиболее благоприятная демографическая ситуация сложилась в большинстве районов Левобережья (за исключением двух – Дергачевского и Краснопартизанского). На востоке и юго-востоке региона она сформировалась при положительном естественном приросте и незначительном механическом. В приволжских районах Левобережья она сложилась в большей мере за счет миграционной составляющей, при более низком естественном приросте. Миграционному приросту способствует выгодное экономико-географическое положение (ЭГП): непосредственная близость к крупным городам – Балакову, Энгельсу; развитая сеть автомобильных дорог; существенную роль играет рентабельность сельскохозяйственных предприятий пригородной специализации) [5, 6].

Однако наметилась тенденция оттока сельского населения из периферийных районов Левобережья. На это в значительной мере повлияло реформирование аграрного сектора экономики и кризис в мелиоративном комплексе Заволжья (за десятилетие произошло сокращение орошаемых площадей более чем в 2 раза). Наметилось изменение специализации сельскохозяйственных предприятий на юго-востоке области (с зерново-скотоводческой на зерново-овцеводческую), что, вероятно, ведет к сокращению занятости и, как следствие, повышению миграционного оттока сельского населения в города и сельскую местность других районов.

В Правобережье демографическая ситуация в целом хуже (если в Левобережье в двенадцати из 18 районов она наилучшая по области, то в Правобережье она такая же только в шести из 20). При повсеместном отрицательном естественном приросте (среднем и высоком) здесь значительное положительное сальдо миграции в большинстве районов (лишь два района на крайнем западе имеют отрицательный механический прирост – Романовский и Турковский). Значительному притоку и обустройству прибывших сюда способствовала политика правительства Саратовской области по заселению сельской местности Правобережья, считающейся трудодефицитной. Особенно привлекательными оказались районы, входящие в Саратовскую агломерацию, а также районы, через которые проходят железнодорожные и автомобильные магистрали. Западная периферия области отличается самым сложным характером демографических процессов: миграционный



прирост не перекрывает естественную убыль, что ведет к сокращению численности населения в них.

Проведенный анализ позволяет сделать прогноз демографической ситуации на ближайшую перспективу:

– численность населения области будет уменьшаться в результате сокращения миграционного притока в область, который более не перекрывает естественную убыль населения;

– продолжится сокращение численности сельского населения. Естественный прирост стал к 1999 г. отрицательным практически во всех сельских административных районах (незначительным положительным он остался лишь в двух – Марковском и Александровогайском – из 12 районов, где он сохранялся на протяжении 90-х гг.);

– в районах Право- и Левобережья, имеющих выгодное ЭГП, будет наблюдаться стабилизация численности населения. Происходит адаптация сельского населения к рыночным условиям. Это проявляется в росте самозанятости населения. Так, в крупных сельских поселениях появились и успешно функционируют малые частные предприятия пищевой промышленности (производство колбасных изделий, пельменей, картофельных чипсов и т.д.), развивается сеть частных заготовителей сельскохозяйственной продукции, которые занимаются поставкой сырья как на частные предприятия, так и на рынки городов и райцентров. Это стимулирует производителей сельскохозяйственной продукции, тем самым закрепляя их на селе;

– миграционный приток в городскую местность будет оставаться положительным. Это объясняется повышением миграционной емкости городов. Она растет в результате отрицательного естественного прироста, увеличения занятости, расширения рынка жилья (возможность аренды и покупки квартиры).

Демографическая ситуация оказывает непосредственное влияние на систему расселения области.

На территории области исторически сложилась сеть поселений, различных по времени возникновения, выполняемых функциям, численности населения. Господствующий тип в структуре сельских поселений – сельскохозяйственный. В 1990-е годы произошли *количественные и качественные изменения в сельском расселении*. Их суть как в изменении численности сельского населения, так и количества населенных пунктов. За 1989–2000 гг. средняя плотность сельского населения возросла на 5,8%, средняя людность поселений – на 7,3%; незначительно

сократилась густота – на 1,1% [5]. Рост концентрация сельского населения в поселениях людностью свыше 500 человек – с 70,9% проживающего в них населения в 1989 г. до 75,1% в 2000 г. Число поселений, имеющих более 1000 жителей, выросло со 157 до 181, в них в настоящее время проживает 40,2% сельского населения области (35,1% в 1989 г.). Доля населения, проживающего в мелких (до 100 человек) поселениях, сократилась с 3,4 до 2,8%. Однако необходимо отметить значительный рост числа мельчайших (до 10 человек) сельских поселений – с 86 до 153, что объясняется не только переходом в эту группу людности более крупных депопулирующих поселений, но и процессом «воздрождения», т.е. появлением населения вновь в ранее обезлюденных поселениях. Таких поселений в сельской местности по области 19. Из них 12 сельскохозяйственных, в том числе 10 фермерских, 5 при железнодорожных разъездах, одно – при учреждении здравоохранения и одно – коттеджный поселок («второе жилье» состоятельных горожан).

За последние два-три года в двух районах на юго-востоке области (Александровогайском и Дергачевском) появились 10 новых хуторов, что вызвано развитием КФХ, их жители приписываются к близлежащим крупным поселениям. Только одно поселение за исследуемый период – коттеджный поселок в Саратовском районе – получило административный статус сельского поселения.

Основное структурное изменение за исследуемый период – заметное перераспределение населения между сельскими поселениями – центрами сельских округов (и хозяйств) и остальными сельскими населенными пунктами (СНП).

Опорный каркас сельского расселения области в настоящее время составляют центры сельских округов, в которых находятся и абсолютное большинство центров коллективных хозяйств, они очень устойчивы и продолжают прогрессировать [6]. Доля центров округов за этот период возросла не только в результате сокращения числа сельских населенных пунктов в области, но и увеличения самих центров в результате административной реформы 1997–1998 гг., и составила 34,8% от всех поселений. В них проживает 76,2% сельского населения области (без учета сел-райцентров). Средняя людность большинства центров росла вследствие притока в них населения как с периферийных поселений округа, потерявших свою производственную функцию, так и мигрантов из стран СНГ и регионов РФ. Это объясняется сосредоточением в них, в результате политики прошлых лет, почти



всей производственной и социальной инфраструктуры, нового благоустроенного жилья, закончившейся в 90-х гг. газификацией. Эти поселения обеспечивались дорогами с твердым покрытием, автобусным сообщением с районным центром. Очевидно, в ближайшем будущем в области сохранится этот опорный каркас.

С другой стороны, современная демографическая ситуация приводит к измельчанию и исчезновению части поселений, особенно в правобережной мелкоселенной части области. Это означает, что сохранение в условиях современной демографической ситуации всей системы сельского расселения невозможно. В первую очередь речь идет о мельчайших поселениях с минимальным трудовым потенциалом или его отсутствием. Такие поселения зачастую не выполняют каких-либо хозяйственных функций, почти не имеют учреждений сферы обслуживания и нередко отдалены от автомобильных дорог с автобусным сообщением. На замедление процесса сокращения числа сельских поселений могли бы оказывать воздействие новые производственные отношения в сельском хозяйстве, способствующие территориальной деконцентрации сельского производства. Однако необходимо отметить, что в изучаемый нами период отдельных фермерских поселений единицы (только 10 во всей области), большинство даже успешно работающих фермеров предпочитают затрачивать средства и время на поездки к местам приложения труда, нести расходы на строительство жилья на выделенных им землях. Кроме того, это связано с тем, что сельская среда при отсутствии хорошо развитой дорожной сети и дефиците услуг сферы обслуживания уже не способна удовлетворять запросы фермеров, основную массу которых представляют люди средних возрастов. Устойчивости мельчайших поселений в зонах рекреационного освоения способствует превращение их в сезонно-обитаемые дачные поселения. Количество исчезнувших сельских населенных пунктов за изучаемый период составило 76, если учесть, что за предыдущее десятилетие таких поселений было 205.

На устойчивость сельского расселения значительное влияние оказывает город. Он предопределяет уровень развития близлежащих сельских районов и поселений, позволяя сохранить взаимосвязанную систему расселения, выполняя функции управления и обслуживания. Традиционно динамика поселений (и населения в них), находящихся в непосредственной близости даже от малого города, более стабильна.

Очевидно, дальнейший процесс развития сети сельских поселений должен основываться на конкретных возможностях развития каждого из них с учетом его функционального значения и места на иерархической лестнице местной системы.

Анализ демографической ситуации и трансформации расселения за 1990-е годы показал, что система расселения была более неустойчивой в правобережных районах по причине сложившейся там мелкоселенности (как сельскохозяйственных поселений, так и поселений при ж.д. разъездах). В Правобережье 59 СНП исчезли и 38 числятся без населения, в Левобережье 17 поселений исчезли и 13 – без населения. В то же время в Правобережье обрели население вновь, возродились, 11 поселений (в том числе 7 фермерских, 3 – при ж.д. разъездах, 1 – при учреждении здравоохранения) – чаще, чем в Левобережье. Это связано с развитием КФХ. Образуются сезоннообитаемые дачные поселения на месте сельскохозяйственных СНП, поселения, создаваемые садово-дачными кооперативами.

В Левобережье сеть поселений более устойчива в связи с исторически сложившейся на большей части территории средне- и крупноселенностью, более благоприятной демографической ситуацией. Здесь обрели вновь население 8 поселений (в том числе 3 фермерских, 2 рядовых сельскохозяйственных, 2 при ж.д. разъездах, 1 коттеджный поселок на месте исчезнувшего поселения). Несмотря на то, что демографическая ситуация в настоящее время в Левобережье лучше, именно периферийные восточные, юго-восточные и срединные районы Заволжья в ближайшее время могут оказаться проблемными для развития сельского населения и расселения области. Доля жителей молодого трудоспособного возраста здесь выше, чем в Правобережье, районные центры представлены тремя малыми городами, тремя рабочими поселками и тремя селами, где предложения рабочих мест и мест профессионального обучения ограничено. Увеличение занятости в сельскохозяйственном производстве в этих сухостепных и полупустынных районах также проблематично из-за преобладания здесь экстенсивных методов ведения сельского хозяйства, особенно в связи с сокращением орошаемых земель более чем в 2 раза. Развитие промышленности, в том числе по более глубокой переработке сельскохозяйственного сырья, лимитируется количеством и качеством водных ресурсов. Демографическая емкость этих районов в силу

указанных причин очень невелика, что может привести к «перенаселению» этих районов, росту безработицы среди молодежи, социальным конфликтам.

Общая расселенческая ситуация в конкретном районе области является результатом взаимодействия демографических, социальных, экономических и политических процессов, формирующих в данное время и в данном месте определенную, отличную от других структуру.

В общем же сельское расселение Саратовской области на современном этапе характеризуется как рядом новых, так и устойчивостью старых тенденций.

Новые тенденции:

- смена в 1990-х гг. характера естественного и механического движения сельского населения как фактора развития расселения;

- некоторая стабилизация количества сельских поселений, в том числе и в результате возрождения (перезаселения);

- судьба мельчайших поселений, которые раньше были исчезающими поселками пенсионеров, и срок существования их определялся естественной убылью жителей, сегодня не предопределена, вследствие проживания в них людей средних возрастных групп, являющихся фермерами или самозанятыми в ЛПХ. Разнообразие форм собственности в сельском хозяйстве обуславливает жизнеспособность таких поселений;

- относительная стабилизация численности сельского населения в результате миграционного притока в область в 1990-е гг., который был порожден внешними политическими и экономическими факторами. Он перекрывал естественную убыль в большинстве сельских районов;

- наибольшие изменения в сети поселений произошли в пригородных зонах, где возникли новые сезонные поселения горожан – садовод-

ческие товарищества с соответствующей инфраструктурой.

Инерционность старых тенденций:

- сокращение численности населения на периферии в малых сельских населенных пунктах, с последующим их исчезновением;

- продолжение концентрации населения в средних и крупных поселениях и вблизи транспортных магистралей. Росли, как правило, только центры сельских округов и хозяйств, стягивая к себе население из окрестностей, т.е. происходила поляризация населенных пунктов.

Прогнозировать развитие сельского расселения области, как и всей России, очень сложно, поскольку неясны перспективы трансформации коллективных хозяйств и возможного отделения от них различных более мелких специализированных хозяйственных единиц. Однако трудно предположить, что новые формы хозяйствования в массовом порядке будут создавать свои новые поселения.

Важным условием сохранения и развития сложившегося расселения будет рост числа горожан, желающих иметь свой дом в деревне на летний период.

В целом Саратовская область миновала пик интенсивности деструктивных процессов в сельском расселении. Стабилизировалось количество и растет численность населения крупных и средних поселений, которые способны функционировать в качестве опорного каркаса расселения в сельской местности. Малые поселения, особенно на периферии области, будут медленно измельчаться и исчезать.

Эволюция сельского расселения в обозримом будущем по-прежнему будет определяться взаимодействием факторов устойчивости и трансформации сети поселений в условиях изменения общественного уклада.

Библиографический список

1. Алексеев А.И. ТERRITORIALНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РОССИИ В XX ВЕКЕ: Эволюция и «великие переломы» // Соц.-экон. и экол. проблемы развития сельской местности: Материалы междунар. науч. конф. Саранск, 2000. Т. 1. С. 24–29.
2. Вендина О.И., Зайончковская Ж.А., Полян П.М. Людские ресурсы Российской Федерации. Географический анализ их пространственной структуры и динамики // Изв. РАН. Сер. география. 1997. №3. С.59–62.
3. Зайончковская Ж.А. Миграции населения как индикатор социальной ситуации в постсоветском пространстве // Пробл. прогнозирования. 1997. №3. С.119–128.
4. Макарова Л.В. Россия и новое зарубежье: миграционный обмен // СОЦИС. 1995. №3. С.95–101.
5. Основные показатели социально-экономического положения районов и городов Саратовской области за 1998 г. / Госкомстат России, Саратовский областной комитет государственной статистики. Саратов, 1999. 113 с.
6. Стратегический план развития Саратовской области. Саратовская область в Новый век / Под ред. Д.Ф. Аяцкова. Саратов, 2000. 72 с.