

Обозначенные направления деятельности, на наш взгляд, являются ключевыми, но далеко не исчерпывают проблему дальнейшего развития геоэкологического научно-образовательного направления в СГУ.

Библиографический список

1. Троль К. Ландшафтная экология (геоэкология) и биогеоценология. Терминологическое исследование // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1972. № 3. С. 114-120.
2. Иванов А.В. Итоги исследований по геоэкологическим проблемам Саратова и области // Проблемы геоэкологии Саратова и области. Вып. 1. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1996. С. 76-80.
3. Иванов А.В. К вопросу о понимании «геоэкологии» и подготовке геоэкологов // Проблемы геоэкологии Саратова и области. Вып. 1. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1996. С. 80-84.
4. Рыскин М.И., Калинникова М.В. Концепция экологического образования и воспитания учащихся средних школ (на примере гимназии № 1 г. Саратова) // Проблемы геоэкологии Саратова и области. Вып. 1. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1996. С. 76-80.
5. Конценебин Ю.П. Вступительное слово// Проблемы геоэкологии Саратова и области. Вып. 1. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1996. С. 8-11.
6. Макаров В.З. Ландшафтно-экологический анализ крупного промышленного города. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2001. 176 с.
7. Петров К.М. Геоэкология. Основы природопользования. СПб., 1994. 216 с.
8. Исаченко А.Г. Экологическая география в связи с проблемой интеграции географических наук // Русское геогр. об-во: Новые идеи и пути. Сб. научн. тр. СПб., 1995. С. 3-23.
9. Реймерс Н.Ф. Экология (теории, законы, правила, принципы и гипотезы) // Россия молодая. 1984. 367 с.
10. Программы обязательных дисциплин по направлению «Экология и природопользование и по специальностям «Природопользование», «Геоэкология». М., 1997.
11. Горшков С.П. Концептуальные основы геоэкологии. Смоленск, 1998. 448 с.
12. Голубев Г.Н. Геоэкология. М., 1999.
13. Небел Б. Наука об окружающей среде // Как устроен мир. М., 1993. Т. 1.
14. Дедю И.И. Экологический энциклопедический словарь. Кишинев, 1989. 408 с.
15. Основы геоэкологии / Под ред. В.Г. Морачевского. СПб., 1994. 352 с.
16. Комиссарова Т.С., Макарский А.М. Полевые уроки по геоэкологии. СПб., 1995.
17. Селиверстов Ю.П. Устойчивость и изменчивость глобально-региональных систем в оценке их современного состояния // Экологогеографическая оценка и мониторинг природной среды. СПб., 1998.
18. Исаев Е.Н., Клубов С.В., Прозоров Л.Л., Бондарчук Е.А. Геоэкология и оценка воздействия на окружающую среду при освоении минерально-сырьевых ресурсов // Разведка и охрана недр. 1992. № 6. С. 35-38.
19. Гимкаев Д. Пора лечить города. Это хорошо знают геологи и все кому близко понятие «геоэкология» // Известия. 1989 (от 31. 08.).
20. Сочава В.Б. Введение в учение о геосистемах. Новосибирск, 1978. 318 с.
21. Солнцев В.Н. Системная организация ландшафтов. М., 1981. 239 с.
22. Мильков Ф.Н. Человек и ландшафт. М., 1973. 223 с.
23. Шищенко П.Г. Прикладная физическая география. Киев, 1988. 192 с.
24. Рихлинг А. Экология ландшафта - определение и термины // Вест. Моск. ун-та. Сер. 5. География. 1999. № 7. С. 17-21.
25. Forman & Gordon // Landscape ecology. N.Y., 1986.
26. Leser H. Geookologie // Geographische Rundschau. 1983. № 5. PP. 35-37.
27. Naveh S., Liberman D. Landscape ecology. Theory, approach, application. N.Y., 1984. 236 p.
28. Осипов В.И. Геоэкология - междисциплинарная наука об экологических проблемах геосфер // Геоэкология. Инж. Геология. Гидрогеология. Геокриология. 1993. № 1. С. 4-18.
29. Макаров В.З., Тарасова Л.Г., Чумаченко А.Н., Башкатов А.Н., Федоров А.В. Историческая градоэкология: концептуальная основа, методология и практическая реализация на примере Саратова // Изв. Сарат. ун-та. Новая серия 2001. Т. 1, вып. 1. С. 89-101.

УДК 911.3:316.334.34:378.2

ВОСПРИЯТИЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖЬЮ ПРИРОДНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ

С.Г. Воскресенский, кандидат экономических наук, доцент

А.Ю. Митрофанов, старший преподаватель

С.В. Уставщикова, кандидат географических наук, доцент

Кафедра экономической географии СГУ

В работе изучается степень сформированности представлений студентов о культурных и природных ландшафтах России. С этой целью было проведено анкетирование с демонстрацией 31 изображения регионов страны. Респондентами выступили студенты второго и пятого курсов географического и исторического факультетов СГУ. Опрос показал сложность и неоднозначность процесса узнавания ландшафтов. В работе изучена зависимость узнаваемости ландшафтов от социокультурных характеристик респондентов, а также от их основного места проживания.

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования РФ, грант № 97-0-12.0-40.

Students' perception of natural and cultural landscapes of Russia

S.G.Voskresenski, A.Yu.Mitrofanov, S.V.Ustavschikova

In the article authors study the degree of maturity of students' notions about cultural and natural landscapes of Russia. With this purpose they carried out a survey accompanied by a demonstration of 31 images of the regions of the country. The questionnaire was administered to the students of the 2nd and 5th years at the faculties of geography and history of Saratov state university. The interrogation showed the complexity and ambiguity of the process of landscape identification. The authors studied the dependency of the identifiability of landscapes on sociocultural characteristics of the respondents, as well as on their main place of residence.



Создание позитивного образа своей страны, родины - очень важная составляющая социализации индивида. Образ страны включает представление о составе территории, отличительных особенностях ее культурных ландшафтов. Основой целостного образа территории является зрительный образ ландшафта, сформированный в результате личного восприятия или опосредованно - через различные видеодизображения (теле-, фото-, киноизображения). Другим важным источником является текстовая информация, почерпнутая из литературных и географических описаний, учебных материалов (школьных, вузовских), рассказов родственников и знакомых.

Формирование образа своей страны - одна из основных задач учебно-воспитательного процесса. По объективным причинам возможности личного ознакомления в ходе поездок для большой части молодежи оказались ограниченными. Вследствие этого возрастает роль других источников информации. Ситуация усугубляется тем, что в большинстве телепрограмм пейзажи страны представлены недостаточно. В то же время повышенное внимание уделяется пейзажам других стран, в том числе в рекламе туристических услуг. Подобную ситуацию нельзя признать благоприятной для рассматриваемого аспекта социализации сегодняшних 18-20-летних членов общества.

Мы поставили целью выяснить, в какой мере и на основе каких источников информации складывается образ России у студенческой молодежи. Для этого нами был проведен социологический опрос среди студентов 2-го и 5-го курсов географического и исторического факультетов Саратовского государственного университета в 2000 г.

Для проведения опроса было подготовлено 31 цветное фотоизображение различных регионов России. При их отборе мы руководствовались стремлением к типичности данного пейзажа для региона и его специфики. В качестве предварительного этапа отбора нами была создана (путем сканирования) база из 163 компьютерных изображений, источником которых послужили [1, 2] и открытки с видами России и стран СНГ. Отбирая виды, мы стремились к тому, чтобы были представлены все крупные регионы России, населенные пункты городского и сельского типов, отдельные культурно-исторические памятники (Ростовский кремль, Софийский собор в Новгороде, собор Покрова на Нерли, Спасо-Преображенский монастырь в Ярославле). Отобранные изображения были специальным образом обработаны с применением компьютера для достижения возможно большего реализма.

Для проведения опроса была разработана анкета, состоящая из трех частей: 1) общая характеристика респондента и его родителей; 2) источники информации, послужившие основой формирования образа страны; 3) принадлежность каждого из видов определенному региону, оценка пейзажа по шкале «родной-экзотичный».

Анкетирование проводилось в студенческих группах по 10-25 человек. Перед опросом давались пояснения с целью привлечь внимание респондентов к изучаемой проблематике. В ходе него подчеркивалась важность формирования целостного образа территории своей страны. После ответов на вопросы первой и второй частей анкеты студенты получали фотоизображения; отвечая на вопросы 9 и 10, опрашиваемые исследовали каждое из 31 изображений. Анкетирование проводилось анонимно.

Было опрошено 102 студента: 48 студентов географического факультета, а также 54 студента исторического факультета (специальность «Социально-культурный сервис и туризм»). Из всех опрошенных 75% составили девушки, 25% - молодые люди. Возраст большей части студентов составил 18 лет, общий интервал возрастов 17-21 год.

В целях выявления различий в узнаваемости пейзажей различных регионов и их «близости/чуждости» в анкету были включены вопросы о месте окончания школы респондентом и регионе происхождения его родителей. Была проведена группировка ответов на вопрос «Где Вы окончили школу?» по крупным регионам: подавляющее большинство респондентов - это выпускники школ Саратовской области (91), Центральной России, Юга, Запада, Востока. В нашей группировке «Юг» включает Северный Кавказ и Закавказье, «Запад» - Украину, Беларусь, «Восток» - Среднюю Азию, Сибирь, Дальний Восток. Школу в городе окончили 84% студентов, в селе 16%.

По региону происхождения отца студенты распределились следующим образом: Саратовская область (включая Саратов) - 66, Центральная Россия - 8, Юг - 11, Запад - 3, Восток - 4, Север - 3, Поволжье - 4. По происхождению матери: 70 - Саратовская область, Центр - 4, Юг - 4, Запад - 8, Восток - 10, Север - 1, Поволжье - 3.

В целях оценки культурного уровня респондентов был задан вопрос об образовательном статусе отца и матери. Были выделены 4 категории: неполное среднее, среднее, среднее специальное и высшее. Наибольшую долю составили родители с высшим образованием: отцы - 62, матери - 68; средним специальным - 21 и 16, соответственно; средним - 17 и 14; неполным средним - 2 матери.

Восьмой вопрос анкеты задавался с целью выяснения источников информации студентов о ландшафтах страны. Было выявлено, что наиболее важным источником являются телепередачи (84% респондентов). Соответственно трем выбранным градациям опрошенные распределились следующим образом: 47 человек проводят в среднем у телевизора 2-3 часа в день, менее 2-х - 44, более 3-х - 9. Следующими тремя, примерно равнозначными, источниками явились художественная литература (56%), личный опыт (53%), уроки географии (48%). Далее следуют еще 3 традиционных источника: рассказы знакомых (30%), журналы (29%), уроки литературы (26%). Еще одним средством информации, указанным студентами, являются уроки истории.

При ответе на вопрос 9 студенты могли выбрать один или несколько предполагаемых регионов по каждому из пейзажей; тем самым был реализован подход теории нечетких множеств. В случае указания только одного региона ответ кодировался как «1»; в случае выбора

двух или более регионов каждому из них приписывалась соответствующая доля: 1/2+1/2, 1/3+1/3+1/3 и т.д. Впоследствии эти значения суммировались. Результаты ответов респондентов сведены в табл. 1.

Чаще всего студенты определяли Саратов (94%), колоннаду в Кисловодске (87%), пригорода г. Сочи (84%), вид Санкт-Петербурга (83%). Далее следуют Ключевская Сопка (71%), собор Покрова на Нерли (66%), Спасо-Преображенский монастырь, Ростовский кремль - по 61%. При этом культовые сооружения по большей части были отнесены студентами к Центральной России.

Для того чтобы учсть объективную неоднозначность определения региона по виду ландшафта, нами (экспертным путем) была разработана схема схожести регионов. Так, например, фотоизображение заснеженной тундры можно в равной степени отнести как к Европейскому Северу, так и к северу Западной или Восточной Сибири. Соответственно данной схеме были подсчитаны суммы «правильных»

Таблица 1

Доли студентов, классифицировавших пейзажи по регионам России, в %

№ вида	1. Европ. Север	2. Центр. Россия	3. Поволжье	4. Сев. Кавказ	5. Урал	6. Зап. Сибирь	7. Вост. Сибирь	8. Дальн. Восток	Всего
1	13	2	0	3	12	12	22	36	100
2	3	84	10	0	0	0	2	0	100
3	4	9	8	21	35	12	10	2	100
4	0	22	71	1	0	2	3	0	100
5	15	0	0	4	18	21	20	21	100
6	18	7	9	0	10	30	22	4	100
7	7	1	0	87	3	1	0	0	100
8	0	0	0	58	25	5	5	8	100
9	14	66	9	0	4	4	4	0	100
10	15	23	6	0	4	31	17	5	100
11	3	2	0	7	32	21	24	11	100
12	4	8	19	5	11	3	4	47	100
13	7	1	0	48	30	1	10	3	100
14	6	24	18	1	28	10	4	10	100
15	8	41	31	3	4	9	4	0	100
16	4	48	34	0	3	8	2	0	100
17	8	2	5	7	28	11	13	28	100
18	19	61	14	0	4	1	2	0	100
19	19	0	0	0	0	12	43	25	100
20	4	23	63	0	3	3	4	4	100
21	9	31	14	0	7	24	11	4	100
22	1	6	6	84	0	1	2	2	100
23	2	0	0	14	5	6	2	71	100
24	0	4	94	1	0	0	0	0	100
25	5	12	0	72	2	6	1	2	100
26	83	15	2	0	0	0	0	0	100
27	5	45	40	1	1	5	5	0	100
28	5	0	5	35	12	8	8	27	100
29	26	61	8	0	1	3	1	0	100
30	9	2	1	8	44	14	13	11	100
31	22	0	0	1	8	11	13	45	100

Таблица 2
Доли студентов,
правильно распознавших пейзажи России

№ вида	Доля «правильн.» ответов	№ региона	Ландшафт
1	0.58	7	Прибайкальская осень
2	0.03	1	Софийский собор. 11 в. (Новгород)
3	0.46	6	Алтай. Предгорья
4	0.23	2	Ковыльная степь. Центральночерно- земный заповедник
5	0.15	1	Остров в Кандалакшском заливе
6	0.62	7	Поселок Давше - централь- ная усадьба Баргу- зинского заповедника
7	0.87	4	Колонна (Кисловодск)
8	0.58	4	Дагестан
9	0.89	2	Церковь Покрова на Нерли близ Владимира
10	0.49	1	Архангельская обл.
11	0.77	5	Река Исеть (Екатерин- бургская обл.)
12	0.47	8	У причалов морского торго- вого порта (Владивосток)
13	0.48	4	Большой Кавказ. Панorama Главного, или Водораздель- ного, хребта со склонов Эльбруса
14	0.10	8	Владивосток.
15	0.81	3	Панorama города Балаково. Вид города
16	0.48	2	Вид на Москву-реку (Архангельское, Московская обл.)
17	0.13	7	Река Лена
18	0.79	2	Спасо-Преображенский монастырь (Ярославль)
19	0.74	7	Таймырский (Долгано- Ненецкий) автономный округ
20	0.85	2	Кострома. Вид на Волгу
21	0.31	2	Панorama города (Обнинск)
22	0.84	4	Сочи. Курортный поселок Хоста
23	0.71	8	Ключевская Сопка
24	0.94	3	Саратов.
25	0.72	4	Вид города с Волги Чайная плантация (Красно- дарский край)
26	0.83	1	Река Нева в Санкт-Петербурге
27	0.86	4	Ставропольский край
28	0.05	3	Жигули. Утес
29	0.86	2	Ростов. Кремль
30	0.57	5	Полярный Урал
31	0.67	8	Петропавловск- Камчатский

ответов для каждого из пейзажей (табл. 2). В результате этого узнаваемость существенно повысилась: 10 пейзажей набрали более 80%, 9 - от 57 до 79%, 5 - от 32 до 56%, 7 - до 31%. Общая доля правильного распознания пейзажей (с учетом схожести) составила 58%.

Помимо отмеченных ранее, в категорию с высокой степенью узнаваемости попали виды г. Балаково, Костромы, степи Ставропольского края. Несколько ниже оказалась узнаваемость видов р. Исеть, заснеженной тундры, Петропавловска-Камчатского, села в Восточной Сибири, Байкала, Дагестана, Северного Урала. Еще ниже (менее 50%) узнаваемость видов Архангельской области, Главного Кавказского хребта, характерного пейзажа Центральной России (Архангельское, вид на Москву-реку), порта Владивостока, предгорий Алтая.

Наиболее низка узнаваемость г. Обнинска - типичного нового города Центра России (31%), ковыльной степи Центрального Черноземья (23%), Кандалакшского залива (15%), р. Лены (13%), панорамы г. Владивостока (10%), утеса на Волге (Жигули) - 5%, Софийского собора в Новгороде (3%). Помимо Центральной России г. Обнинск был отнесен к Западной Сибири, Поволжью, Восточной Сибири. Высокотравная степь была в основном отнесена к Поволжью (71%). Вид Кандалакшского залива был отнесен в равной степени (около 20%) к Уралу, Западной и Восточной Сибири, Дальнему Востоку. Вид р. Лены был ошибочно отнесен к Уралу, Дальнему Востоку (по 28%), Западной Сибири (11%); Владивосток (панорама города) был отнесен к Уралу, Центральной России и Поволжью. Утес на Волге был отнесен к Северному Кавказу и Дальнему Востоку; Софийский собор в Новгороде был преимущественно (84%) отнесен к Центральной России.

Обобщающие данные об узнаваемости по регионам приведены в табл. 3. Наивысшей узнаваемостью отличаются виды Центральной России, Поволжья, Северного Кавказа, Урала.

Таблица 3
Доли студентов, правильно распознавших
пейзажи по регионам России

№ региона	среднее	медиана	Регион
1	0.38	0.32	Европейский Север
2	0.63	0.79	Центральная Россия
3	0.60	0.81	Поволжье
4	0.72	0.78	Северный Кавказ
5	0.67	0.67	Урал
6	0.46	0.46	Западная Сибирь
7	0.52	0.60	Восточная Сибирь
8	0.48	0.57	Дальний Восток

Существенно ниже узнаваемость Западной и Восточной Сибири и Дальнего Востока. Наиболее низка узнаваемость Европейского Севера. Тем не менее статистически значимых различий по узнаваемости между регионами не выявлено.

Полученные результаты свидетельствуют о значительных различиях по узнаваемости отдельных пейзажей. С целью получения более точных выводов данные об узнаваемости были преобразованы в соответствии с методом, используемым на кафедре экономической географии СГУ для оценки письменных контрольных работ студентов. Суть данного метода состоит в итеративном (с применением компьютера) взвешивании ответов студентов и вопросов, в результате чего автоматически выявляется относительная сложность вопросов. Благодаря этому удается оценить правильность ответов более объективно. Зависимость между суммой правильных ответов (по всем пейзажам) и «адаптивной» оценкой узнаваемости (АОУ) близка к линейной, при этом разброс АОУ с ростом суммы возрастает (рис. 1). Как следует из рис. 2, распределение индивидуальных адаптивных оценок узнаваемости нормальное (p -значение равно 0.5).



Рис. 1. Соотношение между суммой правильно распознанных пейзажей (нечеткий выбор) и АОУ

Рассмотрим различия по АОУ между отдельными категориями респондентов. В связи со спецификой факультетов в составе респондентов преобладают девушки, вследствие чего различия уровней узнаваемости региона по признаку пола нельзя непосредственно проектировать на всех студентов СГУ. Аналогичные оговорки можно сделать и в отношении других признаков. Нижеследующие результаты относятся к изученному контингенту опрошенных.

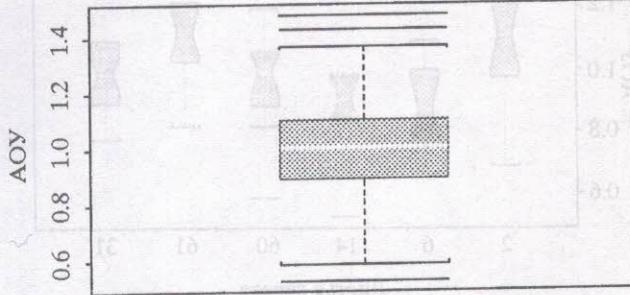
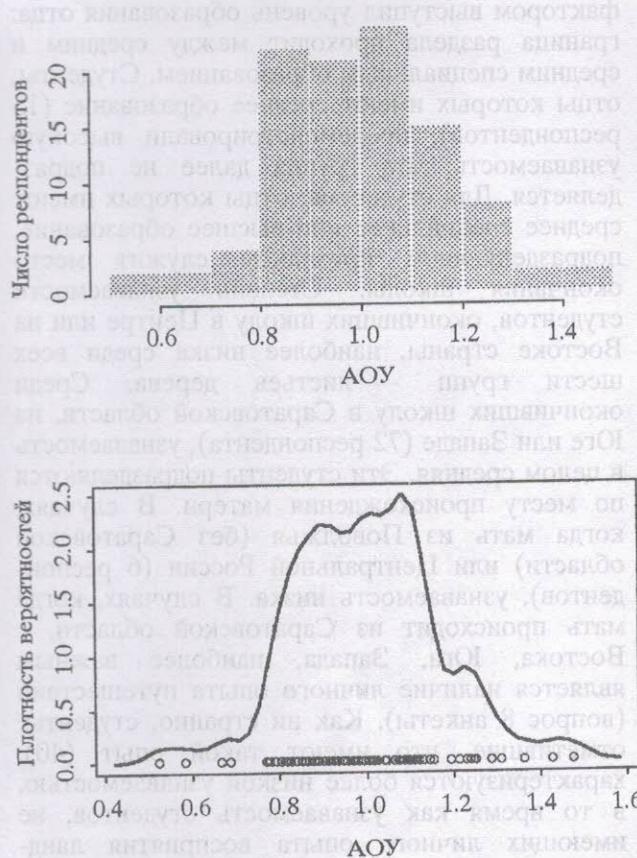


Рис. 2. Распределение АОУ

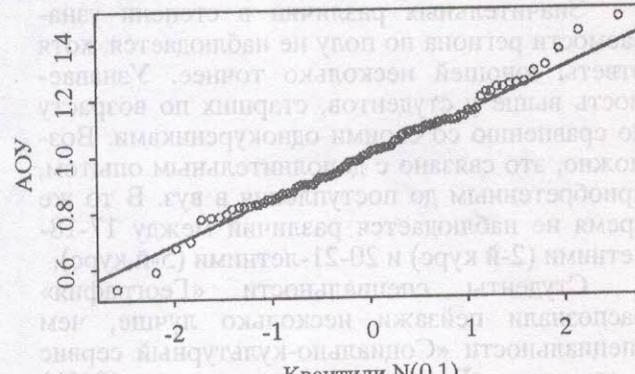


Рис. 2. Распределение АОУ

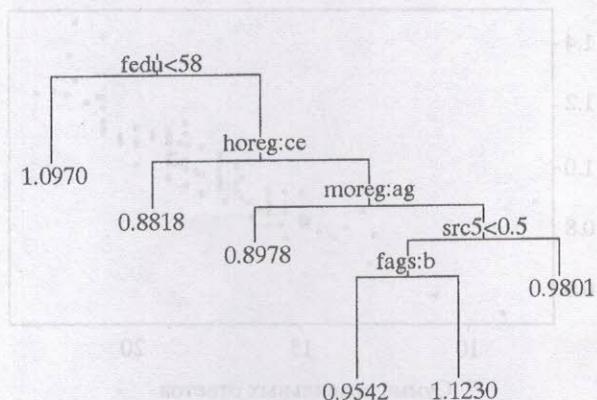


Рис. 3. Регрессионное дерево для АОУ, построенное по всем объясняющим факторам. Числовые значения - средние АОУ в листьях. fedu<58 - образование отца среднее или неполное среднее; horeg:ce - респондент окончил школу на Востоке или в Центре; moreg:ag - мать окончила школу в Саратовской области, на Юге или Западе; src5<0.5 - образ России сформирован не на основе личного опыта поездок; fags:b - отец из сельской местности. Примечание: указаны условия, выделяющие левые ветви подразделений

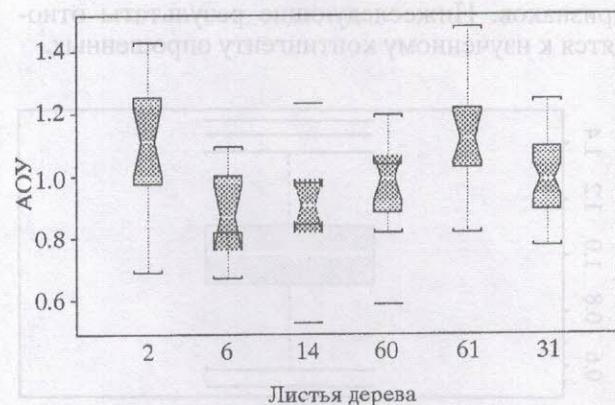


Рис. 4. Распределение АОУ в терминальных группах - листьях дерева (порядок ящичных диаграмм соответствует порядку листьев на рис. 3)

Значительных различий в степени узнаваемости региона по полу не наблюдается, хотя ответы юношей несколько точнее. Узнаваемость выше у студентов, старших по возрасту по сравнению со своими однокурсниками. Возможно, это связано с дополнительным опытом, приобретенным до поступления в вуз. В то же время не наблюдается различий между 17-18-летними (2-й курс) и 20-21-летними (5-й курс).

Студенты специальности «География» распознали пейзажи несколько лучше, чем специальности «Социально-культурный сервис и туризм». Большинство студентов (84%) окончили школу в городе. У них узнаваемость несколько выше по сравнению с окончившими школу в селе.

Самую высокую узнаваемость показали студенты, родители которых имеют среднее образование. Возможно, это связано с большей тягой к знаниям и с тем, что они - первое поколение горожан (сами родились в городе, родители из села). Значимых различий между студентами, имеющими родителей со средним специальным и высшим образованием не выявлено. Также отсутствуют различия в узнаваемости по происхождению родителей из города или села. В то же время узнаваемость пейзажей студентами, родители которых (особенно матери) происходят с Юга (Кавказ, Закавказье), несколько выше средней.

Изолированное изучение влияния отдельных признаков в силу взаимодействия между ними может привести к ошибочным выводам. Для того чтобы «распутать» сложную зависимость узнаваемости от совокупности объясняющих факторов были построены три регрессионных дерева [3] с АОУ в качестве зависимой переменной. При построении первого дерева в первоначальное подмножество были включены все факторы, соответствующие вопросам 1-8 анкеты. После удаления несущественных ветвей было получено дерево (рис. 3, 4), имеющее 6 «листьев». Наиболее важным разделяющим фактором выступил уровень образования отца: граница раздела проходит между средним и средним специальным образованием. Студенты, отцы которых имеют среднее образование (15 респондентов), продемонстрировали высокую узнаваемость, эта группа далее не подразделяется. Для студентов, отцы которых имеют среднее специальное или высшее образование, подразделяющим признаком служит место окончания школы. Степень узнаваемости студентов, окончивших школу в Центре или на Востоке страны, наиболее низка среди всех шести групп - листьев дерева. Среди окончивших школу в Саратовской области, на Юге или Западе (72 респондента), узнаваемость в целом средняя. Эти студенты подразделяются по месту происхождения матери. В случаях, когда мать из Поволжья (без Саратовской области) или Центральной России (6 респондентов), узнаваемость низка. В случаях, когда мать происходит из Саратовской области, с Востока, Юга, Запада, наиболее важным является наличие личного опыта путешествий (вопрос 8 анкеты). Как ни странно, студенты, отметившие, что имеют такой опыт (40), характеризуются более низкой узнаваемостью, в то время как узнаваемость студентов, не имеющих личного опыта восприятия ландшафтов других регионов, несколько выше средней. Последние отличаются по месту происхождения отца: городское - более высокая

узнаваемость, сельское - более низкая. Таким образом, выделяются две группы студентов с высокой узнаваемостью (между ними отсутствуют значимые различия): 1) со средним образованием отца и 2) со средним специальным или высшим образованием отца-городжанина, окончившие школу в Саратовской области, на Юге или Западе, мать которых происходит из Саратовской области, с Юга, Востока, Запада, не имеющие личного опыта путешествий.

Вообще говоря, данное дерево не является единственным возможным способом объяснения различий в узнаваемости, однако при его построении сравнивались все возможные деревья с оценкой «силы подразделения» по каждому из факторов. Вследствие этого оно представляет собой наиболее сжатое описание такого рода, при устраниении несущественных деталей. Оно также позволяет косвенно оценить «объясняющие способности» всех факторов, включенных в исследование в их иерархической соподчиненности.

В целях уточнения структуры зависимости АОУ от других признаков также было построено дерево (рис. 5), ориентированное на выявление зависимости узнаваемости от различных источников получения информации (вопрос 8). С его помощью было выяснено, что наиболее важным является наличие личного опыта, однако последний действует в направлении, противоположном ожидаемому. Это подтверждает вывод, сделанный выше. Данный эффект свидетельствует либо о том, что значительная часть студентов переоценивает собственный опыт путешествий, либо о том, что такой опыт действительно имеется, но по каким-то причинам не приводит к улучшению знания своей страны, возможно, из-за того, что внимание остается сконцентрированным на отдельных объектах, а не на ландшафте в целом.

Узнаваемость студентов, не отметивших личного опыта среди источников информации (будучи в целом выше средней), зависит от указания источника - уроков географии, причем здесь также наблюдается континтуитивная зависимость: узнаваемость группы студентов, не отметивших уроков географии, самая высокая среди пяти групп - листьев дерева (рис. 6). Студенты, отметившие уроки географии как источник информации, в целом характеризуются средним уровнем узнаваемости. При этом среди девушек, не отметивших уроки литературы, узнаваемость низка, среди отметивших - несколько выше средней. Таким образом, здесь наблюдается прямая зависимость.

Еще одно дерево, включающее как факторы возраст и продолжительность просмотра

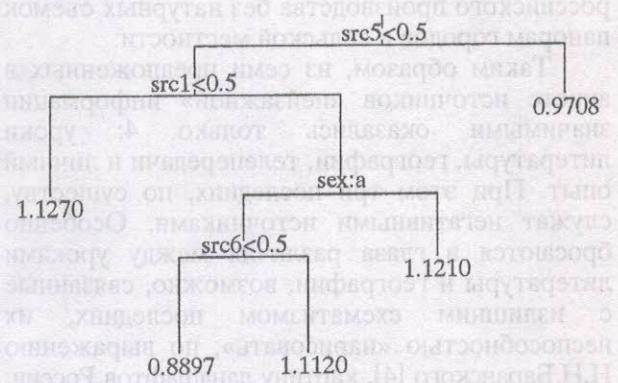


Рис. 5. Регрессионное дерево зависимости АОУ от источников информации. Числовые значения - средние АОУ в листьях. $src5 < 0.5$ - образ России сформирован не на основе личного опыта поездок; $src1 < 0.5$ - образ России сформирован не на основе уроков географии; $sex:a$ - пол респондента женский; $src6 < 0.5$ - образ России сформирован не на основе уроков литературы. Примечание: указаны условия, выделяющие левые ветви подразделений

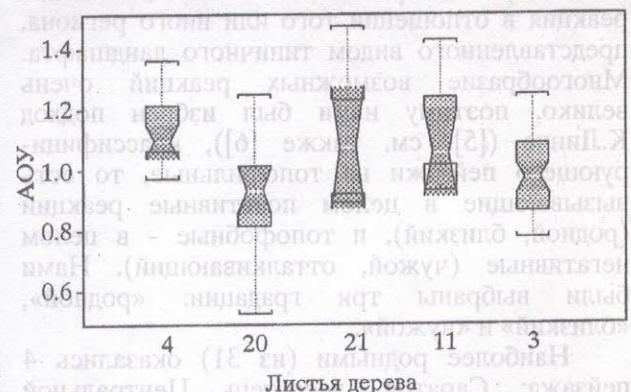


Рис. 6. Распределение АОУ в терминальных группах листьев дерева (порядок ящичных диаграмм соответствует порядку листьев на рис. 5).
телепередач, подтвердило более высокую узнаваемость у 19-летних по сравнению с пятикурсниками и 18-летними второкурсниками. Для пятикурсников наиболее важным оказался признак продолжительности просмотра телевизора. Здесь также наблюдается, на первый взгляд, необъяснимый эффект: наиболее высокая узнаваемость у студентов, проводящих у телевизора в среднем менее двух часов в день (наиболее низкая градация). Узнаваемость проводящих два и более часов средняя. Это можно объяснить тем, что респонденты либо не фиксируют внимание на пейзажах регионов России, либо смотрят в основном программы, их не содержащие. К последним можно отнести и программы



российского производства без натурных съемок панорам городов и сельской местности.

Таким образом, из семи предложенных в анкете источников «пейзажной» информации значимыми оказались только 4: уроки литературы, географии, телепередачи и личный опыт. При этом три последних, по существу, служат негативными источниками. Особенно бросаются в глаза различия между уроками литературы и географии, возможно, связанные с излишним схематизмом последних, их неспособностью «нарисовать», по выражению Н.Н.Баранского [4], картину ландшафтов России. Видимо, для формирования образа территории наиболее важным является эмоциональность литературной зарисовки среды в неразрывности ее связей с судьбами героев произведений. Также, возможно, существует взаимосвязь между интересом молодого человека к литературе, чтению и ландшафтам страны, столь ярко проявляющаяся у отечественных классиков – прозаиков и поэтов.

Помимо узнаваемости регионов России большое значение для формирования целостного образа страны имеет эмоциональная реакция в отношении того или иного региона, представленного видом типичного ландшафта. Многообразие возможных реакций очень велико, поэтому нами был избран подход К.Линча ([5], см. также [6]), классифицирующего пейзажи на топофильные, то есть вызывающие в целом позитивные реакции (родной, близкий), и топофобные - в целом негативные (чужой, отталкивающий). Нами были выбраны три градации: «родной», «близкий» и «чужой».

Наиболее родными (из 31) оказались 4 пейзажа: Саратов, лесостепь Центральной России, степь Ставропольского края, ковыльная степь Центрального Черноземья. Вид Центральной России был отнесен значительной частью студентов к Поволжью, из-за чего и воспринят ими как родной. С другой стороны, те, кто правильно определил его местонахождение, отметили его как «близкий».

Наиболее чужими оказались ландшафты заснеженной тундры, Дальнего Востока (Петропавловск-Камчатский, Ключевская Сопка), Кавказа (горы, вид Кисловодска), а также вид Байкала и Кандалакшского залива. Как выяснилось в ходе анализа, узнаваемость Главного Кавказского хребта и Байкала выше среди тех, кто посчитал его «родным» или «чужим» по сравнению с теми, кому он близок – горы не терпят «среднего» отношения к себе! Противоречивой оказалась и реакция на вид гор Дагестана: его распознали лучше те респонденты, для кого он «близкий» и «чужой» по сравнению с теми, кто назвал его родным.

В заключение отметим, что проведенное исследование показало сложность процесса формирования образа своей страны. Несмотря на относительно высокую социальную однородность респондентов, были выявлены статистически значимые различия по узнаваемости ландшафтов между группами респондентов, выделенными по отдельным факторам и их совокупностям. При изучении узнаваемости были обнаружены неожиданные эффекты, относящиеся к влиянию отдельных источников информации. Также нами было установлено, что большое влияние на узнаваемость оказывает уровень образования родителей и опыт, приобретенный до поступления в вуз. Можно высказать предположение о том, что основы формирования образа страны закладываются до окончания школы (на это указывает отсутствие различий по узнаваемости между студентами 2-го и 5-го курсов). Позже этот процесс «тонет» во множестве проблем, с которыми сталкивается молодой человек.

Несмотря на то, что узнаваемость регионов России по изображениям их ландшафтов оказалась довольно высокой, наблюдается значительный разброс между отдельными пейзажами - некоторые оказались практически неизвестными студентам, включая географов 5-го курса. Это свидетельствует о наличии серьезных пробелов в представлениях студентов об удаленных регионах, хозяйствственные и культурные связи с которыми относительно слабы. Также проявляется «пейзажный топоцентризм» - стремление студентов относить незнакомые ландшафты к своему региону.

Проверка этих выводов требует проведения дополнительных исследований на более широкой совокупности респондентов, включающей студентов различных вузов и регионов страны. Такие исследования позволили бы выработать практические рекомендации для учебного процесса различных уровней в плане решения важнейшей проблемы формирования сознательного и активного гражданина страны.

Библиографический список

1. География России: Энциклопедический словарь / Гл. ред. А.П.Горкин. М.: БРЭ, 1998. 800 с.
2. Дежкин В.В. В мире заповедной природы. М.: Советская Россия, 1989. 256 с.
3. Breiman L., Friedman J.H., Olshen R.A. and Stone C.J. Classification and Regression Trees. Chapman and Hall, New York. 1993. 358 p.
4. Баранский Н.Н. Методика преподавания экономической географии. М.: Учпедгиз, 1960. С. 23.
5. Линч К. Образ города. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
6. Голд Дж. Психология и география: основы поведенческой географии. М., 1990. 320 с.