

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ СЕМЬИ И СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

С.А.Узакова

*Западно-Казахстанский
инженерно-гуманитарный университет*

Семьей в социологии называют социальное объединение, члены которого связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью. По своей сути, семья представляет систему отношений между мужем и женой, родителями и детьми, основанную на браке или кровном родстве имеющую исторически определенную организацию¹.

В качестве основных социологических подходов к исследованию семьи выступает ее анализ как социального института и малой группы. Указанные подходы появляются в специфическом видении предмета исследования и выборе понятий.

Мы рассматриваем социальный институт как исторически сложившуюся, относительно устойчивую форму организации совместной деятельности людей, организованную систему связей и социальных норм, которая объединяет значимые общественные ценности и процедуры, удовлетворяющие основным потребностям общества.

При этом институт семьи включает в себя:

- 1) совокупность общественных ценностей,
- 2) общественные процедуры,
- 3) переплетение ролей и статусов, с помощью которых осуществляется семейная жизнь.

Для анализа социального института обычно используются такие понятия, как цели института, его функции по отношению к обществу, других институтов и личности, статусы и роли, ценности и нормы, регулирующие деятельность людей².

Семья анализируется как институт в тех случаях, когда особенно важно выяснить, насколько образ жизни семьи, ее функционирование в определенных рамках соответствует, или не соответствует тем или иным современным общественным потребностям. Модель социального института крайне важна для прогноза будущих изменений семьи. Такой анализ имеет свою специфику, так как исследователя интересуют, прежде всего, образцы семейного поведения, роли, установившихся в семье, особенности формальных и неформальных норм и санкций в сфере семейно-брачных отношений. Понятие социального института раскрывает значение семьи в широкой социальной перспективе, а также во взаимосвязи с другими социальными институтами и с социальными процессами (изменения, развития, модернизации).

В изучении семьи как социального института можно выделить два основных подхода:

1. Первый из них, эволюционный подход к изучению семьи как социального института, рассматривает изменения форм семьи в ходе истории, при сохранении своей специфической сущности. Таким образом, эволюционизм фиксирует внимание, прежде всего, на том универсальном и общем, что характерно для любых исторических форм семьи, и как бы сохраняет в неизменности эту специфическую суть семьи вообще, независимо от каких-либо исторических трансформаций³.

2. Функциональный подход – вторая составная часть изучения семьи как социального института. Он также направлен на поиск того общего, что присуще различным типам семей в ходе истории. Однако он концентрирует внимание не только на универсальности семьи, а на самом процессе семейно-семейной жизни, на социокультурных функциях семьи как социального феномена и на взаимосвязях социокультурных ролей, связанных с браком, кровным родством и отцовством.

Э. Дюркгейм подчеркивал, что непосредственно «в функциональном подходе большое внимание уделяется анализу исторического перехода семейных функций к другим социальным институтам, при котором происходит редукция экономико-производственной, религиозной, образовательной, рекреационной, воспитательной и других функций»⁴.

Согласно Р. Хиллу, «существуют пять подходов к изучению семьи, которые оперируют понятиями, эквивалентными институциональной и групповой парадигмам»⁵.

1. Интеракционистский подход. В рамках данного подхода исследуется взаимодействие членов семьи, занимающих определенные, связанные с соответствующими ролями позиции внутри семьи.

2. Структурно-функциональный подход, для которого характерен анализ семьи как социальной системы. С этой точки зрения семья состоит из индивидов, которые имеют свои статусы и роли.

3. Ситуационный подход, который фиксирует внимание не на взаимодействиях между членами семьи, а на ценностях и нормах в сфере брачно-семейных отношений, рассматривает последние как социальную ситуацию, определяющую функционирование различных типов семей.

4. Институционально-исторический подход, связан с наиболее ранними исследованиями семьи и брака и поэтому близок к культурно-историческому анализу брачно-семейных отношений.

5. Дивелопменталистский подход, анализирует развитие жизненного цикла семьи.

Особенностью семьи, как формы социальной организации являются духовные отношения, свойственные только для частной жизни семьи. Именно в семье конечной целью всех процессов является воспитание личности, приобретение индивидуального нравственного стержня, морально-этическое становления индивида. Семья формирует духовную сферу человека, развивает его добродетели, привлекает к миру культуры.

Ценности семьи остаются неповторимыми и уникальными, незаменимыми никаким другим ценностям. Современные ученые констатируют, что в современном мире налицо кризис ценностей, а отсюда – зависимость человека от капризов экономики. Выгода становится основным двигателем общества. Растет количество людей, которые всеми возможными способами пытаются заполнить существующий вакуум, подавить в себе чувство бессмысленности собственной жизни, которое возникает, в частности, и через размывание семейных ценностей.

В современной социологии выделяют следующие основные ценности семьи:

- ценности, удовлетворяющие потребность в отцовстве/ материнстве;
- ценности, связанные с удовлетворением потребности в любви и признании;
- ценности, связанные с самоутверждением личности среди ближайшего окружения;
- ценности, позволяющие чувствовать относительную стабильность и защищенность;
- ценности, удовлетворяющие потребность в общении;
- ценности, дающие возможность удовлетворять прагматические потребности.

Д. В. Медкова рассматривает семейные ценности как «положительные и отрицательные показатели значимости объектов, которые относятся к основанной на единой совместной деятельности людей, связанных узами брака-отцовства-родства, в связи с привлечением этих объектов в сферу человеческой жизнедеятельности, человеческими интересами, потребностями, социальными отношениями»⁶.

Это является наиболее точным и распространенным на сегодняшний день объяснением понятия «семейные ценности», учитывая основные исследовательские подходы к оценке процессов, происходящих в сфере брачно-семейных отношений.

Когда заходит речь о традиционных семейных ценностях, то обычно имеют в виду классические исторические представления о семье: важность оформления брака и постоянство брачных отношений, рождения и воспитания детей, традиционные роли мужчины и женщины, верность, взаимоуважение всех членов семьи и устойчивый приоритет сохранения брака над разводом⁷.

Проблема формирования ценностных ориентаций личности в семье, является ключевой для всех наук, однако ее по-разному интерпретируют философы, социологи и педагоги.

В основу социологического подхода к ценностным ориентациям положена трактовка ценностных ориентаций как важнейшего регулятора общественного поведения⁸.

Среди многих концепций зарубежных социологов о значимости

социальных ценностных норм в процессе регулирования деятельности и поступков человека наибольший интерес представляют две – концепция американских представителей теории функционализма и теории экзистенциализма, которые, по сути, почти полностью противоречат друг другу. Так, в зарубежной социологической литературе распространенной была тенденция отождествления ценностей нормам и нормативными убеждениями.

Р. Мертон, в частности, утверждал, что все написанное о ценности относится к природе и функций нормативных правил, то есть отождествлял сущность ценности с социальной нормой и правилами⁹.

Т. Парсонс отмечал, что ценности, как таковые, могут рассматриваться только с позиции их функциональных свойств, а отсюда – проблема ценностно-нормативных регуляторов поведения человека и его деятельности должна разрабатываться в аспекте функционализма. Парсонс считал, что ориентации действующего индивида имеют, в основном, две модификации – мотивационную и ценностную. Ценностная ориентация относится к тем факторам, которые связывают действующего индивида с соблюдением определенных норм, стандартов, критериев.

«Во всех ситуациях, – отмечал он, – когда деятель вынужден выбирать различные средства для достижения целей, когда он вынужден выбирать разные цели, когда он вынужден выбирать те потребности-установки, которые он будет удовлетворять и определять степень их удовлетворения – если бы он не был вынужден делать любой выбор – его ценностные ориентации связываются с определенными нормами, которые управляют им в его выборах»¹⁰.

Итак, Парсонс абсолютизировал значимость ценностно-нормативных регулятивов, что легло в основу разработанного им «социологического подхода» к явлениям общественной жизни, сущность которого заключается в объединении индивидов в социальные группы на основе общей системы ценностей, которая выражается в общей определенности норм, в общих целях деятельности, в ритуалах и в других формах человеческого самовыражения.

Все эти явления могут быть связаны со специфическим признаком «социальных систем действия», которая может быть названа «интеграцией в связи с общностью ценностей». Норма же, по Парсонсу, это «описанное словами направление действия», рассматриваемое как «желанное», а, следовательно, под «ценностями общества» следует понимать «... представление о желаемых формах общества»¹¹.

Эту точку зрения Т. Парсонса разделяют и другие представители функционализма, в частности Р. Мертон, К. Дэвис, Р. Бэйлз, В. Мур и другие. К. Дэвис и У. Мур, например, утверждают, что человеческое общество приобретает своего единство только благодаря тому, что некоторые «высшие ценности» и цели являются общими для всех членов

общества и хотя эти «... цели и ценности объективны, они влияют на поведение, и их интеграция делает возможным функционирование данного общества как единой системы». Ученые понимают под общими высшими целями и ценностями социальные ценностные нормы¹².

Ж.-П. Сартр, в частности, считал, что ценность является «неуловимой», «необъятной» и если рассматривать ее как «факт среди других фактов», то она теряет свое «нормативное существование». Человек, по его мнению, «обречен на свободу», которая является «единственной ценностью» для него и любые нормы или правила нарушают эту свободу¹³.

Функционально социальные ценностные нормы обеспечивают конгруэнтность общественных отношений как целостной системы. Они сами выступают как системообразующий факторы на всех уровнях – индивидуальном, групповом, общегражданском и во всех сферах жизнедеятельности. Следует согласиться с тем, что ценностно-нормативная регуляция отличается от других видов регуляции. В частности, от ситуативной она отличается своей стабильностью, от инстинктивной – осознанностью, осмысленностью, от эмотивно-сложной дифференциацией, логическими и вербальными корреляциями.

Путем сопоставления ценностно-нормативной семьи с ценностными ориентациями (А.А. Кожурова, А.И. Левин, И.Б. Левицкая, А.А. Матрикас, Б.Б. Хубиев, Н. Черняева, Е.М. Черняк, и др.) установлено, что общность многих их функций обусловлена осмыслением поступков и деятельности, целеустремленностью и т. п. Однако, если ценностно-нормативная семья находится в тесной взаимосвязи с рациональной и теоретической деятельностью, то ценностная ориентация больше связана с эмоциональной сферой. Кроме того, ценностно-нормативная регуляция представляет собой формальное средство детерминации общественных отношений, поступков и поведения, в то время как объектом ценностной ориентации кроме реальных предметов и явлений могут быть и сами социальные нормы.

Ценностно-нормативная регуляция может соответствовать интересам и потребностям субъекта и тогда она оценивается положительно, но может, напротив, противоречить свободе личности, не отвечать ее интересам и потребностям и в этом случае составит для личности негативный фактор.

Различную значимость может иметь ценностно-нормативная регуляция семьи в разные периоды ее функционирования, что показывает ее исторический характер, то есть в один исторический период социальная ценностная норма может играть положительную роль и выступать одним из компонентов ценностной ориентации индивида (социальной группы, класса, нации, всего общества). Эта же социальная ценностная норма в другой исторической ситуации может составлять препятствие для

дальнейшего прогресса, как отдельной личности, так и общества в целом. При таких условиях происходит конфликт между социальной ценностной нормой и новыми историческими условиями, в результате которого норма теряет свою регулирующую функцию и на ее место приходят другие регулятивные нормы. Это, в свою очередь, вызывает изменения во всей системе ценностей и ценностных ориентаций личности и всего общества. Современные исследователи в области ценностных ориентаций молодого поколения констатируют¹⁴, что важным направлением гражданского воспитания является формирование опыта гражданского действия, который дает возможность молодежи реализовать свои возможности в обществе. Гражданский опыт приобретают дети в семье, учебных заведениях, в неформальных коллективах, детских совместных организациях и т.д. Потеря или ослабление настоящей гражданственности, замена ее лозунгами и вульгарным политизированным воспитанием приводит или к воспитанию карьеристов, или к отчуждению детей от общества, к попыткам найти понимание в асоциальных и антисоциальных неформальных группах. В современных условиях важной гражданской чертой становится способность к самоопределению, благодаря которому человек сможет разумно существовать в условиях выбора, т.е. в условиях свободы и ответственности.

¹ Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Из-во МГУ. 2003. С. 89.

² Черняева Н. Идеология семейных ценностей: повторяем пройденное/ Н.Черняева // 60 Parallel. 2010. № 2(37). С.124.

³ Холостова Э.Г. Эволюция семьи /Е.И.Холостова, Е.М.Черняк, О.Г.Прохорова . СПб.: Каро. 2011. С.224.

⁴ Дюркгейм Э. О. разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука.-1991. С.494.

⁵ Хилл Р. Современные тенденции в теории семьи. Социальные исследования. Вып.4. М., 1970. С.124

⁶ Медкова Д.В. Семейные ценности как объект социологического анализа/Д.В.Медкова// Ломоносовские чтения 2003.Студенты. Т.2. С.55-57.

⁷ Малаева А. Надэтническая идентичность или казахи и русские в Казахстане. Монография. Алматы. 2000. С.43.

⁸ Джунусбаев М.Д. Образ жизни семьи в Казахстане. Чимкент. 1991. С.47.

⁹ Мертон Р. Социальная теория и социальная структура/ Мертон Р. М.: АСТ: Хранитель, 2006. С. 59.

¹⁰ Парсонс Т. Система координат действия и общая теория систем действия: культура, личность и место социальных систем / под ред. В.И.Добренкова // Американская социологическая мысль. М.: Мысль, 1994. С.185.

¹¹ Там же. С.186.

¹² Девис К., Мур У.Е. Некоторые принципы стратификации // Структурно-функциональный анализ в современной социологии. М., 1968. С.71.

¹³ Сартр Ж.П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии: пер. с фр. М.: Республика, 2000. С.112.

¹⁴ Богомолова М.И. Использование аффилиации в воспитании культуры

межнационального общения / М.И.Богомолова // Детский сад от А до Я. 2006. №.6.
С.101