

ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. Т.Г. ШЕВЧЕНКО

Институт истории, государства и права

Научно-исследовательская лаборатория «Археология»

**ДРЕВНОСТИ  
СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ  
III-II вв. до н. э.**

УДК 902/904"0/03"(082)  
Д73

Древности Северного Причерноморья III-II вв. до н. э.  
Д73      Междунар. науч. конф., Тирасполь, 16-19 окт. 2012 г. / Отв. ред. Н.П. Тельнов. – Тирасполь:  
Приднестр. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, 2012. – 211 с.

Antetit: Приднестр. гос. ун-т им. Т.Г. Шевченко, Ин-т ист., гос-ва и права, НИЛ «Археология» – Bibliogr. la sfârșitul art. – 200 ex.

ISBN 978-9975-4062-7-7

В сборнике публикуются материалы Международной научной конференции «Древности Северного Причерноморья III-II вв. до н. э.», проходившей 16-19 октября 2012 г. в Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко (г. Тирасполь).

УДК 902/904"0/03"(082)

Ответственный редактор

**Н.П. Тельнов**, канд. ист. наук, доц. зав. НИЛ «Археология» ПГУ им. Т.Г. Шевченко

Ответственный секретарь

**В.С. Синика**, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. НИЛ «Археология» ПГУ им. Т.Г. Шевченко

ISBN 978-9975-4062-7-7

© Авторы статей, 2012  
© ПГУ им. Т.Г. Шевченко, 2012

## Амфоры малоазийских Эрифр V-II вв. до н. э.: дополнения к классификации

*Amphorae Erythres of Asia Minor of the V-II centuries BC: additions to classification.* The article analyzes a sample of almost 4 tens amphorae which thanks to Turkish excavation in vicinities Erythres are possible to identify as the container of this center. It is possible to allocate 4 types of Erythres' amphorae of the V-II centuries BC, to distribute them in a number of options and it is rather reliable to date them on the basis of complexes in which they were found.

**Амфоры малоазийских Эрифр V-II вв. до н. э.: дополнения к классификации.** В статье анализируется выборка почти в 4 десятка амфор, которые благодаря турецким раскопкам в окрестностях малоазийских Эрифр удаётся идентифицировать как тару этого центра. Удаётся выделить 4 типа эрифровых амфор V-II вв. до н. э., распределить их на ряд вариантов и достаточно надёжно датировать на основании комплексов, в которых они были найдены.

О том, что в малоазийских Эрифрах существовало свое собственное виноделие и амфорное производство, мы знаем благодаря упоминаниям Теофраста и Плиния [Theophr. De odoribus. 52]; дословно это повторяет Афиней [Athenaeus I, 32 b; Plin. NH, XXXV. 161] (Tchernia, 1986, 31-32). Археологические источники, подтверждающие этот факт, появились совсем недавно. Первым мнение о существовании амфорного производства в малоазийских Эрифрах высказал Г. Йорренс, который отнёс к этому центру 4 клейма на амфорных ручках из Афинского Керамика. Круглые клейма имеют в центре букву «А», вокруг которой размещаются ещё три буквы «ЕРҮ», интерпретированные им как сокращение этникона. Он обратил внимание, что именно в таком сокращении этникон Эрифр присутствует на многих типах монет этого полиса в V и IV вв. до н. э. (Johrens, 1999, 169-170, тaf. 25). Формы амфор Эрифр на тот момент не были известны, а сами клейма с Керамика по контексту находок датировались в пределах последней трети IV – начала III в. до н. э. (Carlson, Lawall, 2006, 11; 2005-2006, 32 ff.).

Несколько позднее было исследовано кораблекрушение возле мыса Текташ Бурну (Carlson, 2003, 581-600). Груз корабля включал 10 мендейских и 2 хиосских амфоры, а также 195 пифоидных «псевдо-самосских» сосудов, произведённых в ранее неизвестном центре. Поскольку на горле одной из таких амфор было оттиснуто уникальное круглое клеймо с легендой «ЕРҮ» (**табл. 1/1**), было высказано предположение о производстве этого вида тары в малоазийских Эрифрах. Дата кораблекрушения была определена М. Лавалем по аналогиям для мендейских и хиосских амфор во временном интервале 440-430 гг. до н. э. (Carlson, Lawall, 2005-2006, 32).

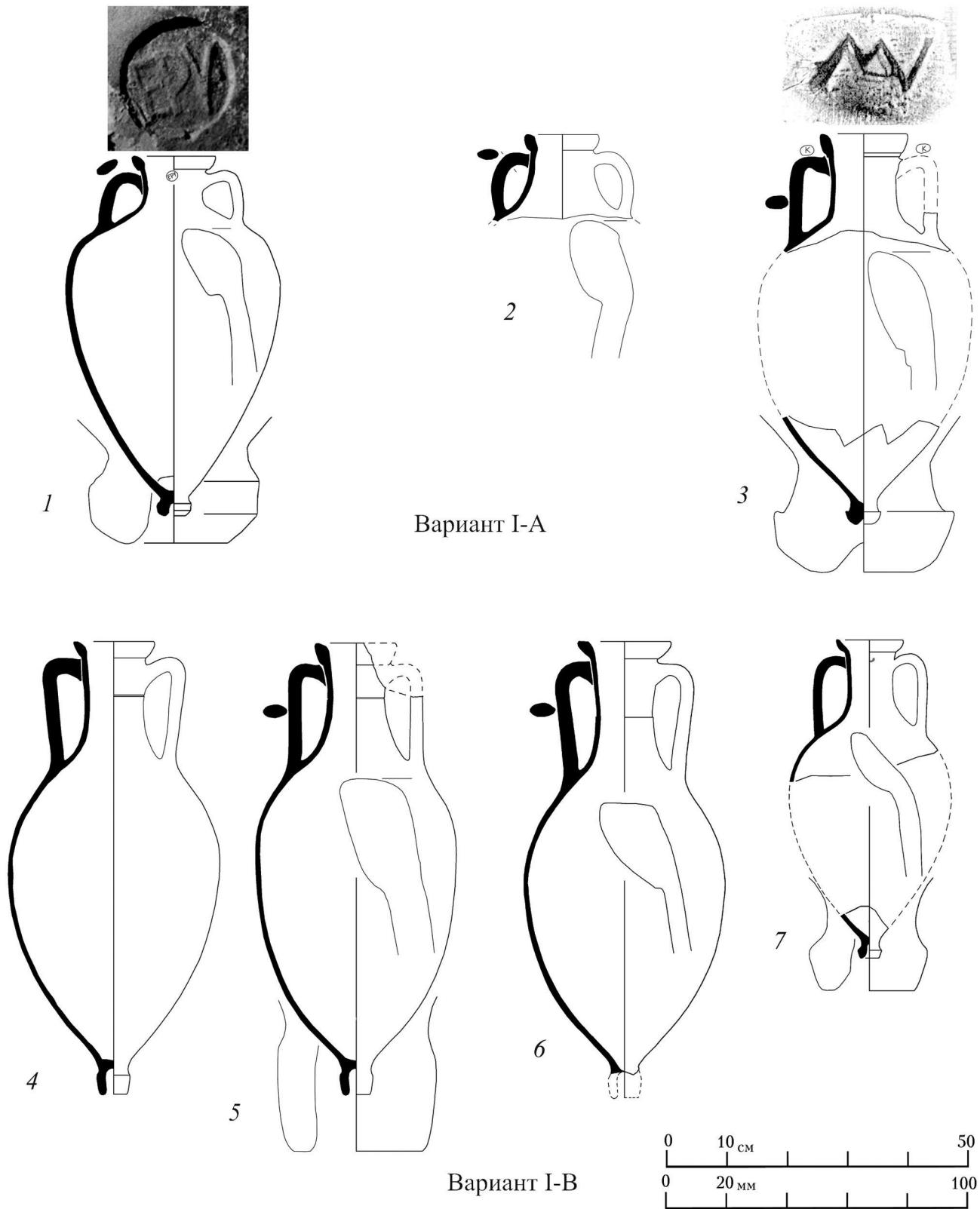
В связи с выделением керамической тары Эрифр третьей четверти V в. до н. э. закономерным образом встал вопрос о поисках более поздних серий эрифровых амфор, тем более что в результате турецких раскопок к северу от античного города был открыт Керамик, где най-

дены следы развитого местного керамического производства, в том числе венцы и ножки бракованных амфор. Хронологический контекст находок указывает на эллинистический период. В 2006 г. повторные зачистки дали ещё несколько важных находок, в том числе ряд грибовидных и манжетовидных венцов из характерной эрифровской глины IV и III вв. до н. э. (Ozyigit, 1990, 125-138, ciz. 1, 5; Carlson, Lawall, 2005-2006, 33).

На этом основании Д. Карлсон и М. Лаваль предложили первую типологию эрифровых амфор от третьей четверти V до II в. до н. э. По их представлениям, можно выделить по меньшей мере 4 типа амфор Эрифр этого временного диапазона (Carlson, Lawall, 2005-2006, 32). Позднее некоторые корректировки в данную схему внесли П. Дюпон и В. Лунгу (Dupont, Lungu, 2010a, 3-36, fig. 4-10; 2010b, 39-53, pl. 24-26). На сегодняшний день эта типология представляется в целом приемлемой, однако она включает в основном фрагментированные сосуды и потому не даёт целостного представления обо всём разнообразии эрифровской тары. Материалы Северного Причерноморья могут серьёзно дополнить и откорректировать эту типологию.

Первый тип тары можно назвать «псевдо-самосским». Он включает несколько вариантов амфор различной морфологии, как правило, с эхиновидными венцами.

**Вариант I-A** («Текташ Бурну»). Крупные амфоры пифоидной формы с массивным эхиновидным венцом третьей четверти V в. до н. э., весьма близкие по морфологии к амфорам Самоса и Милета этого времени. Для них характерно короткое горло, плавно переходящее в высокие плечи (**табл. 1/1**), глина красновато-жёлтая или бледно-коричневая с серым или тёмно-красным закалом, с большим количеством белых включений и небольшим количеством чёрных вкраплений и слюды. Снаружи они покрыты тонким слоем кремового розовато-жёлтого ангоба. Для амфор из Текташ Бурну характерно разнообразие в профилировке ножек, хотя в целом они очень напоминают ножки синхронных хи-



**Рис. 1.** Амфоры типа I: 1 – из кораблекрушения Текташ Бурну по Лавалю-Карлсон; 2 – с мыса Зюк; 3 - из Никония (Одес. музей); 4 – из Тигани; 5 – из моря (Херсонес. музей); 6 – из Эрмитажа; 7 – из Нимфея (по Н.Л. Грач)

осских амфор. Авторы типологии предполагают, что это свидетельствует о существовании множества амфорных мастерских в Эрифрах в третьей четверти V в. до н. э.

Амфоры этого варианта, но более поздних выпусков, известны, по мнению М. Лаваля и

Д. Карлсон, в комплексах Афинской Агоры самого конца V и начала IV в. до н. э. (Holloway, 1966, 83-85). Упоминают они и горло близкой по морфологии амфоры с мыса Зюк, а также фрагментированную амфору из Никония с монограммным клеймом (Абрамов и др., 1991, 72,

рис. 1/16; Монахов, 2003, 35, табл. 19/6). Если горло с мыса Зюк, вероятнее всего, можно датировать последней третью V в. до н. э. (табл. 1/2), то амфора из Никония, судя по более высокому горлу (табл. 1/3), должна датироваться в пределах последней четверти этого столетия.

**Вариант I-B («тигани»).** М. Лаваль и Д. Карлсон выделяют ещё один тип (вариант) тары, для которого характерна та же специфическая эрифская глина (тонкая, очень плотная, сероватая или с серыми прожилками). Амфоры морфологически отличаются сферическим туловом,

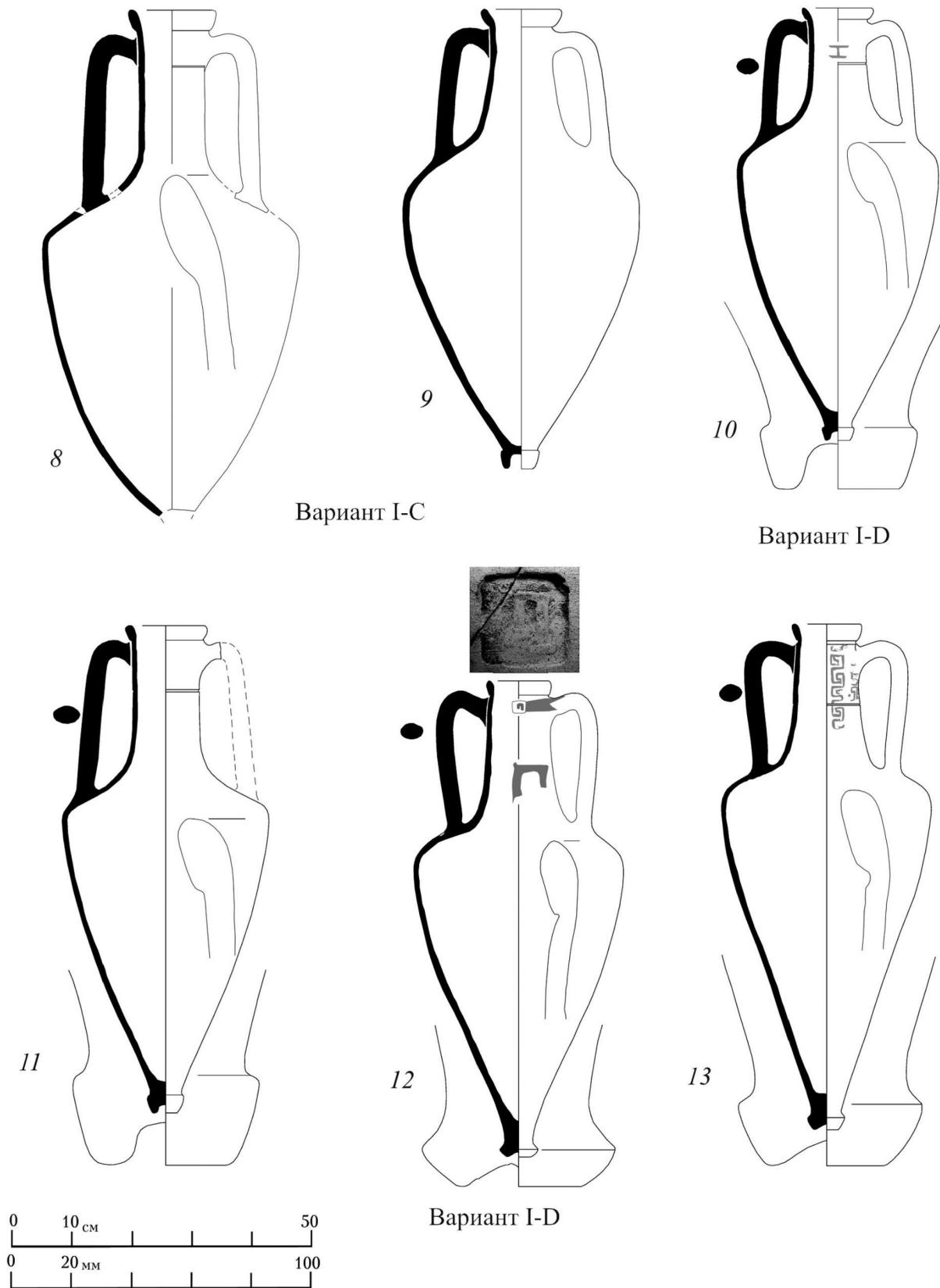


Рис. 2. Амфоры типа I: 8 – из п. 15-1937 в Херсонесе; 9 – из некрополя Майская гора (по фото); 10 – из Ольвии; 11 – из п. 17-1937 в Херсонесе; 12 – из Нимфея; 13 – из п. 41 Старокорсунского некрополя

высокой ножкой и более или менее массивным отогнутым наружу венцом. Они также отмечают, что эти сосуды практически повторяют формы «самосских» амфор, по аналогиям с которыми они должны датироваться последней четвертью V в. до н. э. (Cook, Dupont, 1998, fig. 23/9c-g). Продемонстрирована верхняя часть амфоры из Гордиона, но упоминается ещё два неопубликованных сосуда из Макри и из афинского комплекса B 13:6 (Carlson, Lawall, fig. 3). Клейма для этого варианта тары пока неизвестны.

С точки зрения морфологии в сосудах варианта I-B, скорее всего, можно предполагать фракцию амфоры предыдущего варианта из Никония и, судя по всему, к нему можно отнести амфоры, которые в своё время я включил в число милетских варианта «тигани» (Монахов, 2003, 35, табл. 20). Для них характерны плавные обводы плеча и туловища, вследствие чего верхняя часть сосуда составляет более половины общей высоты. Первую амфору этого варианта из случайных находок около Тигани опубликовала В. Грейс (Grace, 1971, 94, pl. 15/9) (**табл. 1/4**), подборку подобных сосудов привел П. Дюпон (Dupont, 1983, fig. 4/4,5,7; Cook, Dupont, 1998, fig. 23/9d,e,g).<sup>1</sup>

Есть несколько таких амфор и среди северо-причерноморских находок. Один сосуд был поднят из моря возле херсонесского городища (**табл. 1/5**) и, видимо, происходит из некрополя на Северном берегу (Монахов, Абросимов, 1993, 122, табл. 1/3). Вторая амфора без ножки хранится среди беспаспортных находок в Эрмитаже (**табл. 1/6**) (Брашинский, 1984, 103; Монахов, 2003, 35, табл. 20/4). Ещё одна, видимо, фракционная амфора открыта в некрополе Нимфея (**табл. 1/7**) (Грач, 1999, 44, рис. 8). Надёжных хронологических привязок для этого варианта тары у нас нет, в своё время я относил их к середине – третьей четверти (?) V в. до н. э. Сейчас, учитывая датировку амфор из кораблекрушения Текташ Бурну в пределах третьей четверти V в. до н. э., видимо, нужно датировать сосуды типа I-B, скорее всего, последней четвертью этого столетия.

На основании сходства морфологических характеристик и специфичной глины есть основания (хотя и сугубо предположительно) выделять для эрифского амфорного производства ещё два варианта тары I типа (I-C и I-D).

В частности, к варианту I-C можно отнести шесть амфор из Северного Причерноморья, часть которых я в своё время также включил в число «милетских» и назвал вариантом «с высоким цилиндрическим горлом», продемонстрировав их последней третью V – первой половиной IV в. до н. э. (Монахов, 2003, 35, табл. 21). Наиболее ранним в этом варианте видится сосуд из погребения № 15 (1937 г.) херсонесского некрополя

<sup>1</sup> П. Дюпон датировал эти сосуды первой половиной и серединой V в. до н. э., что вызывает некоторые сомнения.

на северном берегу (**табл. 2/8**) (Монахов, Абросимов, 1993, 123, табл. 2/5; Monachov, 1999, 168 ff., fig. 13). При пигоидном и очень широком тулове эта амфора имеет уплощённые плечи и высокое цилиндрическое горло, завершающееся массивным, отогнутым наружу воротничковым венцом. Ножка отсутствует. Глина – плотная, коричневого цвета, с включением мелкого известняка и небольшого количества слюды. Амфора не имеет надёжного хронологического контекста, ранее я датировал её серединой – третьей четвертью V в. до н. э. «по стратиграфической ситуации, а также по найденному вместе с ней ионийскому сероглиняному гуттусу». На тот момент это вроде бы подтверждалось результатами наблюдений за распределением профильных частей таких амфор в культурных слоях Фанагории (Завойкин, 1992, рис. 3/3); сейчас я склонен относить её к последней трети V в. до н. э. Определённое сходство с нею имеется у сосуда из кургана № 33 на Мамай-горе в Запорожской области (**табл. 2/9**) (Андрюх, Тошев, 1999, 149, рис. 42/9), хотя у него горло не цилиндрическое, а конусовидное. Хронологический контекст у последней амфоры отсутствует.

Вариант I-D отличается от предыдущего более стройными пропорциями и почти конической профилями туловища. Первый сосуд происходит из ботрона в святилище Гермеса и Афродиты на ольвийском (западном) теменосе (**табл. 2/10**) и найден в хорошем контексте с фасосскими ранними биконическими, хиосскими с прямым горлом и гераклейской амфорами (Русева, Назарчук, 2006, 73).<sup>2</sup> Глина у этой амфоры – светло-коричневая, мягкая, с включениями мелкой слюды. Венец в виде уплощённого валика близок к «воротничковой» форме, отогнут наружу, как у амфоры № 8. Ножка в виде «бобинки» с глубокой подрезкой на подошве. На горле желобок, выше которого дипинти в виде буквы «Н». Датируется амфора по материалам ботрона примерно 415–395 гг. до н. э. (Монахов, 1999, 148, табл. 53).

Вторая амфора происходит из детского погребения № 17 (1937 г.) херсонесского некрополя на северном берегу (**табл. 2/11**).<sup>3</sup> Она близка по форме к амфоре № 10: имеет высокое, почти коническое туловище с уплощёнными плечами. Горло цилиндрическое, несколько более высокое, в средней его части имеется желобок. Отогнутый наружу венец также в виде уплощённого валика или «воротничка». Ручки сходятся к венцу, в се-

<sup>2</sup> К сожалению, в разделе «Амфоры» материал ботрона дан выборочно и в совершенно неузнаваемом виде, см., например, с. 159, рис. 163/3 применительно к рассматриваемой амфоре.

<sup>3</sup> В первой публикации (Монахов, Абросимов, 1993, 123, табл. 2/6) была дана графическая реконструкция амфоры в развале. Позднее сосуд был реставрирован полностью, и его настоящие контуры приведены (Monachov, 1999, 168 ff., fig. 14; Монахов, 2003, 36, табл. 21/3).

чении – очень массивные, одна ручка отсутствует. Близка по форме и ножка в виде «бобины». Глина коричневая, плотная, с большим количеством мелких включений известняка и без слюды. Найденный в амфоре гуттус и стратиграфия комплекса позволяют датировать сосуд первой третьей IV в. до н. э.

Следующий сосуд происходит из раскопок Нимфея (табл. 2/12). При тех же примерно параметрах, морфологии и таком же венце, как у двух предыдущих амфор, этот сосуд отличается от них острорёберной формой ножки с конусо-видной выемкой на подошве и иной постановкой ручек, которые расходятся вверх. В средней

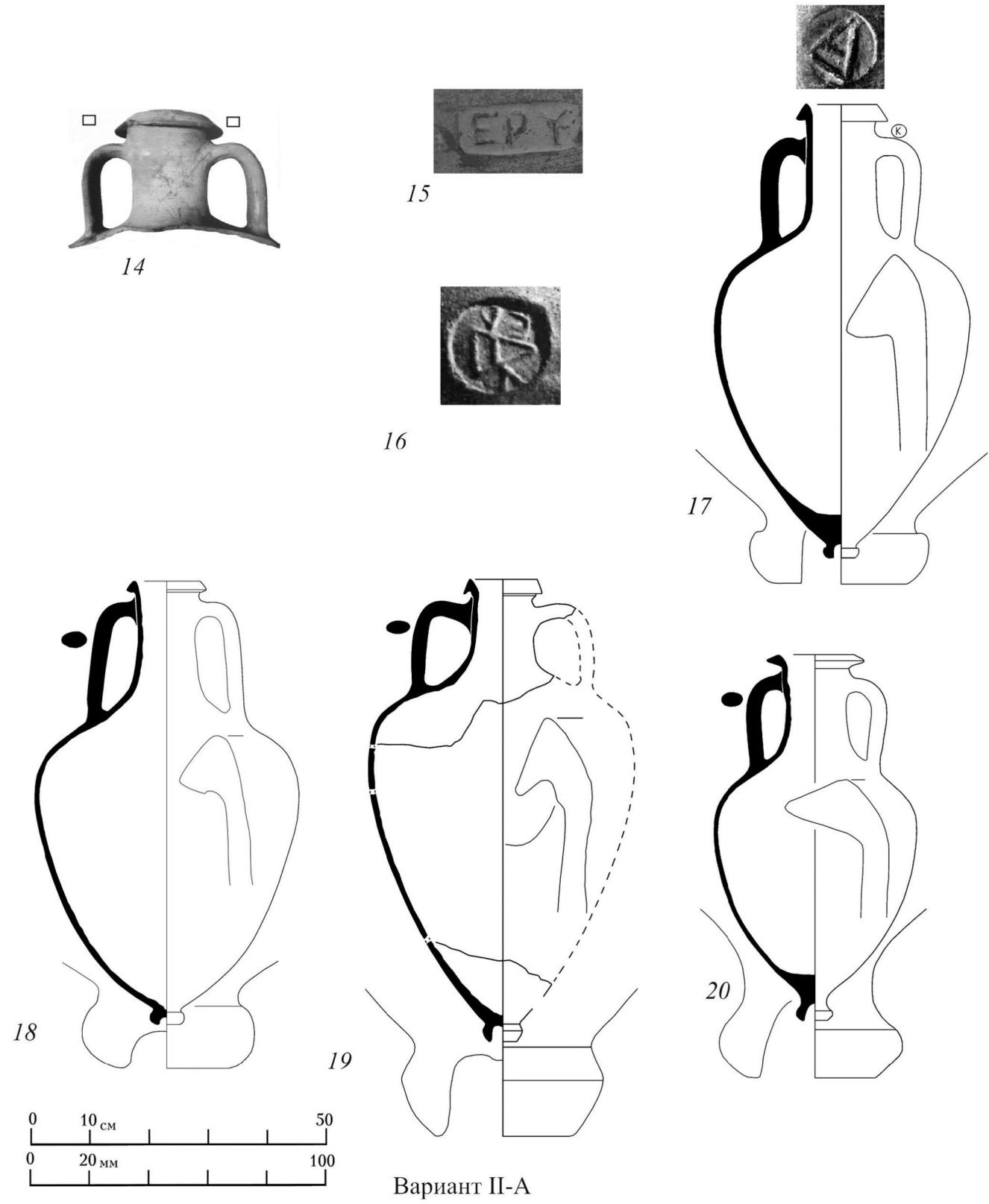


Рис. 3. Амфоры типа II: 14 – с Афинской Агоры (по M. Lawall); 15 – клеймо из Эрмитажа; 16 – клеймо с Афинской Агоры (по M. Lawall); 17 – из Каллатиса (по L. Busoianu); 18 – из Керченского музея; 19 – из Старокорсунского некрополя; 20 – из Эрмитажа

части горла красной краской нанесено крупное дипинти «П». Под венцом на горле квадратное рельефное клеймо, где читается буква «П»(?), а ниже гаста от какой-то ещё буквы. Аналогии этому клейму пока не удаётся найти. Датировать эту амфору следует в пределах первой половины IV в. до н. э.

Последняя амфора варианта I-D из погребения № 2603 западного могильника второго Старокорсунского городища несколько выше, имеет выраженную коническую форму (табл. 2/13). У неё венец такой же воротничковой формы с подчёркивающим желобком и острорёберная ножка. На горле под ручками вертикально нанесён чёрным матовым лаком меандровый орнамент (Лимберис, Марченко, 2005, 220, 264, рис. 37/8).<sup>4</sup> Контекст находки для уточнения хронологии невыразителен, однако представляется наиболее вероятной дата в пределах второй четверти IV в. до н. э. Горло точно такой профиляции происходит из находок на участке НГС Ольвийского городища и датируется «раннеэллинистическим временем» (?) (BSS, 2010, 378, pl. 295, L-88; отнесён к неустановленным центрам).

**Тип II. Амфоры с грибовидным венцом.** Амфоры с грибовидными венцами разной профиляции, как известно, характерны для керамической тары многих центров Средиземноморья этого времени и широко датируются IV в. до н. э.<sup>5</sup> М. Лавалю и Д. Карлсон удалось выделить во второй тип тары Эрифр группу амфор с грибовидными (нависающими) венцами. Для подтверждения этого они приводят ряд примеров фрагментированных амфор с такими венцами, на которых достоверно зафиксированы клейма трёх вариантов.

Наиболее ранний вариант II-А представлен верхней частью амфоры из раскопок на Афинской Агоре. На одной ручке стоит клеймо «EPY» в прямоугольной рамке, на другой ручке – эмблема «палиса» также в прямоугольной рамке (табл. 3/14) (Carlson, Lawall, 2005-2006, 35, fig. 4). М. Лаваль и Д. Карлсон отмечают, что такой же оттиск «EPY» найден в Ольвии и хранится в Эрмитаже (табл. 3/15).<sup>6</sup> Хронологические привязки для этих материалов отсутствуют, но можно предполагать вторую-третью четверти IV в. до н. э.

<sup>4</sup> Авторами опубликован иной чертёж этой амфоры. По первоначальной нумерации погребений она была найдена в погр. 41 (1997 г.), что и нашло отражение в первой публикации (Монахов, 2003, 36, табл. 21/4).

<sup>5</sup> Например, они известны для тары Книда и Родоса (Монахов, 2003, табл. 71, 72, 79, 85). Вместе с тем, такие венцы весьма характерны для амфор множества других центров, особенно Западного Средиземноморья (Lattara, 1993, 47 f., 53 f., 65 f.; Sciallano, Sibella, 1991). Не случайно Ж.-И. Амперер назвал эту традицию своеобразным «амфорным койнэ».

<sup>6</sup> ГЭ, инв. № Ол. 2284. Я весьма признателен Ю.И. Ильиной за присланную фотографию этого клейма.

Следующий вариант клейм был выделен Г. Йоренсом. Это круглые клейма нескольких штампов, где сокращённый этникон «EPY» по-разному располагается вокруг находящейся в центре монограммы в виде вписанных друг в друга букв А и Δ (табл. 3/16) (Jöhrens, 1999, taf. 25). По контексту находок они вроде бы датируются последней четвертью IV в. до н. э.

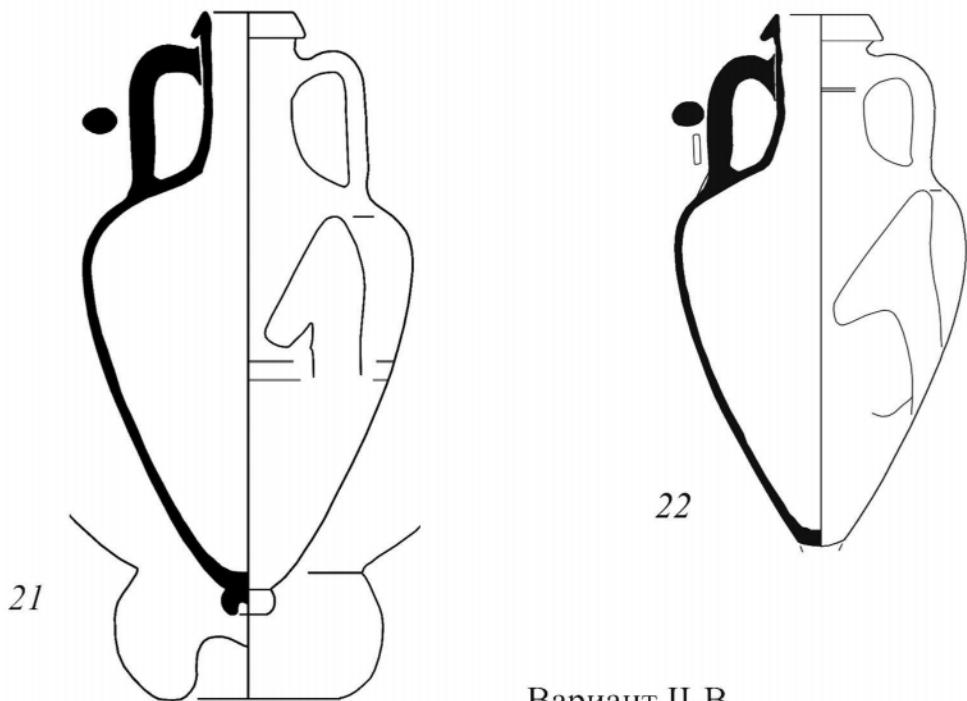
Третий вариант клейм представляет монограмму из вписанных друг в друга букв А и Δ без сопровождения сокращенного этникона EPY.<sup>7</sup> Известны и два целых сосуда с грибовидными венцами с такими клеймами: один из них происходит из Афин (Grace, 1979, fig. 42 – справа) и датируется третьей четвертью IV в. до н. э., а второй – из Каллатиса (табл. 3/17) (Busoianu, 1999, 206, pl. 5, 6).<sup>8</sup>

Авторы типологии упоминают также (без иллюстраций) несколько изолированных экземпляров эрифских клеймёных ручек с Афинской Агоры, которые, вероятно, стояли на амфорах с грибовидными венцами и, скорее всего, датируются IV в. до н. э. В одном случае это круглое клеймо с высоким рельефным выступом в центре, окружённым легендой – EPYΘΡΑ[Ι]ΟΣ. Предполагается, что центральное изображение дублирует образ «голова Геракла в львиной шкуре» с эрифских монет первой четверти IV в. до н. э. В корпусе IOSPE III Б.Н. Граковым упоминается со ссылкой на публикацию П. Беккера клеймо на ручке амфоры с легендой ἔξ Ἐρέτρας, хранившееся ранее в Одесском музее (Беккер, 1868, 25, № 9). Б.Н. Граков это клеймо в Одесском музее в 1955 г. не нашёл, но предположил, что оно принадлежит Эретреи на о. Эвбея. Известна и прямая аналогия этому клейму (Palaczuk, 2003, 223, № 198). Вторая находка представляет собой квадратное клеймо с изображением листа плюща в центре, где буква «A» стоит в центре листа, а буквы «EP» обрамляют кончик листа в верхнем углу квадрата.

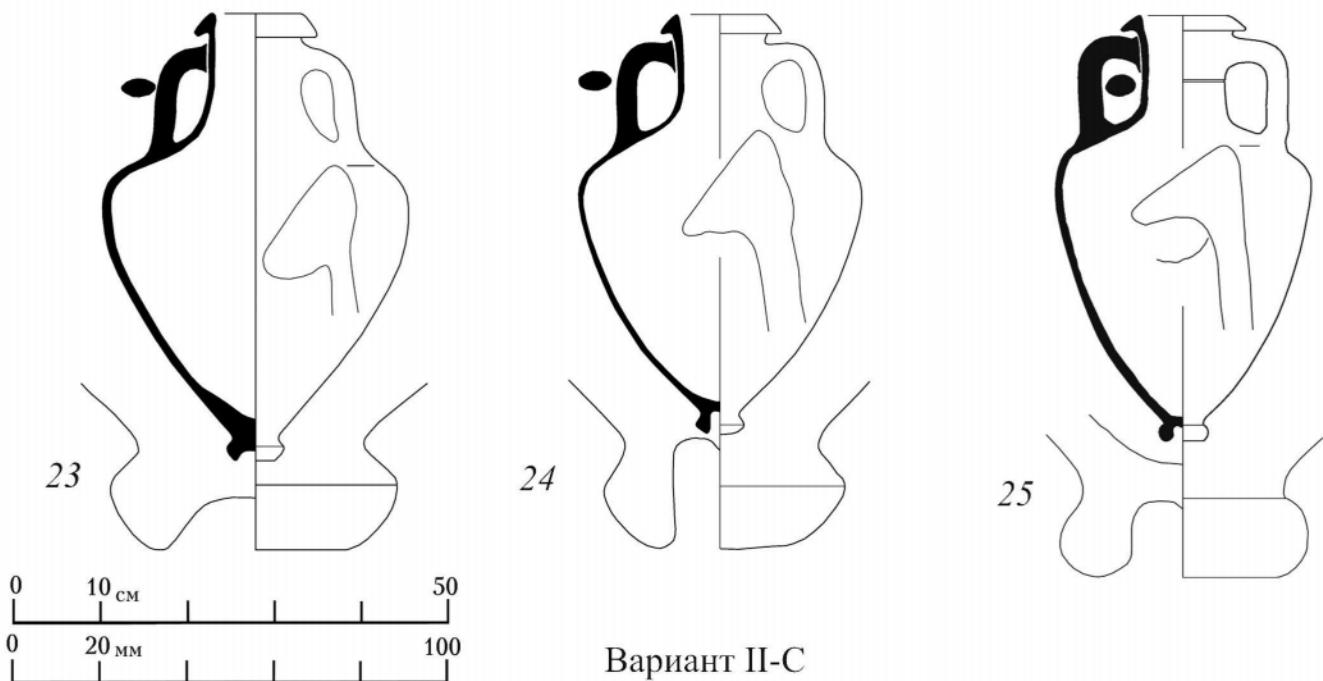
Таким образом, к варианту II-А с относительно коротким горлом и пифоидным туловом на низкой массивной валикообразной ножке с глубокой подрезкой на подошве можно отнести помимо упомянутых амфор с монограммными клеймами с Афинской Агоры и Каллатиса по меньшей мере ещё три неклеймёных сосуда. По морфологическим признакам они практически дублируют клеймёные экземпляры. Одна из них поднята из моря в районе Керчи (табл. 3/18), имеет коричневую глину с песком и мелким известняком. Второй сосуд происходит из слу-

<sup>7</sup> Такие клейма встречаются в подъёмном материале на городище Эрифр.

<sup>8</sup> Я признателен Ливии Бузояну за присланые ею уточнённый чертёж и фото амфоры и клейма (письмо от 9.03.2012). Глина содержит включения песка и слюды. Клеймо того же, видимо, штампа происходит из Истрии (Canarace, 1957, 310, № 830).



Вариант II-В



Вариант II-С

**Рис. 4.** Амфоры типа II: 21 – из п. 8 Старокорсунского некрополя; 22 – из Кубанского музея; 23, 24 – из некрополя Керкинитиды; 25 – из херсонесского некрополя

чайных сборов в районе меотского некрополя на Старокорсунском городище № 2 (**табл. 3/19**). Амфора сохранилась не полностью, профиль реконструирован по фрагментам, глина красно-коричневая, с редкой мелкой слюдой. Обе они имеют относительно небольшие грибовидные венцы и массивные валикообразные ножки, в одном случае с выделенной гранью. Предположительно к этому же варианту можно также отнести фракционную амфору из кургана № 493 у с. Ильинцы в Эрмитажном собрании (**табл. 3/20**) (Зеест, 1960, табл. XV/32e; Галанина, 1977, 32,

табл. 16/8). Глина розовая плотная, с мелкими включениями слюды и более крупными коричневыми включениями.<sup>9</sup> Морфологически последний сосуд ближе всего к амфоре № 18, однако имеет более массивный венчик. Хронология данного варианта приблизительно может быть ограничена третьей четвертью IV в. до н. э. на основании афинского комплекса D 15:3.

<sup>9</sup> Рисунки И.Б. Зеест и Л.К. Галаниной сильно отличаются. Я признаю Т.В. Рябковой за присланые мне фотографии и уточнённый чертёж этой амфоры.

**К варианту II-В** можно отнести несколько амфор меньших размеров, но с такими же небольшими грибовидными (нависающими) венцами и массивными ножками с глубокой подрезкой на подошве. Первая амфора этого варианта происходит из погребения № 8 восточного некрополя Старокорсунского городища № 2 (**табл. 4/21**). Глина плотная, ярко-красная, с редкими включениями известняка и мелкой слюды. На тулове имеется два узких желобка. Контекст находки невыразителен в силу того, что погребение было ограблено, с амфорой найдены лишь сероглиняные кувшинчик и миска (Лимберис, Марченко, 2007, 96, рис. 33/3). Вторая амфора без ножки практически идентична № 20, но чуть меньших размеров (**табл. 4/22**) и найдена в 1976 г. при раскопках меотского могильника Гидрострой-1. К сожалению, оснований для точной хронологической привязки этих сосудов нет, скорее всего, их нужно датировать второй половиной IV в. до н. э.

**Вариант II-С.** К нему можно отнести три небольших амфоры, которые представляют собой фракции варианта II-А. При этом они имеют примерно те же пропорции и массивные валикообразные ножки с глубокой подрезкой на подошве. Амфора № 23 найдена в погребении № 48 (1983 г.) некрополя Керкинитиды, где служила оссуарием для кремации (**табл. 4/23**) (Кутайсов, Ланцов, 1989, 10, 24, рис. 8/1). Основания для датировки отсутствуют. Вторая амфора (№ 24) происходит из недокументированных раскопок на том же некрополе Керкинитиды (**табл. 4/24**). У неё глубокая подрезка на подошве, но сама ножка скорее имеет острорёберную форму. Третий сосуд также использован в качестве оссуария под кремацию и происходит из могилы № 2793 некрополя возле 20-й куртины оборонительных стен Херсонеса (**табл. 4/25**). Глина ярко-красная, плотная, с редкой слюдой (ОАК, 1912, 96, рис. 87; Репников, 1927, 179, рис. 36). К сожалению, оснований для надёжной хронологической привязки данного варианта тары не имеется, по аналогии с вариантом II-А его можно датировать в пределах третьей четверти, может быть, второй половины IV в. до н. э.

**Тип III. «Амфоры с манжетовидным венцом».** Д. Карлсон и М. Лаваль выделили этот тип тары на основании находок небольших фрагментов таких горл из турецких раскопок мастерских в Эрифрах. Им известно единственное целое горло с ручками из раскопок на Афинской Агоре (**табл. 5/26**) (Carlson, Lawall, 2005-2006, 35, fig. 6), на основании чего они намечают следующие морфологические признаки для этих сосудов: высокий, вертикально поставленный манжетовидный венец с округлым верхним краем. Горло цилиндрическое с плавным переходом к покатым плечам над шаровидным туловом.

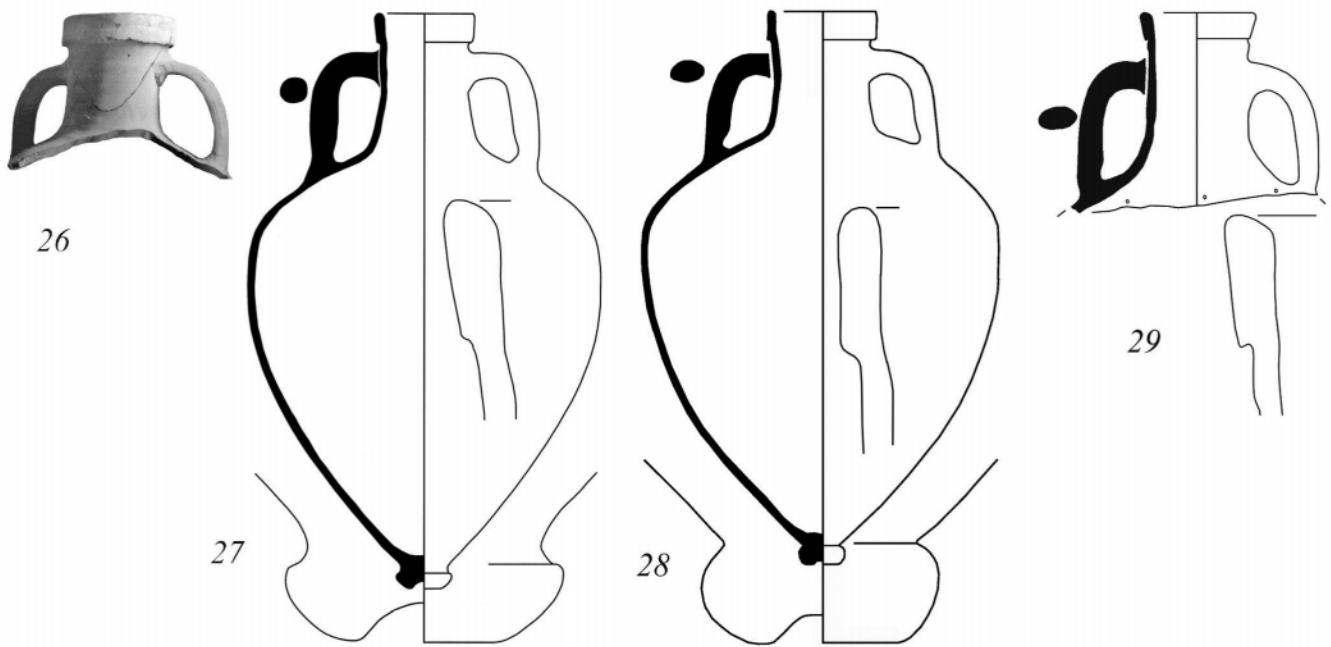
Ручки массивные, овальные или даже круглые в сечении, верхний прилеп прикреплён ниже венца.

Существенное значение для выделения тары III типа имеет то обстоятельство, что в 2010 г. были опубликованы важные дополнения к типологии Д. Карлсон и М. Лаваля, в частности, качественные чертежи горл и ножек амфор из мастерских Эрифр, которые ранее были известны по не очень хорошим фотографиям (Dupont, Lungu, 2010a, 3-36, fig. 4-10; 2010b, 39-53, pl. 24-26). Это позволило выделить среди северопричерноморских материалов два, а может быть и три варианта амфор данного III типа.

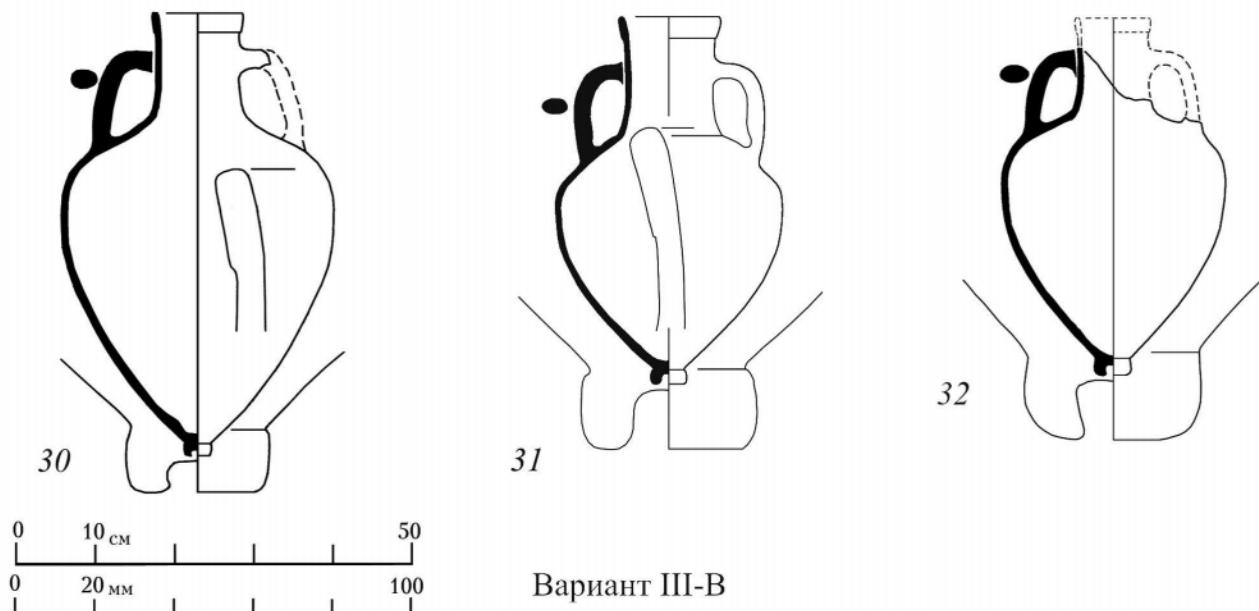
**К варианту III-А** помимо горла с Афинской Агоры может быть отнесено две амфоры из меотского некрополя у городища № 2 возле хут. Ленина на окраине Краснодара. Это крупные пифоиды с яйцевидным туловом на массивной валикообразной или слегка острорёберной ножке. Венцы манжетовидные, как у амфоры из Афин, ручки, в одном случае круглая, в другом – овальная в сечении.

Первая амфора происходит из погребения № 91 этого некрополя (**табл. 5/27**). Она имеет тонкую, плотную глину светло-коричневого цвета с редким известняком и слюдой. Вместе с ней обнаружен достаточно обильный инвентарь, в том числе меотский сероглиняный кувшин с маленькой ленточной ручкой-петелькой, верхний прилеп которой крепится примерно на середине горла и датируется по близким формам из стратифицированных комплексов иных некрополей в пределах второй половины IV в. до н. э. (Лимберис, Марченко, 2005, 231, рис. 22, 28, 32-34). Есть ещё одно основание для относительной хронологии погребения № 91. Дело в том, что оно разрушило более раннее погребение № 92 с веретенообразной амфорой типа «Муригиоль», которая датируется в пределах первой половины IV в. до н. э. (Монахов, 2003, 80, табл. 55/5). В связи с этим интересующее нас погребение № 91 с амфорой № 27 вряд ли может быть ранее третьей четверти IV в. до н. э.

Ещё одна амфора плотной светло-коричневой глины с редким белыми включениями и песком происходит из того же некрополя (раскопки 1981 г.) (**табл. 5/28**), но при отсутствии полноценного шифра соотнести её с конкретным погребением не удается. При почти полном совпадении морфологических признаков с сосудом № 27 она также должна датироваться в пределах третьей четверти IV в. до н. э. К этому же варианту III-А может быть отнесено горло с манжетовидным венцом из плотной красно-коричневой глины с мелким песком из раскопок Елизаветовского городища (**табл. 5/29**), которое по сопутствующим материалам датируется в пределах последней трети IV в. до н. э.



Вариант III-А



Вариант III-В

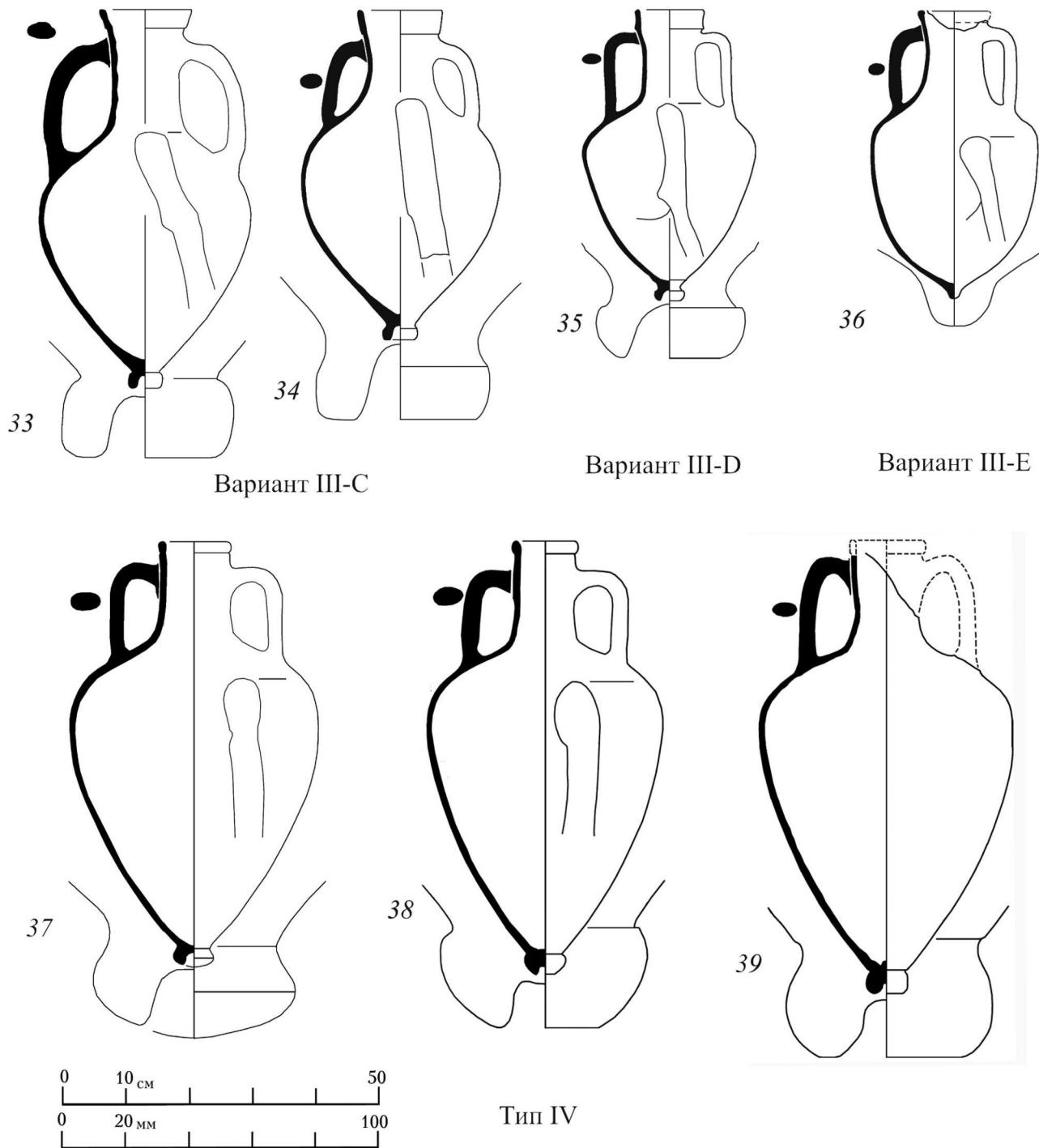
**Рис. 5.** Амфоры типа III: 26 – с Афинской Агоры (по M. Lawall); 27 – из некрополя у х. Ленина, п. 91; 28 – из некрополя у х. Ленина; 29 – из Елизаветовского городища; 30 – из некрополя Горгиппии; 31 – из Херсонесского музея; 32 – из ст. Анапской

**Вариант III-В** является фракцией крупных сосудов предыдущего варианта. Он представлен амфорой из раскопок некрополя Горгиппии в районе старого аэропорта, где она использована в качестве оссуария под детское погребение. Глина красная, с серым слоем в середине, много мельчайших включений известняка (табл. 5/30). У неё такое же цилиндрическое горло с манжето-видным слегка отогнутым венцом, ручки поставлены под наклоном, в сечении весьма массивные. Иная форма ножки – в виде цилиндра, с глубоким грибовидным вырезом на подошве. Характерно, что именно такие ножки зафиксированы в материалах из эрифских мастерских (Dupont, Lungu, 2010b, 46, pl. 26/1, 2). Судя по ёмкости, это поло-

винная фракция стандарта. Оснований для точного определения хронологии нет, но, скорее всего, она относится ко второй половине IV в. до н. э.

При тех же морфологических признаках в два раза меньшей ёмкостью обладает амфора красной глины с мелкими включениями известняка из Херсонесского музея (табл. 5/31). У неё такие же венец и ножка, но несколько иначе поставлены ручки. Эта амфора недавно была издана и отнесена к продукции Эрифр (Opait, Tsaravopoulos, 2011, 308, fig. 48),<sup>10</sup> но, по моим данным, опубликованный чертёж сильно отличается от реалий.

<sup>10</sup> Я признателен А. Опайту за присланный оттиск этой статьи.



**Рис. 6.** Амфоры типа III: 33 – из некрополя Оргаме (по V. Lungu); 34 – из Черноморского музея (с пос. Маслины); 35 – из Херсонесского музея; 36 – из п. 42-1909 херсонесского некрополя; 37 – из кораблекрушения у о. Хиос; 38 – из Старокорсунского некрополя; 39 – из п. 162 Прикубанского некрополя

Примерно такие же параметры имеет амфора ярко-красная с оранжевым оттенком глины с мелким редким известняком из некрополя у ст. Анапской в окрестностях Горгиппии (табл. 5/32). К сожалению, у неё утраченены венец и одна ручка. Представляется, что хронологически этот вариант тары должен быть отнесён к концу IV – началу III в. до н. э.

Тара следующего варианта III-С имеет такие же манжетовидные венцы, валикообразные ножки с глубокой подрезкой на подошве, но отличается от предыдущего варианта более плавным

переходом от горла к плечам, а также сильной отогнутостью венца наружу.

Первую амфору этого варианта из глины бежевого цвета с примесью мелкой слюды и редкого известняка из кургана на некрополе Оргама (табл. 6/33) опубликовала В. Лунгу (Dupont, Lungu, 2010a, 16, fig. 2; 2010b, 46, pl. 24/2). Венец сильно отогнут наружу, горло в средней части цилиндрическое, плавно переходит к овоидному тулову. Ножка массивная, валикообразная, с глубокой подрезкой на подошве. Найденная рядом с амфорой ойнохоя типа «западного склона»

позволяет датировать этот комплекс около 275 г. до н. э.

Очень близкая по морфологии амфора коричневато-серой глины с редким известняком найдена на поселении Маслины в Северо-Западном Крыму и хранится в Черноморском музее (**табл. 6/34**).<sup>11</sup> У неё более короткое горло и массивные ручки. Контекст находки неясен, но, скорее всего, хронология сосуда должна укладываться в пределах конца IV – первой четверти III в. до н. э. – начального этапа жизни поселения Маслины.

К варианту III-D, судя по всему, следует относить небольшие сосуды с сильно профицированным манжетовидным венцом на цилиндрическом горле. Для них характерно овощное тулово, которое завершается довольно высокой ножкой с глубокой подрезкой на подошве. Такая форма надежно идентифицируется с эрифской продукцией по специфической форме венца, зафиксированного в браке из мастерских Эрифр (Dupont, Lungu, 2010b, 46, pl. 26/3,5). Единственная амфора этого варианта нам известна из раскопок К.К. Косцюшко-Валюжинича на некрополе Херсонеса. Она имеет светло-коричневую глину с мелкой редкой слюдой (**табл. 6/35**). Ручки поставлены вертикально и несколько более уплощённые, чем у амфор иных вариантов. В нижней части туловища чуть выше ножки прослеживается небольшое ребро. Близкая по морфологии верхняя часть такой же амфоры происходит из усадьбы № 106 на Гераклейском п-ве (Opait, Tsaravopoulos, 2011, 308, fig. 47). Хронология этого варианта осторожно может быть определена в пределах второй-третьей четвертей III в. до н. э.

Особняком стоит амфора тёмно-красной глины с фиолетовым отливом и серовато-коричневым ангобом из погребения 42 (1908 г.) некрополя Херсонеса (**табл. 6/36**), которую я осторожно отношу к варианту III-E. Её морфологические особенности сильно отличаются от рассмотренных образцов: венец по верху лишь чуть толще стенки, ножка не профицирована, оформлена в виде небольшого выступа. Однако такие венцы встречены среди керамического брака в мастерских Эрифр (Dupont, Lungu, 2010b, pl. 25/6, 26/3-5). С амфорой найден краснолаковый кувшин, найти который в фондах музея мне не удалось. Наиболее вероятная дата – в пределах II в. до н. э.

Тип IV эрифских амфор может быть выделен на основании морфологического сходства профилей венцов и ножек амфор из керами-

<sup>11</sup> Мне представляется, что это та же амфора, что дважды опубликована А. Опайтом и, по его словам, происходящая из раскопок Калос Лимена (Opait, 2010, 157, pl. 88/4; Opait, Tsaravopoulos, 2011, 307, fig. 46). На опубликованном чертеже неверно отображены профиль ножки и курватура корпуса. А. Опайт склонен относить эту амфору к хиосскому производству.

ского брака, найденного в районе, где располагался эрифский керамик, с соответствующими целыми формами из Эгейды и Северного Причерноморья. Венцы этих амфор сформованы в виде уплощённого валика, причём верхний прилеп ручек располагается значительно ниже венца, как и у предшествующего типа тары. Ножка очень низкая, валикообразная, или в виде бобины с углублением на подошве (Dupont, Lungu, 2010a, fig. 2/5,9,10; 2010b, 48-49, pl. 25/3, 26/1,2). Это весьма крупные пифоиды ёмкостью 30-40 литров с относительно высоким горлом и вытянутым пифоидным туловом. Глина розово-коричневого, иногда красных оттенков, с мелкими белыми включениями, иногда присутствует мелкая слюда.

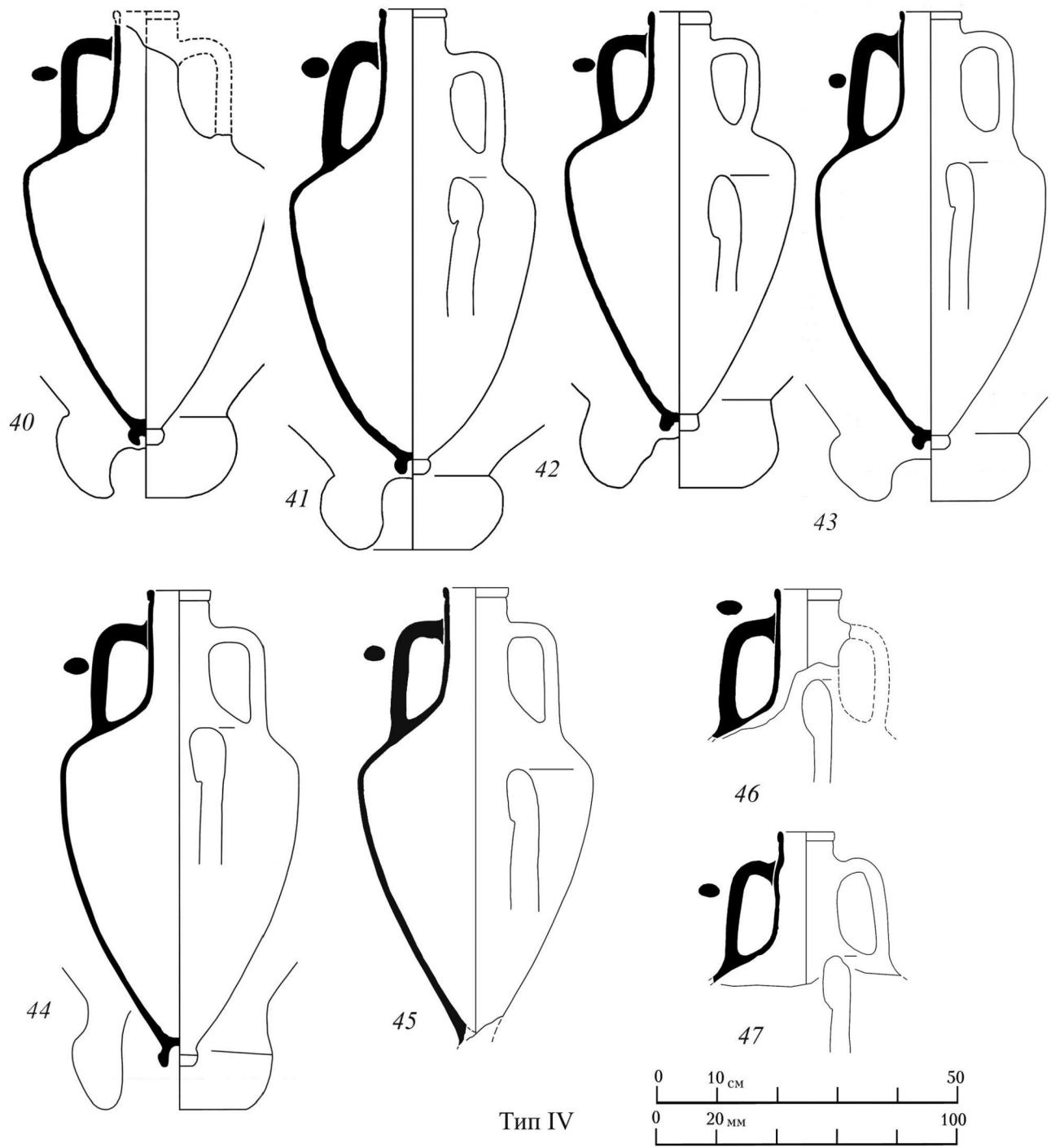
На сегодняшний день известно чуть более десятка таких сосудов. Прежде всего, сюда следует отнести амфору из комплекса кораблекрушения «А» у восточного побережья Хиоса (**табл. 6/37**). Там обнаружено свыше 350 тарных сосудов, в основном хиосских на колпачковой ножке, а также более 30 целых амфор интересующего нас типа, отнесённого издателями к неустановленному центру производства (Foley, 2009, 295). И хотя авторы датируют кораблекрушение достаточно широко, в конечном счёте, они всё же склоняются к третьей четверти IV в. до н. э.

Остальные сосуды этого типа происходят из Причерноморья. Прежде всего, подобные ножки зафиксированы в Чертомлыке (Полин, 1991, 366, рис. 3-10) и на Каменском городище (Граков, 1954, табл. VII/2). Одна такая амфора найдена на поселении Албешти (Vizoiianu, Barbulescu, 2008, 270, pl. VII/A-69), есть основания предполагать, что ещё один целый сосуд был найден в скифском кургане № 1 у с. Дуровка Белгородской области (Пузикова, 1966, 83, 89, рис. 33/1).

Ещё 8 целых или фрагментированных сосудов происходят из меотских некрополей Прикубанья: Старокорсунского городища № 2 (№ 38, 41, 46) (Лимберис, Марченко, 2007), Прикубанскоого (№ 39, 40, 42),<sup>12</sup> могильника городища № 2 у хут. Ленина (№ 43, 44) (Лимберис, Марченко, 2005), ещё одна амфора хранится в Новороссийском музее (№ 45) и ещё одна происходит из Ольвии (№ 47) (BSS, 2010, 375, pl. 294, L68).

Из всей этой серии твёрдую хронологическую привязку дают две находки. Верхняя часть амфоры из погребения № 42 Старокорсунского некрополя (**табл. 7/46**) найдена вместе с обломком синопской ручки с клеймом астинома Гекатея I (Лимберис, Марченко, 2007, 70, рис. 42/3, 4а). Синопское клеймо В.И. Кац включает в V-A магистратскую группу и датирует концом 80-х гг. III в. до н. э. (Кац, 2007, 435). Целая ам-

<sup>12</sup> Материалы этого некрополя пока не опубликованы. Благодарю И.И. Марченко и Н.Ю. Лимберис за возможность обработать амфоры из этого интереснейшего памятника.



**Рис. 7.** Амфоры типа IV: 40 – из п. 26 Прикубанского некрополя; 41 – из п. 6 Старокорсунского некрополя; 42 – из п. 60 Прикубанского некрополя; 43 – из п. 40 некрополя у х. Ленина; 44 – из п. 46 некрополя у х. Ленина; 45 – из Новороссийского музея; 46 – из п. 42 Старокорсунского некрополя; 47 – из Ольвии

ра из погребения № 6 того же Старокорсунского некрополя (табл. 7/41) найдена в контексте с синопской амфорой, на которой стоит клеймо магистрата Деметрия II, сына Теогнета (Лимберис, Марченко, 2007, 90, 94, рис. 27/3, 4), который по современным представлениям датируется в пределах первой трети III в. до н. э. (Кац, 2007, 435). Таким образом, есть основания предполагать бытование четвёртого типа тары Эрифр на протяжении конца IV – первой трети III в. до н. э.

Обзор амфорных серий Эрифр с V по II в. до н. э. позволяет сделать вывод о непрерывном

производстве керамической тары в этом центре на протяжении длительного времени. Для IV и III вв. до н. э. наблюдается явное разнообразие форм, что, скорее всего, является свидетельством параллельного производства двух или трёх типов амфор II, III и IV типов. Вероятнее всего разные типы тары предназначались для вывоза различной продукции: вина и оливкового масла, как это было убедительно доказано для синхронных амфорных серий Коринфа и Синопы (Koehler, Wallace, 1987; Monachov, 1993, 130 ff.).

**Метрические характеристики амфор<sup>13</sup>**

№ п/п	Место хранения, происхождения	H	H <sub>0</sub>	H <sub>1</sub>	H <sub>3</sub>	D	d <sub>1</sub>	Ёмкость, л
<b>Вариант I-A</b>								
1	Кораблекр. у Текташ Бурну	600*	556*	222*	85*	357*	140*	
2	Мыс Зюк	-	-	-	127*	-	125*	
3	Никоний-1970, ОАМ, № 84452	-	-	-	125	-	100	
<b>Вариант I-B</b>								
4	Тигани (по В.Грейс)	740*	710*	370*	-	350*	135	
5	ГХЗ, № КП 2720. Из моря	746	690	350	145	335	90	27
6	ГЭ, № 1830/318	730	720	400	170	335	120	
7	Нимфей, № ННФ.74.56	530*	493*	250*	128*	271*	78*	
<b>Вариант I-C</b>								
8	Херсонес, п. 15/1937, п.о. 8/60-37	-	~870	~400	~255	~270	144	
9	Мог-к Майская гора, к. 33	769*	-	344*	217*	395*	134	
<b>Вариант I-D</b>								
10	ОЗ, № 341. Ол-79, АГД-119	725	678	280	165	335	120	27
11	Херсонес, п. 17/1937, п.о. 11/22-37	815	765	330	235	340	145	
12	Нимфей, 1993, Керчь, КП 131668	793	734	320	237	350	110	
13	Старокорсунский некр., п. 41	840	780	305	215	350	117	
<b>Вариант II-A</b>								
17	Каллатис, инв. № 16.670	770*	700*	370*	230*	430*	150*	
18	Керчь, ККТ № 364, из моря	750	725	370	193	448	135	
19	Старокорсун. некр., 1987, сл. нах.	780	735	320	158	~460	144	
20	ГЭ, Ильинцы, к. 493	620	540	297	167	345	160	
<b>Вариант II-B</b>								
21	Старокорсун. некр., п.8	698	652	285	165	384	138	
22	Кубан. муз., № 5023/132, Гидрострой, 1976 г.	614	596	275	150	336	144	
<b>Вариант II-C</b>								
23	ЕКМ, А-27028, п. 48, 1983	518*	484*	225*	126*	350*	140*	
24	ЕКМ, А-74, некрополь, 1953	480	444	210	115	324	140	13,6
25	ГЭ.1908.807, Херсонес, п. 2793.	492	467	205	115	291	142	12,2
<b>Вариант III-A</b>								
27	Кубан. муз., №6642/369, п. 91 у хут. Ленина	732	690	352	170	445	128	44,1
28	Кубан. муз., некроп. у хут. Ленина, без шифра	702	664	310	155	458	140	
29	РОМК № 5127/23, Елизав. гор.	-	-	-	165	-	133	
<b>Вариант III-B</b>								
30	Горгиппия-82, п. 1, №10914/1	566	538	265	130	347	118	19,2
31	Херсонес, ГХЗ, без шифра	464	435	240	135	236	130	11,2
32	ст. Анапская, № 1852	~455	~430	~210	~115	281	100	9,1
<b>Вариант III-C</b>								
33	Некроп. Оргаме, № 44145	600*	553*	330*	187*	375*	145	
34	Маслины, 1976 г.	520	480	265	145	315	118	15,5
<b>Вариант III-D</b>								
35	Херсонес, ГХЗ, №31132	464	431	225	140	276	110	9,0
<b>Вариант III-E</b>								
36	Херсонес, п. 42/1909, ГХЗ, № 3152	456	434	230	123	264	116	10,6
<b>Тип IV</b>								
37	Кораблекрушение у о. Хиос	665*	641*	281*	140*	400*	115*	33,1
38	КубГУ, случ. нах.	688	650	295	160	372	104	
39	Прикубан. некр., п. 162	~717	~675	~310	~160	406	~120	
40	Прикубан. некр., п. 26	~770	~745	~725	~305	410	~110	
41	Старокорсун некр., п. 6	768	732	332	194	410	112	41,0
42	Прикубан. некр., п. 60 (№ 9)	708	680	280	160	383	106	
43	Кубан. муз., 5455/1424, некроп. у х. Ленина, п. 40	724	692	300	175	387	107	31,4
44	Кубан. муз., 5455/1418, некроп. у х. Ленина, п. 46	780	734	312	180	396	108	34,2
45	Новороссийский музей, из моря	-	740	325	170	394	110	
46	Старокорсун. некр. 2, ровик	-	-	-	195	-	112	
47	Ольвия, НГС, L68	-	-	-	250	-	90	

Примечания: Н – высота сосуда; H<sub>0</sub> – глубина сосуда; H<sub>1</sub> – высота верхней части; H<sub>3</sub> – высота горла; D – диаметр туловища; d<sub>1</sub> – диаметр венца.

ГХЗ – государственный Херсонесский музей; ГЭ – государственный Эрмитаж; ЕКМ – Евпаторийский краеведческий музей; КубГУ – Кубанский государственный университет; ОЗ – Ольвийский заповедник; РОМК – Ростовский областной музей краеведения.

### Литература

**Абрамов и др., 1991** – Абрамов А.П., Масленников А.А., Розов В.Н. Керамический комплекс рубежа V-IV вв. до н. э. с городища на мысе Зюк // КСИА. Вып. 207. С. 234-249.

**Андрух, Тощев, 1999** – Андрух С. И., Тощев Г. Н. Могильник Мамай-Гора. Книга I. Запорожье. Изд-во Запорожского госуниверситета. 232 с.

**Беккер, 1868** – Беккер П. Новая коллекция надписей на ручках древних сосудов, найденных в Южной России // ЗООИД. Т. 7.С. 3-84.

**Брашинский, 1984** – Брашинский И. Б. Методы исследования античной торговли. Л. Наука. 248 с.

**Галанина, 1977** – Галанина Л.К. Скифские древности Поднепровья (Эрмитажная коллекция Н.Е. Бранденбурга). САИ. Вып. Д1-33. 68 с.

<sup>13</sup> Параметры, отмеченные символом «\*» взяты из публикаций.

- Граков, 1954** – Граков Б.Н. Каменское городище на Днепре. МИА. № 36. 240 с.
- Грач, 1999** – Грач Н.Л. Некрополь Нимфея. СПб. Наука. 328 с.
- Завойкин, 1992** – Завойкин А.А. Классификация фрагментов самосских амфор из Фанагории // РА. № 3. 40-56.
- Зеест, 1960** – Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора. МИА. № 83. 179 с.
- Кац, 2007** – Кац В.И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения). БИ. Вып. XVIII. Симферополь – Керчь. 419 с.
- Кутайсов, Ланцов, 1989** – Кутайсов В.А., Ланцов С.Б. Некрополь античной Керкинитиды. Киев. Препринт. 80 с.
- Лимберис, Марченко, 2005** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. Хронология керамических комплексов с античными импортами из раскопок меотских могильников правобережья Кубани // МИАК. Вып. 5. С. 219-324.
- Лимберис, Марченко, 2007** – Лимберис Н.Ю., Марченко И.И. Раскопки могильника Старокорсунского городища № 2 в 2006 г. // МИАК. Вып. 7. С. 70-150.
- Монахов, Абросимов, 1993** – Монахов С.Ю., Абросимов Э.Н. Новое о старых материалах из херсонесского некрополя // АМА. № 9. С. 118-159.
- Монахов, 1999** – Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII – II вв. до н. э. Саратов. Изд-во Саратовского университета. 566 с.
- Монахов, 2003** – Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре. М. – Саратов. Киммерида – Изд-во Саратовского университета. 351 с.
- ОАК, 1912** – Раскопки в Херсонесе. ОАК за 1908 г. С. 93-108.
- Полин, 1991** – Полин С.В. Амфоры кургана Чертомлык // Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. Чертомлык. Скифский царский курган IV века до н. э. Киев. Наукова Думка. С. 365-374.
- Пузикова, 1966** – Пузикова А.И. Новые курганы скифского времени в Белгородской обл. // КСИА. Вып. 107. С. 82-95.
- Русьева, Назарчук, 2006** – Русьева А.С., Назарчук В.И. Ботросы // Древнейший теменос Ольвии Понтийской (отв. ред. В.Н. Зинько). Симферополь. МАИЭТ Supplementum. Вып. 2. С. 67-74.
- Репников, 1927** – Репников Н.И. Дневник раскопок херсонесского некрополя // ХС. Вып. 2. С. 160-185.
- Buzoianu, Barbulescu, 2008** – Buzoianu L., Barbulescu M. Albești. Constanța. Ex Ponto. 521 p.
- Busoianu, 1999** – Busoianu M. Types d'amphores hellénistiques découverts à Callatis // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire (ed. by Y. Garlan). Aix-en-Provence. Publications de l'Université Aix-en-Provence. P. 201-214.
- BSS, 2010** – Black Sea Studies. 13. The Lower City of Olbia (Sector NGS) in the 6<sup>th</sup> century BC to the 4<sup>th</sup> century AD. Vol. 1. Aarhus. Aarhus University Press. 657 p.
- Canarache, 1957** – Canarache V. Importul amforelor grecești la Istria. Biblioteca istorică. 1. București. Editura Academiei Republicii Populare Române. 446 p.
- Carlson, Lawall, 2006** – Carlson D., Lawall M. Towards a Typology of Erythraian Amphoras // In Poseidons Reich. XI. Universitat Frankfurt am Main. P. 11-12.
- Carlson, Lawall, 2005-2006** – Carlson D., Lawall M. Towards a Typology of Erythraian Amphoras // Skyllis. Heft 1-2. Deguwa. P. 32-39.
- Carlson, 2003** – Carlson D. The Classical Greek Shipwreck at Tektas Burnu, Turkey // AJA. Vol. 107 (4). P. 581-598.
- Cook, Dupont, 1998** – Cook R. M., Dupont P. East Greek Pottery. (ed. by K. Arafat). London – N.-Y. Routledge. 226 p.
- Doulgeri-Intzesiloglou, Garlan, 1990** – Doulgeri-Intzesiloglou A., Garlan Y. Vin et amphores de Peparethos et d'Ikos // BCH. Vol. 114. P. 361-389.
- Dupont, 1983** – Dupont P. Classification et determination de provenance des céramiques grecques Orientales Archaiques d'Istros // Dacia. Vol. XXVII. № 1-2. P. 19-45.
- Dupont, Lungu, 2010a** – Dupont P., Lungu V. Synergia pontica. Aegeo-anatolica. Galați. 241 p.
- Dupont, Lungu, 2010b** – Dupont P., Lungu V. ERYTHRAEA // Patabs I. Production and Trade of amphorae in the Black Sea. Paris. De Boccard. P. 39-56.
- Grace, 1971** – Grace V. Samian Amphoras // Hesperia. Vol. XL. P. 52-95.
- Grace, 1979** – Grace V. Amphoras and the ancient Wine Trade. Princeton – N. J. Princeton. 31 p.
- Jöhrens, 1999** – Johrens G. Kerameikos: Griechische Amphorenstempel spätklassischer und hellenistischer Zeit // Athenische Mitteilungen. T. 114. S. 157-170.
- Foley, 2009** – Foley B.P. et all. The 2005 Chios Ancient Shipwreck Survey. New Methods for Underwater Archaeology // Hesperia. Vol. 78. P. 259-305.
- Holloway, 1966** – Holloway R.R. Exploration of the Southeast Stoa in the Athenian Agora // Hesperia. Vol. 35. № 1. P. 79-85.
- Koehler, Wallace** – Koehler C., Wallace M. The Transport Amphoras: Description and Capacities // AJA. 1987. Vol. 91. P. 49-57.
- Lattara, 1993** – Lattara. 6. Dictionnaire des Céramiques Antiques en Méditerranée non-occidentale. Lattes. 136 p.
- Monachov, 1999** – Monachov S.J. Quelques séries d'amphores grecques des VIIe – Ve s. av. n. e. au Nord de la mer Noire // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire (ed. par Y. Garlan). Aix-en-Provence. Publications de l'Université Aix-en-Provence. P. 163-194.
- Monachov, 1993** – Monachov S.Ju. Les amphores de Sinope // Anatolia antiqua. Vol. II. P. 109-132.
- Ozyigit, 1990** – Ozyigit O. 1988. Yili Erythrai sondaj calismalari // Kazi sonuelari toplantisi. № 11. S. 125-150.
- Opait, 2010** – Opait A. Aspects of the provisioning of the Pontic settlements with olive oil in the Hellenistic and early Roman periods // Patabs I (ed. par D. Kassab Tezgor et N. Inaishvili). Paris. Boccard. P. 153-158.
- Opait, Tsaravopoulos, 2011** – Opait A., Tsaravopoulos A. Amphorae of Dressel 24 similis type in the central Aegean Area (Chios-Erythrai-Kyme) // The Annual of the British School at Athens. № 106 (1). P. 275-323.
- Palaczyk, Schönenberger E., 2003** – Palaczyk M., Schönenberger E. Amphorenstempel. Grabungen 1965-2001 // Eritria. Ausgrabungen und Forschungen. Band XII. Gollion. S. 179-232.
- Sciallano, Sibella, 1991** – Sciallano M., Sibella P. Amphores, comment les identifier? Aix-en-Provence. Publications de l'Université Aix-en-Provence. 133 p.
- Tchernia, 1986** – Tchernia A. Amphores et Textes: deux exemples // BCH. Suppl. XIII. P. 31-36.