

**ЧЕТВЕРТАЯ КУБАНСКАЯ
АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**



Краснодар 2005

заполнении могилы были обнаружены белоглиняная пиксида с крышечкой и плоская чашечка с ручкой, а также железный наконечник дротика (?).

Погребение № 12 принадлежало ребенку 5–6 лет (сохранились молочные зубы). Костяк лежал на спине, вытянуто, руки вдоль туловища, головой ориентирован на восток. У левой ноги были положены красноглиняный килик без лака, ойнохоя и кость животного, у правого плеча – два астрагала.

Погребение № 13 принадлежало мужчине 25–30 лет. Костяк лежал на спине, вытянуто, руки вдоль туловища, головой ориентирован на восток. Могильная яма размерами около 0,90x2,0 м. На глубине 70 см от современной поверхности в ногах погребенного обнаружена вертикально стоящая нижняя часть известнякового надгробия – стелы. Это второй случай, после погребения № 3, где удалось зафиксировать остатки надмогильных конструкций. На поясе располагался меч-акинак с сердцевидным перекрестьем, у правого плеча железный наконечник копья, его вток обнаружен в районе правой ступни. Под спиной лежали фрагменты железного ножа, под правой коленной чашечкой – бронзовая ворврока. У левой ноги стояли ойнохоя и миска. В заполнении могилы встречен железный наконечник, возможно, дротика. Среди ребер, с левой стороны, находился бронзовый трехгранный наконечник стрелы. Как и в погребении № 7, наконечник не воткнут в кость, но вполне вероятно, что он мог стать причиной гибели.

Инвентарь всех описанных погребений датируется концом VI – первой половиной V в. до н.э. Большинство захоронений были совершены в первой половине V в. до н.э.

Литература

- Виноградов Ю.А., Кашаев С.В. 2003. Боспорская экспедиция ИИМК РАН // Археологические Открытия 2002 г. М., Наука. С. 233–235.
- Кашаев С.В. 2004. Некрополь около поселения Артющенко-2 // Боспор Киммерийский, Понт и варварский мир в период античности и средневековья. Этнические процессы. Сборник научных материалов V Боспорских чтений. Керчь. С. 184–190.
- Кашаев С.В., Грицик Е.В. 2004. Работы Таманского отряда Боспорской экспедиции ИИМК // Археологические открытия 2003 г. М., Наука. С. 266–268.

*В.И. Кац, Е.В. Кузнецова, С.Ю. Монахов
(Саратов)*

Новый керамический комплекс раннеэллинистического времени с Фанталовского полуострова

В 2002 г. Курганным отрядом¹ Таманской экспедиции ГМИИ им. А.С. Пушкина и Саратовского государственного университета проводились раскопки одного из наиболее крупных курганов (№ 2) в центральной части Фанталовского п-ва, на горе «Круглая». При снятии центральной части насыпи было обнаружено большое число сильно измельченных фрагментов столовой и тарной

¹ Руководителем раскопок и, соответственно, начальником отряда был В.С. Ольховский, безвременно ушедший из жизни во время проведения полевых работ.

керамики, которые, безусловно, стратиграфически привязываются к впускному погребению в каменном ящике, ограбленному незадолго до начала раскопок. Судя по всему, данное скопление является тризной. Амфорные обломки в количественном отношении составляют 10,5%, остальная керамика представлена простой столовой (56,2%), буролаковой (22,8%) и чернолаковой посудой (10,5%).

В настоящей заметке анализируется амфорный материал, который наилучшим образом позволяет определить дату этого комплекса в пределах середины III в. до н.э.

Хиосские амфоры представлены фрагментами, по меньшей мере, от пяти сосудов: археологически целая амфора (отсутствует часть одной ручки) типа V-C (с острым дном без выделенной ножки) относится к довольно редкой поздней серии в целом хорошо известного типа так называемых «колпачковых» амфор. Появляются они на рубеже IV–III вв. до н.э., распространены на протяжении практически всего III в. до н.э., в частности, верхняя часть амфоры данной серии встречена в комплексе подвала 1988 г. на Елизаветовском городище, который датируется 80-ми гг. III в. до н.э. (Монахов, 1999, с. 484–485, табл. 207, 5). Несколько более поздний экземпляр известен в складе Вилланова на Родосе (третья четверть III в. до н.э.). Сосуд из рассматриваемого комплекса (рис. 1, 1), безусловно, представляет некую среднюю линию, о чем свидетельствуют такие морфологические особенности, как низкое расположение верхних прилепов ручек, практически не выделенная ножка, строго цилиндрическая форма горла и др. (Монахов, 2003, с. 23, табл. 13, 2).

К этому же типу хиосской тары можно отнести верхнюю часть горла другой амфоры с верхним прилепом одной ручки (рис. 1, 2). От последнего сосуда сохранилась также и нижняя часть горла с плечиком. Судя по всему, в комплексе тризны присутствовали фрагменты от еще трех таких же амфор, от которых сохранились 2 фрагмента венцов (рис. 1, 3, 4), верхние части двух ручек с прилепами (рис. 1, 5, 6), а также фрагмент нижней части колпачковой ножки фракционной амфоры (рис. 1, 7). На основании имеющихся аналогий данная выборка хиосской тары может быть отнесена примерно к середине III в. до н.э.

Амфоры **книдского** производства представлены также несколькими сосудами. Один из них сохранился практически полностью и демонстрирует форму так называемого «афинского» варианта типа «сосудов с кубаревидной ножкой», причем, судя по всему, наиболее ранней серии этого варианта (рис. 1, 13). От известной серии, представленной находками в Афинах и в Тузлинском некрополе третьей четверти III в. до н.э. (Монахов, 1999, с. 540 сл.; 2003, с. 109, табл. 77)¹. Наш сосуд отличается не конической, а цилиндрической формой горла и более плавными обводами туловы. Венец, в отличие от венцов более поздних сосудов, массивный, валикообразный. Массивная ножка с налепным валиком не стыкуется с туловом, но, скорее всего, также относится к данной форме.

Помимо описанной археологически целой амфоры, в тризне присутствуют фрагменты, по меньшей мере, еще от пяти книдских сосудов указанного варианта. В одном случае это верхняя часть амфоры с сильно отогнутым наружу венцом (рис. 1, 8), а также венцы разной профилировки (рис. 1, 9–12). У большинства фрагментов книдских амфор глина розовато-коричневая с чёрными и белыми час-

¹ В. Грейс (*Grace V.*, 1949, p. 186; *idem.*, 1986, p. 561, 563) первоначально датировала афинский комплекс временем около 260 г., позднее она склонилась к тому, чтобы отнести его к рубежу третьей и последней четвертей III в.

тицами, немногочисленной мелкой слюдой, иногда с серым закалом в середине. У одной (рис. 1, 9) глина кирпичная, плотная, с небольшим количеством примесей пироксена и известняка. Помимо описанных фрагментов, найдена амфорная ножка, идентичная изображенной на рис. 1, 13. Кроме того, зафиксировано 3 верхних и 6 нижних прилепов ручек и 5 фрагментов средних частей ручек киндских амфор.

В тризне кургана присутствуют также фрагменты двух или трех **фасосских** амфор. Так, зафиксировано несколько обломков венца (рис. 1, 14), горла, плеча, туловища, 2 нижних и 1 верхний прилепы ручек розовой грубой глины с известью и золотистой слюдой. По форме венца и длине ручки амфора может быть отнесена к так называемому «веретенообразному» типу, бытовавшему в середине – третьей четверти III в. до н.э. (Монахов, 2003, с. 74, табл. 51).

Многочисленные фрагменты нижней части туловища другой амфоры имеют лиловато-коричневую глину, с известью и мелкой слюдой, сероватым либо коричневым ангобом. Кроме того, имеется два нижних прилепа и три средние части ручек этой амфоры, видимо, той же типологической принадлежности. На одной из них (рис. 1, 15) – угол клейма «поздней группы» с единственной сохранившейся буквой «Г» от имени магistrата. Эмблема также не читается.

Г[———]
эмблема (?)
[ΘΑΣΙΩΝ]

Скорее всего (хотя и не однозначно), клеймо принадлежит магистрату Горгосу (*Γόργος*), для которого А. Аврам предполагает дату около 240 г. (Avram, 1996, p. 55, tabl. I)¹. Однако имеются веские основания эту дату понизить лет на десять (Lawall, 2001, p. 534).

К комплексу тризны, судя по всему, следует отнести еще одну ручку фасосской амфоры с клеймом, переданную археологам после раскопок одним из участников грабительских работ. В легенде с высокой степенью вероятности восстанавливается имя магистрата Гегесиполиса, работавшего примерно в то же время, что и Горгос, может быть, несколькими годами ранее (Avram, 1996, p. 55, tabl. I).

ΗΓΗΣΠΟΛΙΣ
“горит”
[ΘΑΣΙΩΝ]

Еще одна группа керамической тары представлена амфорами **синопского** производства, и, если судить по особенностям профилировки венцов, не менее чем от 3-4 сосудов. Одной из амфор принадлежат несколько фрагментов венца (рис. 2, 4), ножка (рис. 2, 7) и две ручки, в том числе, фрагменты с верхним и нижним прилепами (рис. 2, 6), а одна целая ручка имеет клеймо не очень хорошей сохранности (рис. 2, 5) со следующей легендой:

[ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ]
[ΠΟΣΙΔΕΙΟΥ]
ΤΟΥ ΘΕ[Α]ΡΙΩΝΟΣ
[—————]ΟΣ

Клеймо, несомненно, принадлежит астиному Посидею II, сыну Теариона (эмблема Геракл с рогом?). Н.Ф. Федосеев датирует этого магистрата временем около 260 г. до н.э. (Fedoseev, 1999, p. 42, tabl. III, 2), а Н. Коновичи – серединой III в. (Conovici, 1998, p. 42), что более вероятно. Судя по форме ножки (рис. 2, 7), амфора принадлежит одной из поздних серий варианта II-C пифоидного типа, бы-

¹ В устаревшей типологии «поздних» клейм М. Дебидура (Debidour, 1986, P. 333) этому магистрату отведено место во второй половине III в. до н.э., что, очевидно, неверно.

тававшего в первой половине – середине III в. до н. э. (Монахов, 2003, с. 150 сл., табл. 102).

Помимо этого, в тризне присутствуют еще несколько фрагментов различных венцов (рис. 2, 1–3), два нижних прилепа и четыре средних части ручек от других сосудов.

Амфоры **родосского** производства представлены целым горлом с частью плеча и ручками (рис. 2, 10). Судя по профилировке венца и расположению ручек, амфора принадлежит довольно редкому варианту «пиетрою» первого типа родосской тары. Такие сосуды бытовали во второй четверти – середине III в. до н. э. (Монахов, 2003, с. 117, табл. 80). Ту же дату дают имеющиеся на обеих ручках прямоугольные двусторонние клейма. В одном из них достаточно уверенно читается имя фабриканта Посидея, время деятельности которого приходится на вторую половину 60-х – 50-е гг. III в. до н.э.¹

ПО[ΣΙ]
Δ[ΕΙΟΥ]

Во втором клейме читаются только первые две буквы имени магистрата в первой строке (ПО[---]). Возможны два варианта восстановления имени. В первом случае это может быть Поликрат – магистрат подгруппы 1в начала 60-х гг. III в. до н.э. (Finkelsztejn, 2001, p. 94, tabl. 2); однако в это время (и, в частности, в мастерской Поликрата), бытуют амфоры с нависающим грибовидным венцом, тогда как венец у нашей амфоры валикообразный. Во втором случае возможно восстановление в клейме имени Поликла – магистрата конца той же подгруппы 1в, по Г. Финкельштейну – конец 50-х гг. III в. до н.э. (Finkelsztejn, 2001, p. 94, tabl. 2). Нам известна амфора такого же типа с клеймом Поликла (но иного штампа) из комплекса ямы 1975 г. в Пиетрою в Румынии (Монахов, 2003, с. 117, табл. 80-3)².

Еще одной родосской амфоре принадлежат 2 нижних, 1 верхний прилеп и 1 фрагмент средней части ручек. Таким образом, в комплексе представлены фрагменты не менее двух родосских сосудов.

В комплексе тризны присутствует также амфора **косского** производства, от которой сохранились лишь фрагмент нижней части горла с уступом (рис. 2, 11), ножка (рис. 2, 12), 2 нижних прилепа и 3 фрагмента средних частей двувосточных ручек. Глина сиреневато-коричневая, со слюдой, редкими частицами извести и пироксена. Ангоб светло-коричневый, плотный. Фрагменты, по-видимому, принадлежат крупному пифоиду с невысоким горлом, демонстрирующему очень редкую форму косской тары (Монахов, 1999, с. 537)³.

Сосудам **неустановленных** центров производства принадлежат два фрагмента (рис. 2, 8, 9): венец (глина оранжевая, содержащая большое количество слюды и частицы извести); ножка (кирпичная глина с частицами крупной слюды и извести, плотным темным ангобом), типологическую принадлежность и хронологическую привязку которых установить невозможно.

¹ Аналог штампа – IOSPE III, № 8838. Этот фабрикант относится к подгруппе «В» первой группы, которая, по В.И. Кацу, начинается со второй половины 60-х годов (Кац, 2002, с. 167).

² Амфора из Пиетрою выпущена в мастерской Гиеротела. В магистратском клейме имени магистрата предшествует эпонимный предлог, который отсутствует в нашем оттиске. Однако на протяжении всей подгруппы 1в случаи пропуска эпонимного предлога встречаются практически во всех сериях клейм.

³ Лучше всего такая тара известна по упомянутому комплексу ямы в Пиетрою. Однако ножка из нашего комплекса имеет несколько иную профилировку.

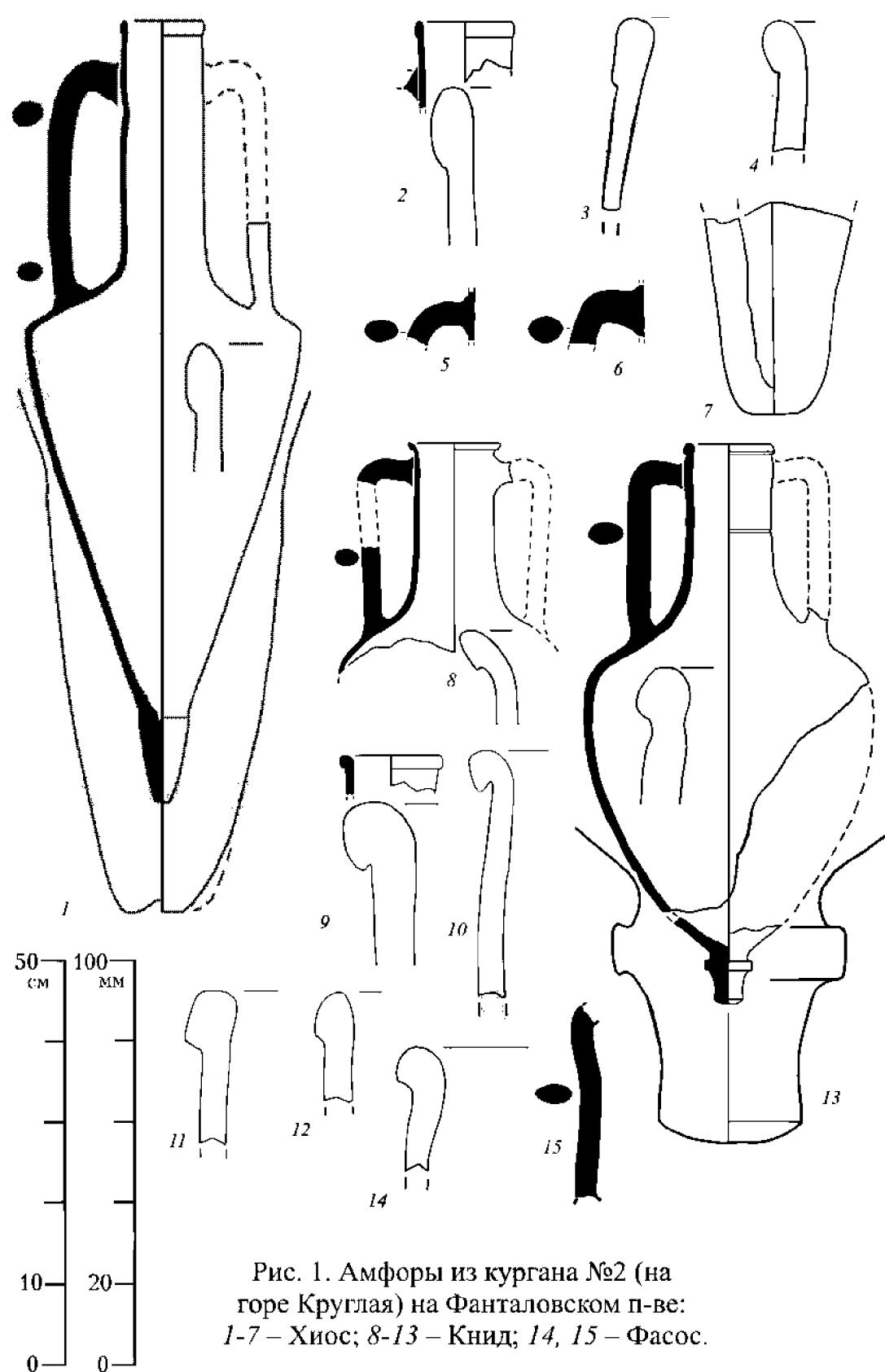


Рис. 1. Амфоры из кургана №2 (на горе Круглая) на Фанталовском п-ве:
1-7 – Хиос; 8-13 – Книд; 14, 15 – Фасос.

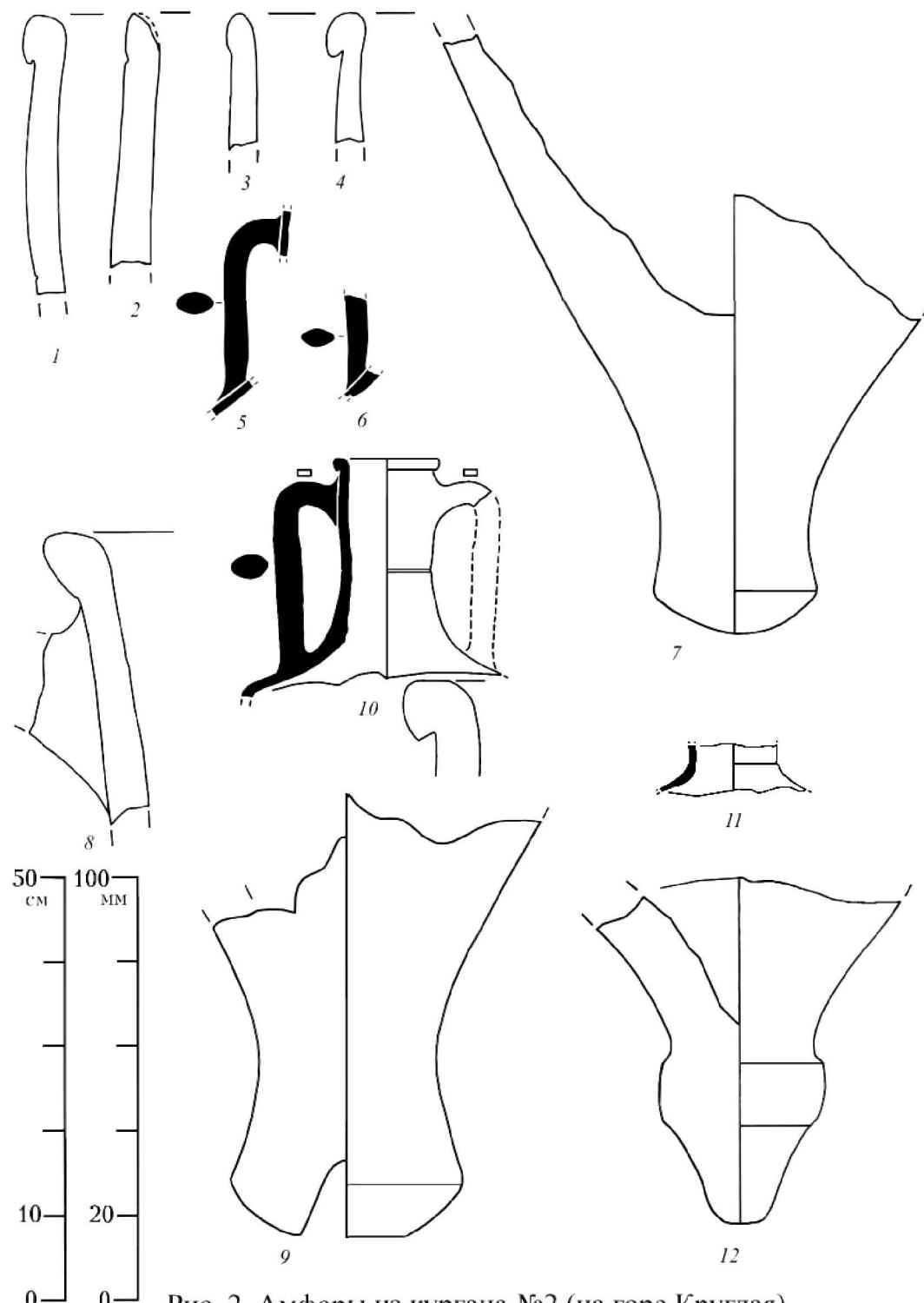


Рис. 2. Амфоры из кургана №2 (на горе Круглая)
на Фанталовском п-ве: 1-7 - Синопа; 8, 9 - неустановленные центры;
10 - Родос; 11, 12 - Кос(?).

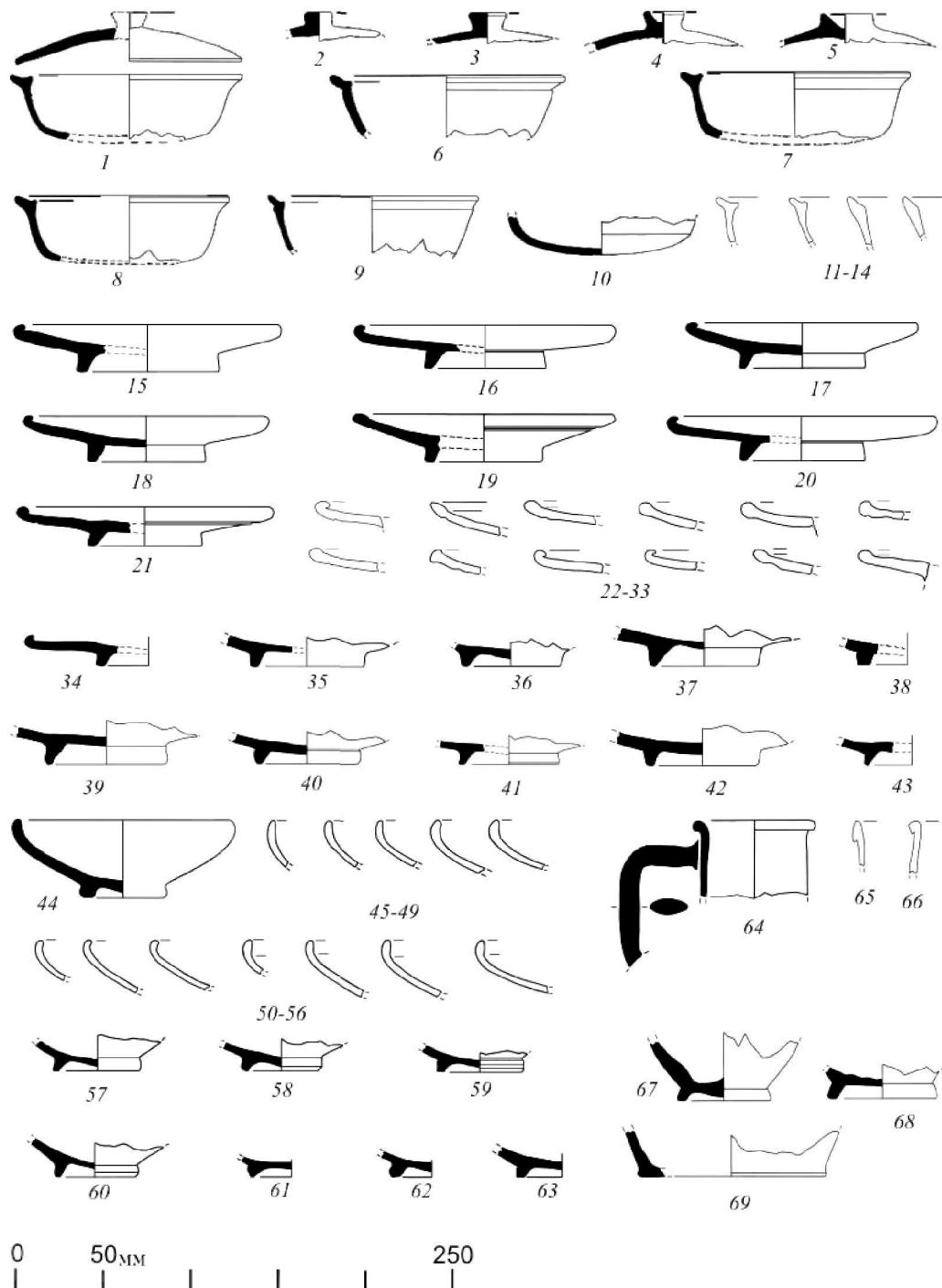


Рис. 3. Неокрашенная столовая посуда из кургана №2 (на горе Круглая) на Фанталовском п-ве:
1-14 – кастрюли; 15-43 – тарелки; 44-63 – миски; 64-69 – кувшины.

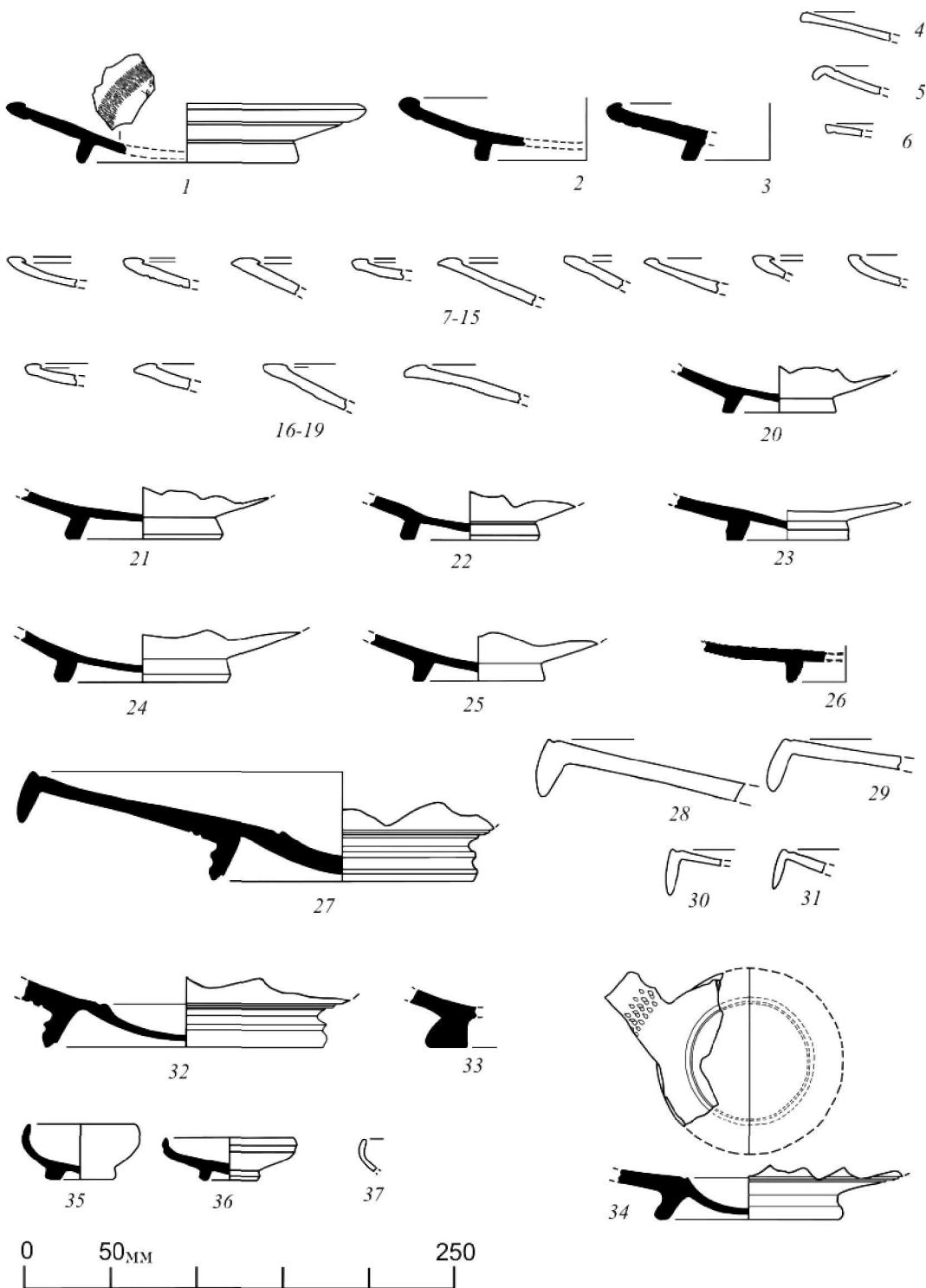


Рис. 4. Окрашенная столовая посуда из кургана №2 (на горе Круглая) на Фанталовском п-ве: 1-6 – тарелки с лаковым покрытием; 7-26 – буролаковые тарелки; 27-34 – рыбные блюда; 35-37 – солонки.

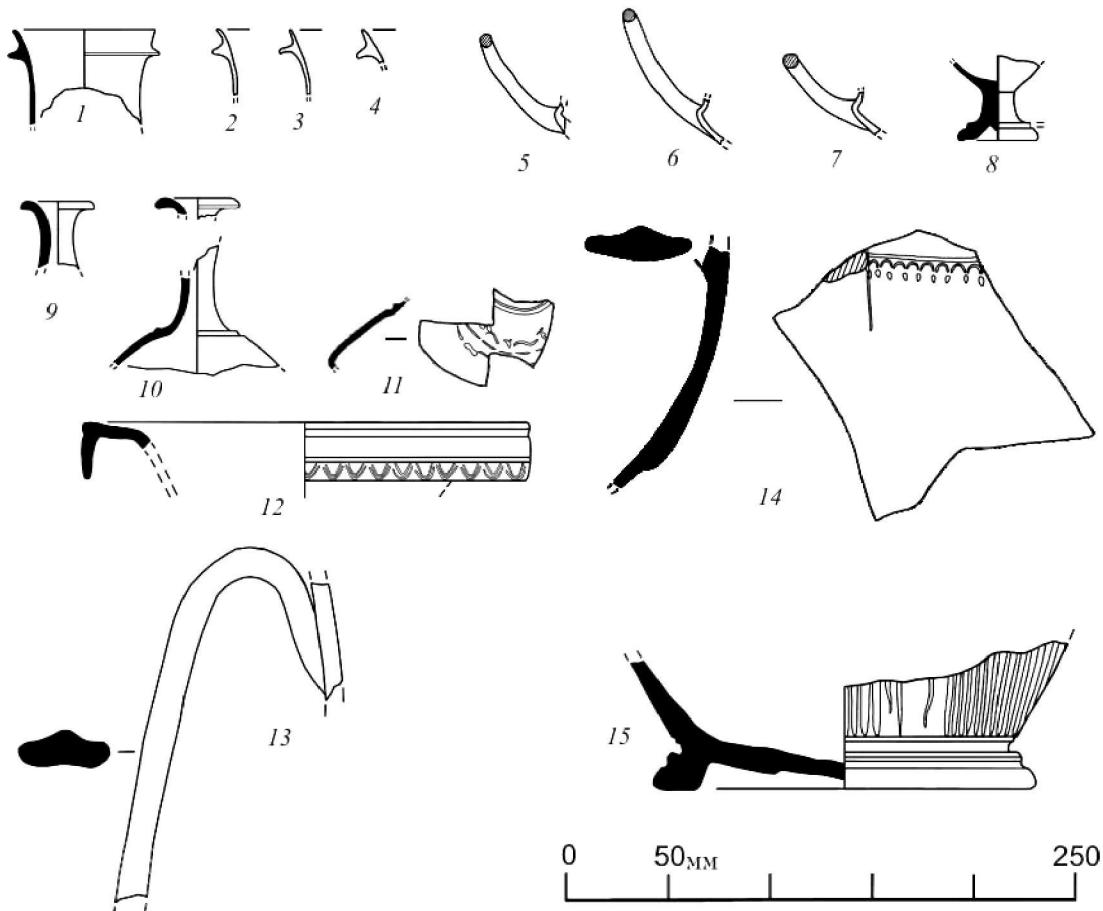


Рис. 5. Окрашенная столовая посуда из кургана №2 (на горе Круглая) на Фанталовском п-ве: 1-8 – канфары; 9-11 – флаконы; 12-16 – пелики.

Таким образом, перекрестная хронология по всем группам керамической тары достаточно уверенно позволяет определить хронологическую позицию комплекса в пределах середины III в. до н.э. (примерно конец 50-х гг.). Состав же амфорного комплекса выглядит следующим образом:

Центр	Количество	%
Хиос	5	23,8
Книд	5	23,8
Синопа	4	19
Фасос	2	9,5
Родос	2	9,5
Неизвестные	2	9,5
Кос	1	4,9
Всего	21	100

Помимо амфор, в тризне зафиксировано большое количество столовой керамики трех основных видов (по признаку внешнего покрытия): простая неокрашенная керамика, буролаковая керамика и чернолаковая керамика. Категории сосудов достаточно разнообразны:

Виды	Категории	Количество	%
Простая столовая керамика	Тарелки	36	20,5
	Чашки	23-24	13,4
	Кувшины	4	2,2
	Кастрюли	22	12,5
	Крышки	24	13,7
	Всего	109-110	62,3
Буролаковые сосуды	Тарелки	41	23,4
	Солонки	3	1,8
	Всего	44	25,2
Чёрнолаковая керамика	Рыбные блюда	5	2,8
	Тарелки	10	5,7
	Канфары	3	1,8
	Флаконы	2	1,1
	Пелики	2	1,1
	Всего	22	12,5
	Итого	175-176	100,0

Простая столовая посуда без специального покрытия представлена кастрюлями (рис. 3, 1–14), тарелками разной профилировки (рис. 3, 15–43), мисками (рис. 3, 44–46) и кувшинами (рис. 3, 64–69). Глина не очень плотная, имеются пустоты, по цвету варьирует от светло-коричневого до темного и серо-коричневого, в тесте встречается небольшое количество белых и черных частиц и мелкой слюды. У некоторых фрагментов на сколе виден серый закал в центре чепрепка. Есть несколько фрагментов тёмно-коричневой глины с большим количеством чёрных вкраплений, немногочисленной слюдой и редкими белыми частицами.

Буролаковые сосуды менее разнообразны по категориям и представлены только тарелками (рис. 4, 7–26) и солонками (рис. 4, 35–37). Вся эта керамика покрыта лаком бурого цвета, который на некоторых экземплярах местами принимает тусклый чёрный цвет, иногда же красноватый оттенок. Снаружи лаком покрывалась только верхняя часть, но затёки его доходят иногда до начала подставки. Внутри тарелок часто имеется круг красного цвета – след, образовавшийся в результате того, что во время обжига тарелки ставились одна на другую.

Чёрнолаковая керамика представлена, по меньшей мере, пятью категориями сосудов: тарелками (рис. 4, 1–6), рыбными блюдами (рис. 4, 27–34), канфарами (рис. 5, 1–8), флаконами (рис. 5, 9–11) и пеликами (рис. 5, 12–16). Глина почти у всех категорий коричневого цвета, с редкими белыми включениями и немногочисленными очень мелкими блёстками слюды. У рыбных блюд и канфаров лак обычно лучшего качества. Довольно редкой находкой являются фрагменты двух пелик. У одной из них глина красно-коричневая, плотная, без видимых примесей с небольшим количеством мелкой золотистой слюды. Лак чёрно-коричневый. От нее сохранились часть поддона с фрагментом каннелированной стенки, на горле (рис. 5, 14) – следы росписи жидкой глиной. Вторая пелика коричневой плотной глины, с редкими частицами извести и редкой слюдой. Лак чёрный с графитовым блеском. От нее дошли фрагменты стенок, почти целая

ручка с верхним прилепом (рис. 5, 13) и фрагмент отогнутой закраины (рис. 5, 12) с орнаментом в виде ов, покрытых позолотой¹.

Набор сосудов из тризны довольно традиционен и имеет множество аналогий в составе других керамических комплексов, прежде всего, на поселениях. Неокрашенная посуда хорошо представлена в Горгиппии, особенно в помещении 72 дома 10 (Алексеева, 1997, табл. 54, 1–3). На афинской агоре в цистерне Е были найдены близкие по форме буролаковые тарелки (Tompson, 1934, р. 395, fig. 88). Предложенная авторами дата их появления (I в. до н.э.) оказалась сильно завышенной (Леви, 1964, с. 260), что подтверждает и рассматриваемый нами комплекс.

Большее количество аналогий в комплексах с различных памятников имеет чернолаковая керамика. Некоторые формы встречены во множестве на Западном склоне афинской агоры, где они датируются концом первой – второй четвертью III в. до н.э. (Rotroff, 1997, Fig. 9.85; 47.655, 658; 65.1086). К началу III в. до н.э. относят и так называемый *cup-kantharos*, происходящий с усадьбы № 6 поселения Панское I (Hannestad, Stolba, Sceglov, 2002, pl. 63).

Вместе с тем, состав таманского керамического комплекса необычен для курганных тризн. Немногим более 10% сосудов в нем составляют амфоры, хотя обычно в курганных комплексах более раннего времени они доминируют. Основную часть находок из общего числа в 196–197 сосудов (около 90%) составляет столовая керамика. При этом преобладают и практически равными долями представлены различные открытые формы. Значительно уступают им кувшины. Около трети сосудов составляла посуда, украшенная лаком. Однако львиную её долю составляли худшие по качеству буролаковые сосуды. Среди парадной посуды преобладают чёрнолаковые тарелки и рыбные блюда. Закрытые чёрнолаковые сосуды представлены единичными экземплярами.

Главным датирующим материалом в комплексе являются амфоры, особенно клейменые. Все они относятся к 50-м годам III в. до н.э. и, в связи с этим, очень важно, что прочая столовая посуда, до сих пор датирующаяся в очень широких пределах, получает надежную хронологическую привязку и в дальнейшем также будет служить хорошим репером для материалов раннеэллинистического времени.

Литература

- Алексеева Е. М., 1997. Античный город Горгиппия. М.
 Зинько В.Н., 2003. Некрополь сельского поселения близ Мирмекия // Боспорские исследования. Симфорополь. Вып. III.
 Кац В. И., 2002. Ревизия хронологии ранних керамических клейм Родоса // АМА. Вып. 11.
 Леви Е.И., 1964. Керамический комплекс III-II вв. до н.э. из раскопок ольвийской Агоры // Ольвия. Теменос и агора. М.;Л.
 Монахов С.Ю. 1999. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары. Саратов.
 Монахов С.Ю., 2003. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре: каталог-определитель. Москва; Саратов.
 Avram A., 1996. Les timbres amphoriques. 1. Thasos. (Histria – VIII). Bucarest; Paris.
 Conovici N., 1998. Les timbres amphoriques, 2. Sinope (tuiles timbrees comprises) // Histria. Bucarest; Paris. Vol. VIII.
 Debidour M., 1986. En classant les timbres thasiens // BCH. Suppl. XIII.

¹ Схожая пелика известна из раскопок некрополя сельского поселения, однако, она более ранняя, чем наша и датируется концом IV в. до н.э. (Зинько, 2003, с. 174, рис. 7:2).

- Fedoseev N.F., 1999. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Aix-en-Provence.
- Finkelsztejn G., 2001. Chronologie detaillee et revisee des eponymes amphoriques rhodiens, de 270 a 108 av. J.-C. environ. Premier bilan. British Arch. Rep., Int. ser. Oxford.
- Grace V., 1949. Standard Pottery Containers of the Ancient Greek World // Hesperia. Suppl. VIII.
- Grace V., 1986. Some Amphoras from a Hellenistic Wreck // BCH. 1986. Suppl. XIII.
- Hannestad L., Stolba V.F., Scieglov A.N., 2002. Panskoe I. The monumental Building U6. Aarhus. Vol. 1.
- Lawall M.L., 2001. Amphoras in the 1990s: Amphoras in the 1990s: In Need of Archaeology // AJA. № 105.
- Rotroff S.I. 1997. Hellenistic Pottery: Athenian and Imported, Wheelmade table Ware and related Material // The Athenian Agora. Vol. XXIX. Part. II.
- Tompson H. 1934. Two Centuries of Hellenistic Pottery // Hesperia. Vol. III.

Д.В. Киосак (Одесса, Украина)

Кремневый инвентарь поселения Сабатиновка 1 (Триполье В1)

Изделия из кремня – постоянная категория находок на поселениях трипольской культуры. К сожалению, возможности этого вида источников используются далеко не полностью. Вопросы культурно-хронологического членения и этнической истории решаются, по сути, без привлечения кремневых материалов. В тоже время, они способны дать ответы на ряд вопросов, анализ которых с помощью типологии керамики затруднителен. Эта работа посвящена описанию результатов типологического анализа коллекции продуктов расщепления кремня с поселения Сабатиновка 1, хранящейся в Одесском археологическом музее. Небольшая часть материалов этого поселения, находящаяся в научных фондах Института археологии НАНУ, автором не обрабатывалась.

Поселение Сабатиновка 1 расположено при впадении в р. Южный Буг его правого притока р. Синицы, по обоим берегам последней, на территории с. Сабатиновка, Улянivского района, Кировоградской области. Памятник был открыт в 1928 г. колхозником С. Чубом после весеннего половодья. В 1932 году на поселении экспедицией Первомайского краеведческого музея проводились небольшие разведочные земляные работы. Систематические раскопки были начаты А.В. Добровольским и Е.Ф. Лагодовской в 1938–1939 гг. и продолжены А.В. Добровольским в 1947 г. (Добровольский; Добровольський, 1952).

По материалам стоянки получена радиоуглеродная дата в 5805 ± 65 BP, или, после калибровки, 4655 ± 85 BC. Согласно типологическим особенностям керамики Сабатиновка 1 относится к этапу В1 трипольской культуры (Бурдо, 2004, с. 457).

Жители стоянки использовали сырье, которое было весьма разнообразным по цвету и структуре, а также по пригодности для расщепления. Кремневое сырье может быть разделено на три группы:

- 1) сырье плохого качества, разнообразной цветности, с множеством трещин, пустот, включений кварцита, условно называемое “местным”;
- 2) сырье лучше качеством, серо-зеленого цвета, с белесыми пятнами, условно мы его назовем “днестровским”;
- 3) кремень высочайшего качества, черного цвета, а также различных оттенков коричневого и желтого, условно именуемый “импортным”.

Список сокращений

АМА	— Античный мир и археология. Саратов
АС ГЭ	— Археологический сборник государственного Эрмитажа
АО	— Археологические открытия
Арх. НЗХТ	— архив Национального музея-заповедника "Херсонес Таврский"
ВАА	— Вопросы археологии Адыгеи
ВДИ	— Вестник древней истории
ИАК	— Известия Археологической комиссии
ДД	— Донские древности
ИИМК РАН	— Институт истории материальной культуры Российской академии наук. СПб.
ЗОАО	— Записки Одесского археологического общества
ЗООИД	— Записки Одесского общества истории и древностей
КБН	— Корпус боспорских надписей
КГИАМЗ	— Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник
КСИА	— Краткие сообщения института археологии АН СССР
КСИИМК	— Краткие сообщения института истории материальной культуры
КСОАО	— Краткие сообщения Одесского археологического общества
ЛОИА АН	— Ленинградское отделение института археологии академии наук СССР. Ленинград
МАСП	— Материалы по археологии Северного Причерноморья. Одесса
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР
МИАК	— Материалы и исследования по археологии Кубани
НА ИА НАНУ	— Научный архив Института археологии НАН Украины
НЭ	— Нумизматика и эпиграфика
ОАК	— Отчеты Археологической комиссии
РА	— Российская археология
СА	— Советская археология
САИ	— Свод археологических источников
СГЭ	— Сообщения государственного Эрмитажа
СГМИИ	— Сообщения Государственного Музея изобразительного искусства.
ТД	— Тезисы докладов
АА	— The Athenian Agora
AJA	— American Journal of Archaeology
Ath. Mitt.	— Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung
BCH	— Bulletin de correspondance Hellenique
IPE III	— Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini. T. III

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аптекарев А.З.</i> Клад памятных статеров Котиса III из Темрюкского района Краснодарского края	3
<i>Балабанова М.А.</i> Половозрастная структура Прикубанского меотского мо- гильника IV в. до н.э.	4
<i>Беглова Е.А.</i> Второй ритуальный комплекс из Тенгинского грунтового мо- гильника	9
<i>Белинский А.Б., Дударев С.Л.</i> К характеристике оружия ударного действия из могильника Клин-Яр III	13
<i>Берлизов Н.Е.</i> Погребальные памятники сарматов Прикубанья как объект многомерного анализа	16
<i>Бжсания В.В., Бжсания Д.С.</i> Тамышское поселение	20
<i>Бжсания В.В., Агумаа А.С., Хондзия З.Г., Кварандзия В.Л.</i> Появление “черных археологов” в Абхазии.....	21
<i>Бжсания В.В., Габелия А.Н.</i> К вопросу о времени первых контактов населения древней Колхиды с греками	24
<i>Бжсания В.В., Габелия А.Н.</i> Сухум, Севастополис, Диоскурия – хронологиче- ская связь и культурная преемственность древних городов	24
<i>Брилева О.А.</i> Неизвестные мотивы антропоморфной пластики из Бамборского клада	26
<i>Вальчак С.Б., Таракова Н.В.</i> Четырёхлепестковые бляшки-розетки в пред- скифских памятниках Восточной Европы	29
<i>Бурков С.Б.</i> Объекты археологического наследия: проблемы принадлежности и законодательные полномочия субъектов РФ	31
<i>Васильев А.А.</i> К вопросу о связях Северо-Западного и Северо-Восточного Причерноморья в эпоху Великого переселения народов	34
<i>Васильченко Д.С., Волкодав Н.В.</i> Применение ГИС-технологий при описании археологических объектов (из опыта работы в Краснодарском крае)	38
<i>Вахтина М.Ю.</i> Калаф из кургана Большая Близница: некоторые сюжетные и стилистические параллели.....	40
<i>Виноградов Ю.А.</i> Терракотовые статуэтки поселения Артющенко I	44
<i>Волков И.В.</i> Заметки об области Кремук	47
<i>Габуев Т.А. , Гольева А.А. , Малашев В.Ю. , Хохлова О.С.</i> Комплексные есте- ственнонаучные исследования аланских памятников могильника Брутского городища в Республике Северная Осетия-Алания	49

<i>Колпакова А.В.</i> Украшения раннего железного века из могильника у с. Владимиировка	128
<i>Кондрашев А.В.</i> О свинцовых штоках античных якорей	130
<i>Кононенко А.П.</i> Лепная керамика скифского времени из Владимиировского могильника.....	134
<i>Кореневский С.Н.</i> Северная кумо-маныческая периферия майкопско-новосвободненской общности	136
<i>Кореневский С.Н., Белинский А.Б., Калмыков А.А.</i> Радиокарбонная хронология историко-культурных процессов в Кумо-Маныческой впадине по данным погребений Большого Ипатовского кургана (предварительное сообщение)	140
<i>Кривошеев М.В.</i> Фибулы из сарматских комплексов второй половины II - первой половины III вв. н.э. в южной части Волго-Донского междуречья	144
<i>Круглов Е.В.</i> От "турко-хазарского" сложносоставного лука (2-я половина VII в.) к вариантам "хазарского" (VIII в.)	147
<i>Ксенофонтова И.В.</i> Серебряная фиала из фондов Национального музея Республики Адыгея.....	150
<i>Кудрявцев Е.А., Черкасов В.А.</i> Грунтовые погребения могильника 2-го Татарского городища (по материалам раскопок 2004 года)	152
<i>Кудрявцев А.А.</i> Курганные склепы Татарского городища – новый тип погребального сооружения Северного Кавказа (по материалам кургана 2 второго могильника Татарского городища)	154
<i>Кулаков С.А.</i> Новые данные по стратиграфии и хронологии Ахштырской пещерной стоянки (Северо-Западный Кавказ)	158
<i>Лимберис Н.Ю., Марченко И.И.</i> Пластиначатые налобники из Прикубанья	162
<i>Лунёв М.Ю.</i> Мечи с кольцевидным навершием в погребениях I в. до н.э. – II в. н.э. Северо-Западного Кавказа	167
<i>Малышев А.А., Гольева А.А., Зазовская Э.П., Чичагова О.А.</i> Ритуальный комплекс эпохи бронзы с каменными конструкциями из окрестностей ст. Раевская	171
<i>Малышев А.А.</i> Раевское городище в эллинистическую эпоху	173
<i>Матюхина Ю.А.</i> Новые позднекочевые комплексы Нижнего Поволжья.....	175
<i>Медведев А.П.</i> Среднесарматские курганные могильники и верхнедонские городища	180
<i>Мельник В.И.</i> Организация катакомбных погребений в курганах Восточного Приазовья	182
<i>Моргунова Н.Л.</i> К проблеме интерпретации парных и коллективных погребений ямной культуры.....	184
<i>Мординцева В.И.</i> Подражание предметам сарматского звериного стиля в искусстве I в. до н.э.	186

<i>Гаврилов М.В.</i> Использование новых компьютерных технологий в музееификации мегалитических памятников региона (на примере дольменной группы “Цербелевы поляны“)	54
<i>Гей А.Н., Черкасов А.Н.</i> Грузинка XI – древнее святилище в долине р. Абин	57
<i>Гей А.Н., Гольева А.А. , Зазовская Э.П., Чичагова О.А.</i> Радиоуглеродное датирование почв на дольменных и поселенческих памятниках Абинского района	61
<i>Глебов В.П.</i> Сюжетные сцены на реликварии из раннесредневекового погребения могильника Таловый II	65
<i>Голованова Л.В.</i> Проблемы определения абсолютного возраста неандертальцев Евразии	66
<i>Голованова Л.В., Дороничев В.Б.</i> Новые данные по позднему палеолиту Мезмайской пещеры	69
<i>Горлов Ю.В., Поротов А.В., Требелева Г.В.</i> Участок древнего землеустройства в районе мыса Тузла	72
<i>Джигунова Ф.К., Вальчак С.Б., Тов А.А., Эрлих В.Р.</i> Новые раннесредневековые комплексы на южном берегу Краснодарского водохранилища	75
<i>Дмитриев А.В.</i> Дольмены Геленджика	76
<i>Дружинина И.А.</i> К вопросу о хронологии погребальных памятников средневековых адыгов	78
<i>Житников В.Г.</i> Работы на поселении «Волна – I»	81
<i>Житников В.Г., Жеребилов С. Е.</i> Синкретические погребальные комплексы энеолита – ранней бронзы из могильника “Вертолетное поле“ в Ростове-на-Дону	84
<i>Зайцев Ю.П.</i> Крестовидные удила Северного Причерноморья	88
<i>Захариков А.П.</i> Памятники каменного века степного Ставрополья	94
<i>Зеленский Ю.В.</i> К вопросу датировке некоторых позднекочевнических погребений Степного Прикубанья	99
<i>Ильюков Л.С.</i> Дисковидная деревянная коробочка с бронзовым зеркалом из Северо-Западного I могильника	100
<i>Каменецкий И.С.</i> Начало скифологии в России	104
<i>Кашаев С.В.</i> Ранние погребения некрополя Артющенко-2	105
<i>Кац В.И., Кузнецова Е.В., Монахов С.Ю.</i> Новый керамический комплекс раннеэллинистического времени с Фанталовского п-ва	107
<i>Киосак Д.В.</i> Кремневый инвентарь поселения Сабатиновка 1 (Триполье В1)	118
<i>Кишилярук В.М.</i> Маршрут похода Дария на Скифию на начальном этапе скифо-персидской войны	121
<i>Клецченко А.А.</i> Локальные особенности северокавказской культуры Восточного Закубанья	125

<i>Нарожный Е.И.</i> О походе Тимура через «область черкесов» (отрезок пути: Азак – Таманский полуостров)	188
<i>Нарожный Е.И., Соков П.В.</i> Погребение № 5 Горькобалковского могильника № 2 (некоторые аспекты этнокультурной атрибуции)	190
<i>Новицхин А.М.</i> Памятники христианства V–VI вв. из Анапы	191
<i>Панасюк Н.В.</i> Особый тип катакомбных курильниц	193
<i>Паромов Я.М.</i> Курганы эпохи ранней бронзы на Таманском полуострове	197
<i>Парусимов И.Н.</i> Железная деталь узды из Шолоховского кургана	200
<i>Пачкалов А.В.</i> Находки монет XIII–XV вв. в Краснодарском крае	202
<i>Пелих А.Л.</i> К вопросу о географическом и хронологическом районировании памятников прикубанского очага металлургии и металлообработки	205
<i>Перерва Е.В.</i> К вопросу о некоторых антропологических особенностях меот- ского населения, оставившего могильники Старокорсунского горо- дища № 2 (палеопатологический аспект)	208
<i>Поплевко Г.Н.</i> Кремневые орудия майкопской и новосвободненской культур.....	211
<i>Прокопенко Ю.А.</i> Фигурные наносники (налобники) из памятников Цен- тального Предкавказья V – II вв. до н.э.	213
<i>Присяжнюк А.Н.</i> Метод картографирования в изучении древней истории Се- веро-Западного Причерноморья	215
<i>Прохорова Т.А.</i> Культ Геракла в Горгиппии	219
<i>Пьянков А.В.</i> Средневековое изваяние из окрестностей станицы Отрадной (дополнительные данные)	222
<i>Рагуленко С.А., Бородачева М.В.</i> Каменные изваяния в системе религиозно- обрядовых традиций скифской культуры	227
<i>Раев Б.А., Марченко И.И.</i> Катаkomбы и подбои меотского грунтового могиль- ника городища “Спорное 1”	230
<i>Резепкин А.Д.</i> Проблема происхождения колесного транспорта и его появле- ния на Северном Кавказе	231
<i>Ростунов В.Л.</i> Новые данные об организации сакрального пространства кур- гана № 3 у сел. Брут	237
<i>Рябкова Т. В.</i> Курган 524 у с. Жаботин	240
<i>Сазонов А.А.</i> Керамика протомеотских могильников Пшиш-1 и Фарс (к сопос- тавлению лепных ковшей)	243
<i>Сакания С.М.</i> Политическая и культурная связь Абхазии с Византией, Русью и Аланией	250
<i>Сергацков И.В.</i> Среднесарматская культура и “Золотое кладбище”: проблема соотношения	252
<i>Симоненко А.В.</i> Тираспольские курганы, “странные комплексы” и сираки на Днестре	255

<i>Саков А.Ю., Джонуа А.И., Цвинария И.И.</i> К вопросу о времени бытования мотыжек типа “Сочи-Адлер“	261
<i>Саков А.Ю.</i> Два бронзовых топора из Бзыбской Абхазии.....	264
<i>Смирнов А.М.</i> Некоторые данные к вопросу о специфике погребений в дольменах Западного Кавказа.....	267
<i>Туаллагов А.А.</i> Самшитовые гребни из аланских могильников	269
<i>Тарабанов В.А.</i> Метательное вооружение VIII–Х вв. по материалам кремационного могильника села Молдовановское Крымского района Краснодарского края (раскопки 1989 г.)	272
<i>Улитин В.В.</i> Амфорный импорт в Усть-Лабинской меотской группе памятников (по материалам грунтовых могильников правобережья Кубани)	275
<i>Устаева Э.Р., Чхайдзе В.Н.</i> Новая группа таманских подражаний милиарисию Василия II и Константина VIII (976–1025 гг.)	278
<i>Федоренко Н.В.</i> Предметы конского снаряжения племен Черноморского побережья Западного Кавказа в скифское время по материалам Владимировского могильника	280
<i>Фидельский С.А., Синика В.С.</i> Новые находки терракотовых статуэток Кибелы в Нижнем Поднестровье (по материалам раскопок на многослойном поселении Чобручи)	281
<i>Цокур И.В.</i> Аланское городище в бассейне р. Большая Лаба.....	286
<i>Шамба Г.К., Джонуа А.И., Эрлих В.Р., Ксенофонтова И.В.</i> Новые данные к хронологии Центральной Абхазии I тыс. до н.э.	287
<i>Шаров О. В.</i> О времени появления амфор типа Делакеу.....	290
<i>Шевченко Н.Ф.</i> Краснолаковая и рельефная штампованные керамика из материалов раскопок кирпильских городищ.....	297
<i>Шишилов А.В.</i> Предметы вооружения племен черноморского побережья Северо-Западного Кавказа в раннем железном веке (по материалам Владимировского могильника)	303
<i>Щелинский В.Е., Кулаков С.А.</i> Стоянка Богатыри на Таманском полуострове – древнейший памятник раннего палеолита Восточной Европы	304
<i>Щелинский В.Е.</i> О стратиграфии и культурной принадлежности Ильской стоянки ...	309
<i>Щетенко А.Я.</i> Колесный транспорт ранних ариев по данным Ригведы и археологии	317
<i>Эрлих В.Р.</i> К дискуссии о скифах на Кубани	319
<i>Эрлих В.Р.</i> “Скифский“ культовый набор в меотском святилище	323
<i>Яценко Е.Г.</i> Позднеантические стеклянные изделия из Танаиса.....	327
<i>Яценко С.А.</i> Ахеменидо-скифские костюмные связи в регионе Черного моря	327

Научное издание

**ЧЕТВЕРТАЯ КУБАНСКАЯ
АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

Тезисы и доклады

В авторской редакции

Подписано в печать 29.08.2005 г. Бумага офсетная. Формат 60x84 1/8
Гарнитура Times. Печать офсетная. Усл. печ. л. 28.4. Уч.-изд. л. 21.0. Тираж 500. Заказ 300/5

Издательство «Символика». Краснодар, ул. Северная, 286, 8(861) 279-10-10
Типография ООО «Офсет Принт»