

Федеральное агентство по образованию  
Нижегородский государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского

# ИЗ ИСТОРИИ АНТИЧНОГО ОБЩЕСТВА

*Сборник научных трудов*

**ВЫПУСК 9-10**

К 60-летию профессора  
*Евгения Александровича Молева*

Нижний Новгород  
Издательство Нижегородского госуниверситета  
2007



С. Ю. Монахов

## «ПСЕВДОГЕРАКЛЕЙСКИЕ» АМФОРЫ IV – ПЕРВОЙ ТРЕТИ III в. до н. э. ИЗ ЮЖНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ

За почти столетний период становления амфорологии были достигнуты определенные успехи в изучении керамической тары Причерноморья. В частности, были локализованы серии керамической тары Херсонеса Таврического, Синопы, Гераклеи Понтийской, Амастрии, Диоскуриады. Выделена, хотя до сих пор твердо не привязана к конкретному центру производства, серия так называемых «колхидских» амфор. Несколько поколений исследователей внесли свой вклад в изучение керамической эпиграфики понтийских центров, а также морфологии амфор. Появились монографические исследования, подведшие определенный итог в той или иной области<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Из последних работ по керамической таре Херсонеса с подробной библиографией см.: Монахов С. Ю. Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э. Опыт системного анализа. Саратов, 1989; Кац В. И. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Каталог-определитель. Саратов, 1994.

Основные работы об амфорах Синопы: Граков Б. Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929; Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора. М., 1960; Цехмистренко В. И. Клейма как источник для изучения керамического производства в Синопе в IV–II вв. до н. э.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1963; Брашинский И. Б. Экономические связи Синопы // Античный город. М., 1963. С. 132–145; Кац В. И. Этюды по керамической эпиграфике Синопы. 1. Проблемы классификации // AMA. 1993. Вып. 9. С. 96–118; Он же. Современное состояние хронологии синопских керамических клейм // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. СПб, 2004. С. 32–39; Conovici N. Les timbres amphoriques. 2. Sinope (tuiles timbrées comprises) // Histria. Vol. VIII. Bucarest–P., 1998; Федосеев Н. Ф. Итоги и перспективы изучения синопских керамических клейм // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 147–162; Он же. Уточненный список магistrатов, контролировавших керамическое производство в Синопе // ВДИ. 1993. № 2. С. 85–104; Fedoseev N. F. Classification des timbres astynomiques de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Aix-en-



Основные итоги этих исследований можно свести к следующему. Как и следовало ожидать, ранее всего амфорное производство в полях Южного Причерноморья начинается в конце V века до н. э. в Геракле, когда в результате блокады проливов сложилась благоприятная эко-

Provence, 1999. P. 117–124; Монахов С. Ю. Динамика форм и стандартов синопских амфор // Греческие амфоры. Саратов, 1992; Monachov S. J. Les amphores de Sinope // Anatolia antiqua. 1993. Vol. II. P. 107–132; Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.–Саратов, 2003. С. 145–162; Kassab Tezgor D. Foilles des ateliers d'amphores à Demirci près de Sinope en 1994 et 1995 // Anatolia antiqua. 1996. Vol. IV. P. 335–354; Idem. Types amphoriques fabriqués à Demirci près de Sinope // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 117–124; Dereli F., Garlan Y. Quelques nouvelles amphores timbrées de Sinope // Anatolia antiqua. 1997. Vol. V. P. 199–209; Garlan Y. Les timbres céramiques sinopeens sur amphores et sur tuiles trouvés à Sinope. Présentation et catalogue. P., 2004.

Основные работы об амфорах Гераклеи: Граков Б. Н. Энглифические клейма на горлах некоторых эллинистических остродонных амфор // Труды ГИМ. Т. I. М., 1926. С. 165–206; Зеест И. Б. Керамическая тара Боспора...; Василенко Б. А. Заметки о гераклейских клеймах // CA. 1970. № 3. С. 219–224; Он же. О характере клеймения гераклейских амфор в первой половине IV в. до н. э. // НЭ. 1974. Вып. 13. С. 3–28; Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V–III вв. до н. э. Л., 1980; Он же. Вопросы хронологии керамических клейм и типологического развития амфор Гераклеи Понтийской // НЭ. 1984. Вып. 14. С. 3–22; Кац В. И. Коллекция амфорных клейм Гераклеи Понтийской из Херсонеса // Херсонес в античном мире. Историко-археологический аспект. Тез. докл. Севастополь, 1997; Он же. Хронология клейм Гераклеи Понтийской (составление и перспективы изучения) // Никоний и античный мир Северного Причерноморья. Одесса, 1997. С. 212–217; Он же. Основные закономерности распределения амфорных клейм Гераклеи Понтийской в Северном Причерноморье // Античная цивилизация и варварский мир. Ч. I. Краснодар, 1998. С. 6–10; Kac V. I. A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike // The Cauldron of Ariantas. Studies presented to A. N. Scheglov on the occasion of his 70<sup>th</sup> birthday. Aarhus, 2003. P. 261–278; Pavlichenko N. Les timbres amphoriques d'Heraclee du Pont: bilan et



номическая конъюнктура для интенсификации внутрипонтийской торговли<sup>2</sup>. Синопа начинает массовое производство керамической тары немногим позднее Гераклеи – в начале IV в. до н. э. К середине этого столетия зарождается производство «колхидских» амфор (Трапезунт?), в конце третьей четверти IV в. до н. э. – аналогичное производство налаживается в Херсонесе, в начале III в. до н. э. – в Амастрии. Для каждого из названных центров широкомасштабное производство тары охватывало разные по продолжительности периоды, иногда это продолжалось полтора-два десятилетия (Амастрия), иногда – до двух с половиной столетий (Синопа).

Для Синопы, Гераклеи, Амастрии и Херсонеса к настоящему времени установлены основные линии морфологического развития тары (типы, варианты, серии амфор) с детальной хронологией, а также разработаны достаточно дробные типологические и хронологические классификации керамических клейм, позволяющие в отдельных случаях

perspectives de recherche // Production et commerce des amphores anciennes en mer Noire. Aix-en-Provence, 1999. P. 13–19; Абросимов Э. Н. Стандарты емкости амфор Гераклеи Понтийской // АМА. 1999. Вып. 10. С. 123–128; Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... С. 123–144.

Основные работы об амфорах Амастрии: Sceglov A. N. Les amphores timbrées d'Amastris // BCH. 1986. Suppl. XIII. P. 365–373; Kac V. I., Pavlenkov V. I., Sceglov A. N. The Amastrian Stamped Pottery // Archeologia. 1989. Vol. CL. P. 15–26.

Основные работы об амфорах Диоскуриады: Шамба Г. К. Амфорные клейма Диоскурии // Известия Абхазского института языка, литературы и истории. 1976. Т. V; Воронов Ю. Н. К изучению керамического производства Диоскуриады // СА. 1977. № 2.

Основные работы по «колхидским» амфорам: Внуков С. Ю. К вопросу о месте производства коричневоглиняных амфор Северного Причерноморья // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 68–89; Он же. Причерноморские амфоры в I в. до н. э. – II в. н. э. М., 2003; Цецхладзе Г. Р. Производство амфорной тары в Колхиде // Греческие амфоры. Саратов, 1992. С. 90–110; Кац В. И. Амфоры Колхиды: миф и реальность // Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Материалы IX междунар. науч. конф. Ростов-на-Дону, 2001. С. 50–53.

<sup>2</sup> Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н. э. Саратов, 1999. С. 151, 154.



датировать их с точностью до 15–20 лет. Сегодня практически никто из специалистов не испытывает затруднений при идентификации тары этих центров, все прекрасно знают формы их амфор, особенности клеймения и т. д.

Для амфор южнопонтийского производства (Гераклеи, Синопы и Амастрии) при всем разнообразии морфологии сосудов есть одна общая черта – весьма характерные особенности глиняного теста. Их глина обычно грубая по структуре, поверхность шероховатая, в цветовой палитре формовочной массы доминируют красные или коричневые оттенки. Практически всегда в большей или меньшей степени присутствует моноклинный или ромбический пироксен, иногда известняк, шамот и кварцит<sup>3</sup>. Никогда не встречается слюда, столь характерная для глины некоторых средиземноморских производственных центров. Судя по всему, эти минеральные примеси, добавляемые в формовочные массы, отражают особенности технологии (технологические традиции), которые свойственны всему южнопонтийскому региону.

Однако наряду с достаточно хорошо изученными сериями гераклейских, синопских и амастрийских амфор за последние десятилетия стало известно более десятка сосудов, которые, с одной стороны, имеют типичную глину «южнопонтийского» облика и энглифические клейма на горлах, но с другой – не вписываются в привычные типологические схемы гераклейского амфорного производства и гераклейского клеймения. Цель настоящей заметки и заключается в том, чтобы ввести в научный оборот несколько таких серий (групп) амфор, которые на нынешнем этапе их изучения можно обозначить как «псевдогераклейские».

Прежде всего, еще раз отметим, что известная нам керамическая тара Гераклеи Понтийской IV – начала III в. до н. э. отличается довольно устойчивой и в целом консервативной морфологией, все изменения которой на протяжении почти полутора столетий изучены в удовлетворительной степени<sup>4</sup>. Точно так же консервативной является практика гераклейского клеймения<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Щеглов А. Н., Селиванова Н. Б. Оптико-петрографическое исследование причерноморских клейменых амфор IV–III вв. до н. э. // Греческие амфоры... С. 35 сл. Табл. 4.

<sup>4</sup> Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... С. 123 сл.

<sup>5</sup> См. последнюю работу по этому вопросу: Kas V. I. A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike... P. 261 f.



Поскольку все рассматриваемые ниже «псевдогераклейские» сосуды имеют энглифические клейма, но отличаются совершенно иной морфологией, с точки зрения формальной логики равнозначными будут две версии объяснения этого феномена. По первой – эти амфоры могут быть *продукцией Гераклеи Понтийской*, где в силу неизвестных нам обстоятельств на каком-то этапе в небольшом числе были выпущены амфоры необычной формы. Против этого предположения свидетельствует то, что энглифические клейма на них не вполне вписываются в гераклейскую традицию. По второй версии, данные амфоры специфических форм произведены в каком-то ином, пока не установленном южнопонтийском центре, который клеймил свою тару в энглифической традиции под влиянием Гераклеи<sup>6</sup>. Поскольку в настоящее время нет никаких серьезных оснований для отождествления этих сосудов с продукцией конкретного центра, целесообразно назвать всю эту выборку амфор «псевдогераклейскими», присвоив каждой серии условное название по месту находки или иным критериям.

Первая такая серия может быть названа «группой Гер(а)» на основании того, что на обоих известных экземплярах стоят энглифические клейма с сокращением НРА(–). Первая амфора без ножки найдена в Никонии<sup>7</sup> и имеет пигоидную профилизацию корпуса с плавным пере-

<sup>6</sup> Впервые эта идея без аргументации была высказана мною в 1999 г. (см.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 530). В качестве аналогии можно указать на случай с Аканфом, который, входя в сферу влияния Фасоса, производил амфоры в соответствии с фасосской морфологической традицией, хотя клейма на них ставились «не фасосской» схемы. С другой стороны, полис Ойсим, также находившийся на фасосской Перее, клеймил свои амфоры (формы которых пока неизвестны) штампами, копирующими синхронные фасосские (см.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... С. 84, 85. Табл. 58).

<sup>7</sup> ОАМ, инв. № 85423. Раскопки 1973 г. Оттиск этого штампа зафиксирован на Елизаветовском городище (ЕГ, п. о. 87/ХХ-51: Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону... № 485), а также на ряде памятников в Западном Причерноморье (см.: Gramatopol M., Poenaru Bordea Gh. Amphora Stamps from Callatis and South Dobrudia // Dacia. 1969. Vol. XIII. N 826; Conovici N., Irimia M. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. d'Oltina, dep. de Constantza) // Dacia. 1991. Vol. XXXV. Fig. 1. N 27, 28; Radulescu A., Barbulescu M., Buzoianu L. Importuri amforice la Albesti (jud. Constanța):



ходом от горла к плечу и тулову, что ближе не к гераклейской, а к синопской традиции. Венец валикообразный с небольшой подрезкой снизу, также не похожий на стандартные венцы гераклейских амфор. В средней части горла имеется прочерченный желобок (табл. 1, № 1). От второй амфоры сохранилась только верхняя часть, по сути, лишь горло с ручками. Происходит она из раскопок поселения Новосельское в Дунайско-Днестровском междуречье. Морфология сосуда совершенно такая же, как у никонийской амфоры, да и клеймо, скорее всего, оттиснуто тем же штампом (табл. 1, № 2)<sup>8</sup>. Нельзя не отметить то обстоятельство, что клеймо НРА(–), правда, иного штампа, встречено и на типичной гераклейской амфоре начала III в. до н. э.<sup>9</sup>

О хронологии двух наших сосудов с клеймами НРА(–) судить трудно, поскольку контекст их находки неизвестен. Однако практика клеймения такими клеймами с сильным сокращением имени в той же Гераклеи укладывается в границы с конца IV по первую треть III в. до н. э.

Вторая серия амфор может быть названа «группой Горгия-Диокла». Она представлена тремя клеймеными и двумя неклеймеными сосудами с высоким горлом, плавно переходящим в пологие плечи. Наиболее выразительной особенностью морфологии этих амфор является необычное размещение верхнего прилепа ручки примерно в средней части горла. Первый сосуд с клеймом Горгия происходит из ямы 1966 г. из Нимфея (табл. 1, № 3)<sup>10</sup>, второй – из горгиппийского колодца 1972 г. (табл. 1, № 4)<sup>11</sup>. Клейма оттиснуты разными штампами, на нимфейской

<sup>8</sup> *Heraclaea Pontica // Pontica. 1986. Vol. XIX. N 90–92. Pl. III. N 86, 87; Pl. IV. N 13; Мирчев М., Тончева Г., Димитров Д. Бизоне – Карвуне // Изв. НМ Варна. 1962. Т. ХІІІ. № 13, 14. Табл. II. № 1, 2).*

<sup>9</sup> Хранится в музее г. Рени. Об этом момуде я сужу по фотографии и рисунку, любезно предоставленным И.В. Бруяко. Контекст находки мне неизвестен. Полной уверенности в том, что клеймо того же штампа, у меня нет, поскольку я располагаю лишь безмасштабной фотографией.

<sup>10</sup> Это амфора из «погребения» 1973 г. в Новороссийске (см.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 458; Он же. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... С. 138, 342).

<sup>11</sup> Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 465. Табл. 200-6.

<sup>11</sup> Алексеева Е. М. Керамический комплекс первой половины III в. до н. э. из Горгиппии // КСИА. 1976. Вып. 145. С. 44 сл. Рис. 1, 2; Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 462. Табл. 199.



находке легенда читается как ГОР/ГІА<sup>12</sup>, на горгиппийском сосуде – как ГОР/ГІОΥ<sup>13</sup>. Еще одно горло с такими же морфологическими характеристиками происходит с Елизаветовского городища и имеет на горле клеймо ΔΙΟΚ/ΛΕΟΧ Υ (табл. 1, № 5)<sup>14</sup>. Имя Диокла по другим оттискам не зафиксировано, значение последней буквы (иписиона) в легенде пока неясно. С той же Елизаветовки происходит еще одно горло такой амфоры, однако неклейменой (табл. 1, № 7)<sup>15</sup>.

Морфологические особенности всех описанных выше фрагментированных сосудов группы Горгия-Диокла позволяют с высокой степенью вероятности отнести к ней и целую неклейменую амфору из комплекса елизаветовского помещения № 52 (табл. 1, № 6). В свое время эта амфора была предположительно отнесена мною к особому «изолированному» типу синопской продукции<sup>16</sup>, однако позднее я выделил ее в условную «южнопонтийскую» группу<sup>17</sup>. Хронология амфор «группы Горгия-Диокла» хорошо устанавливается по контексту перечисленных находок, встреченных в керамических комплексах Нимфея, Горгиппии и Елизаветовки, все они надежно датируются в пределах первой четверти III в. до н. э.

«Группа Меланоппа» представлена пока единственной находкой очень крупного сосуда с пифоидным туловом на низкой и широкой осьстрореберной ножке из Ольвийского заповедника (табл. 1, № 8)<sup>18</sup>. Вен-

<sup>12</sup> Оттиски этого штампа более неизвестны.

<sup>13</sup> Аналог см.: Брашинский И. Б. Керамические клейма Гераклеи ... С. 14. Табл. III. № 7. Имя магистрата Горгия с этим же падежным окончанием фигурирует в черепичном клейме с Боспора (ЕПI ГОРГΙΟΥ). См.: Гайдукевич В. Ф. Новые данные о боспорских черепичных эргастериях // СА. 1958. № 28. С. 123 сл. Рис. 2–9.

<sup>14</sup> П. о. ЕГ-58/II-149, Ростовский музей, инв. № 1864/1. См.: Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт... С. 157, № 168 (без иллюстрации).

<sup>15</sup> П. о. ЕГ-67/II-194, Ростовский музей, КП, № 3234/9. См.: Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт... Табл. XXII, № 5.

<sup>16</sup> Монахов С. Ю. Динамика форм и стандартов синопских амфор... С. 179. Табл. 12. № 74; Monachov S. J. Les amphores de Sinope... P. 123. Fig. 10. № 83.

<sup>17</sup> Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 494. Табл. 210-1.

<sup>18</sup> Ольвийский заповедник, инв. № 368. Контекст находки мне неизвестен.



чик у амфоры слабовыделенный, уплощенный. Все морфологические признаки, а также емкость (28,5 л) совершенно нетипичны для гераклейской тары. На горле уникальное двусторочное энглифическое клеймо в картушной рамке КОА ЕП. / ΛΑΝΩΠ. Границы штампа видны только слева, снизу и сверху, справа граница отсутствует. В первой строке безвариантно читается имя фабриканта Коаса, после которого идет предлог перед именем магистрата, начало которого не оттиснулось в первой строке, а продолжение имени стоит во второй строке. Едва ли не единственным возможным будет восстановление имени магистрата Меланоппа, который известен нам всего-навсего по нескольким штампам. В нашем случае наиболее показателен оттиск на горле амфоры из фракийского поселения Медгидия в Добрудже с легендой ΘΥΟΣ ЕП[И] МЕ/ΛΑΝΩΠΟΥ<sup>19</sup>, где точно такая же компоновка легенды, только вместо фабриканта Коаса фигурирует Тиос, а первый слог имени магистрата Меланоппа аналогично размещен в первой строке. Таким образом, реконструкция легенды штампа на нашей амфоре из Ольвии будет выглядеть следующим образом: КОА ЕП[И] / МЕ]ΛΑΝΩΠ[ΟΥ.

Магистрат Меланопп зафиксирован находками четырех клейм, во всех случаях с предлогом ЕП. Помимо названных случаев известны еще два оттиска из Одесского музея, где рядом с его именем фигурирует имя фабриканта Амфистрата<sup>20</sup>. В. И. Кац, не сомневаясь в гераклейском происхождении клейм Меланоппа и отталкиваясь от синхронизации имени Меланоппа с упомянутыми фабрикантами Тиосом, Коасом и Амфистратом, а также исходя из типологических признаков, отнес этого магистрата к своей IV магистратской группе гераклейских оттисков (середина 50-х – 30-е гг. IV в. до н. э.)<sup>21</sup>. С этой достаточно широкой датировкой можно согласиться, однако мне представляется, что амфора из Ольвии, в силу своеобразия ее морфологии, скорее должна быть отнесена к продукции некоего неустановленного южнопонтийского центра амфорного производства.

<sup>19</sup> Музей Констанцы, инв. № 20.331. Письмо Н. Коновичи от 2.11.1991. См. также: *Irimia M. Descoperiri noi privind populatia autohtonă a Dobrogea și legaturile ei cu coloniile grecești (sec. V–I i. e. n.)* // Pontica. 1973. Vol. VI. P. 28, 59. Pl. X-II (рисунок), XX-9, XXIV-1 (фото).

20 IOSPE. III. 335; 1284.

<sup>21</sup> Kac V.I. A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike... P. 276.



«Группа Евксена» также выделяется по единственной находке целой амфоры из кургана № 10 у с. Н. Каменка в Херсонской области<sup>22</sup> с типично «гераклейским» и хорошо читаемым энглифическим клеймом на горле: KEPKINO/ ΕΥΞΕΝΙΑ (табл. 1, № 9)<sup>23</sup>. Если бы не энглифическое клеймо, то по форме горла, туловища и ножки любой археолог-античник уверенно отнес бы этот сосуд к числу синопских<sup>24</sup>. И хотя в синопской керамической эпиграфике зафиксирован единичный случай энглифического оттиска<sup>25</sup> для магистратской группы, в целом такая практика клеймения совершенно не характерна для Синопы. Вопрос о датировке клейма и амфоры решается, как и в предыдущем случае. Магистрат Евксен известен по отдельным оттискам, прежде всего с Елизаветовского городища<sup>26</sup>, в сочетании с именами разных фабрикантов. На основании редких находок в комплексах я в свое время отнес его к началу 40-х гг. IV в. до н. э., а в последней работе В. И. Каца Евксен включен в III магистратскую группу (370–350 гг. до н. э.)<sup>27</sup>. Морфология амфоры, с моей точки зрения, указывает на середину – третью четверть IV в. до н. э., причем, как и во всех описанных случаях, перед нами, скорее всего, продукция неустановленного южнопонтийского центра.

Если кратко резюмировать вышесказанное, то главный вывод, оче-

<sup>22</sup> Раскопки А. И. Кубышева 1974 г. Амфора хранилась на базе экспедиции в Каховке, позднее передана в какой-то музей. Мне известна по фотографиям (самой амфоры и клейма) и не очень качественному анонимному рисунку, любезно предоставленным С. В. Полиным. Не совсем ясна профилировка ножки, на рисунке обозначено углубление на подошве. С. В. Полин сообщает, что подошва ножки гладкая, как у синопских амфор.

<sup>23</sup> Клеймо уникально, такие оттиски более не зафиксированы.

<sup>24</sup> См., например, синопские амфоры типа II-C и II-E: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... Табл. 102.

<sup>25</sup> Граков Б. Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астинов. М., 1929. Табл. 3–7; Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... С. 157. Прим. 82.

<sup>26</sup> Брашинский И. Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону... № 308, 373.

<sup>27</sup> Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 634; Kac V. I. A New Chronology for the Ceramic Stamps of Herakleia Pontike... P. 276.

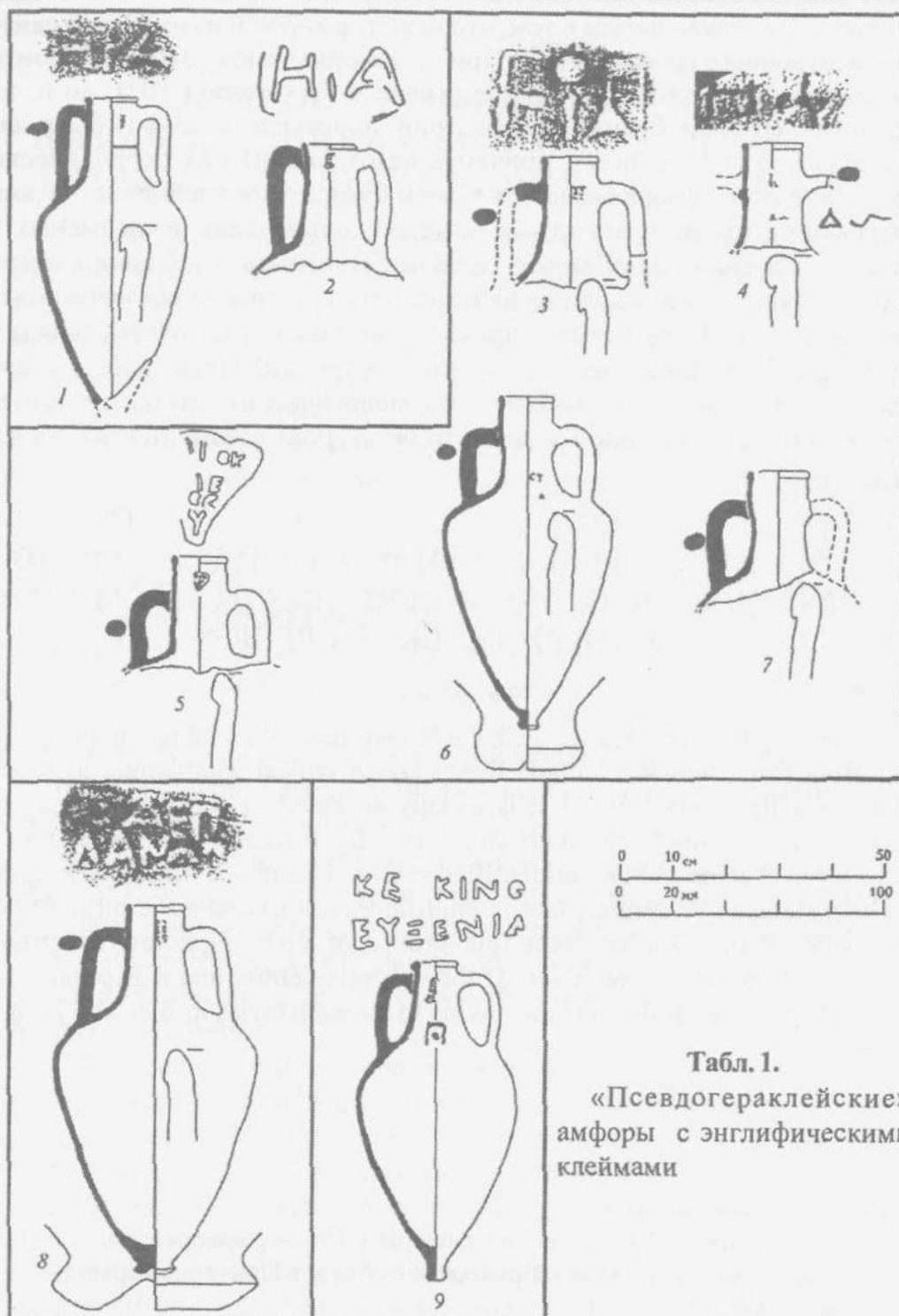


Табл. 1.  
«Псевдогераклейские»  
амфоры с энглифическими  
клеймами



видно, будет заключаться в том, что наряду с хорошо известными центрами амфорного производства в Причерноморье, на южном берегу Понта в период расцвета понтийской торговли в IV – начале III в. до н. э., помимо Гераклеи, Синопы и Амастрии, производство амфор было наложено в других полисах, причем в некоторых из них периодически осуществлялось фабрикантское и даже магистратское клеймение. Вероятно, что среди известных на сегодняшний день неклейменых и даже клейменых серий амфор Гераклеи Понтийской и Синопы могут присутствовать образцы таких центров. В частности, я не исключаю того, что выделенный мною в свое время по материалам комплекса склада у с. Ислам Джадерка<sup>28</sup> особый IV тип (джадерка) «гераклейских» амфор со специфическим набором морфологических признаков может также иметь отношение к какому-то неустановленному центру производства.

«PSEUDO-HERACLEAN» AMPHORAS OF THE 4<sup>th</sup> AND THE  
FIRST QUARTER OF THE 3<sup>rd</sup> CENTURIES B.C. FROM THE  
SOUTHERN BLACK SEA REGION

S. Yu. Monakhov

During the last decades we have known more than 10 amphoras of the unusual form, which are made from clay of typical southpontic look and have englific (heraclean, as it is usually accepted to consider) stamps on necks. Those amphoras with such specific forms are supposed to be produced at some another unidentified centre of Southern Black Sea Region, which stamped its ceramic tare in englific traditions under the influence of Heraclea Pontic. Author fixes four groups of such amphoras, which can not be attributed to production of the concrete centre, and it is possible to name them «pseudo-heraclean», giving to the each series its own conditional name.

<sup>28</sup>

См.: Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы... С. 454. Табл. 197; Он же. Греческие амфоры в Причерноморье: типология... Табл. 97.