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Словообразовательные цепи с двумя абстрактными именами

в истории русского языка

и развитие категории nomina abstracta

В статье рассматривается историческая динамика словообразовательных моделей с двумя абстрактными именами; анализируются отраженные в судьбе этих моделей процессы развития абстрактных имен в истории русского языка.

The article deals with the historical dynamics of the word-formation models with two abstract nouns; it also contains the analysis of some processes of the abstract nouns development, reflected in the changes in these models during the history of Russian.

В истории лексического класса nomina abstracta заметное место принадлежит словообразовательным моделям с удвоением абстрактно-именных суффиксов и продуцируемым в соответствии с этими моделями словообразовательным цепям, включающим в свой состав два близких по значению абстрактных имени. Такие словообразовательные цепи образуются на всех этапах исторического развития русского языка; их формирование, разрушение, смена типов обусловлены значимыми для категории nomina abstracta динамическими процессами. Диахронный анализ словообразовательных цепей с двумя абстрактными именами позволяет выявить факторы становления, векторы исторического развития данной словообразовательной категории, а также существенные семантико-когнитивные свойства абстрактного имени.

Интенсивное развитие словообразовательной категории nomina abstracta, дериваты которой являются по преимуществу формами письменной речи, начинается в древнерусский период, в эпоху доминации церковно-книжной языковой стихии в письменной речи. В древнерусской письменности, прежде всего в переводной литературе, активно разрабатываются словообразовательные модели, удовлетворяющие социальную потребность (возникшую в связи с восприятием греческих культурно-философских концептов) в именном способе представления качеств и состояний. Закономерно, что образование и функционирование отвлеченных существительных в этот период характеризуется повышенной вариативностью (например, среди морфологических и лексико-словообразовательных вариантов «Успенского сборника», по наблюдениям О.А. Черепановой, «первое место принадлежит су­ществительным абстрактного значения» [Черепанова 1976: 114]), поскольку «высокая социальная потребность в тех или иных обозначениях ускоряет обновление лексического состава, приток ново­образований» и «в ходе интенсивной репродукции деривационных схем актив­нее осуществляется селекция словообразовательных формантов» [Нещименко, Гайдукова 1994: 120].

Очевидная стилистическая маркированность производных абстрактных имен, во многих случаях калькированных с греческих образцов, обусловила лидирующее положение словообразовательных типов с суффиксами старославянского происхождения *-ьств(о)* и -*и(е)* на фоне других словообразовательных формантов, не принадлежавших к числу ярко выраженных средств церковно-книжной стилистической ориентации, таких, как *-ин(а), -от(а), -зн(ь), -ост(ь)*.

Проникновение производных nomina abstracta в деловую письменность и светскую литературу ведет к развитию стилистической дифференциации наиболее продуктивных формантов этой словообразовательной категории. Суффикс *-ств(о)* приобретает, по выражению В.В. Виноградова, бóльшую степень "русскости" [Виноградов 1927], встречаясь иногда в языке деловых бумаг, в различного рода посланиях и в произведениях светской литературы [см.: Ножкина-Елина 1959], тогда как имена на *-ие* закрепляются исключительно в переводной церковной литературе [см.: Кадькалов 1994].

Вместе с тем высочайший авторитет церковнославянской книжно-письменной традиции, ориентация на образцы кирилло-мефодиевской переводческой техники ограничивают стилистическую нейтрализацию производных рассматриваемой словообразовательной категории, способствуют активизации южнославянских образцов редупликации абстрактно-именных суффиксов, и прежде всего модели *-ств(о) + -и(е)*.

Словообразовательная модель с контактным удвоением суффиксов *–ьство* и *–ие* длительное время (начиная с древнерусского периода и вплоть до XVIII в.) имела высокую продуктивность; в древнерусском и старорусском языках отмечено значительное количество цепей с именами на *–ьство* и *–ьствие* при различных мотиваторах – субстантивном, адъективном, глагольном: *владыка – владычьство – владычьствие, богатыи – богатьство - богатьствие, убити – убииство - убииствие*. Во всех случаях имена на *–ьство* и *–ьствие* не имели существенных семантических различий. Имена на *–ьствие*, как правило, повторяли либо весь семантический объем имен на *–ьство*, либо отдельные ЛСВ последних, не развивая собственных специфических значе­ний. Основным мотивом суффиксального повтора *-ство* + *-ие* являлся, по всей вероятности, стилистический фактор. Именно на такую обусловленность суффиксального удвое­ния указывает жанрово-стилистическая прикрепленность имен на *–ьствие* и индивидуально-авторский характер многих образований с суффиксаль­ной редупликацией. Существительные на *–ьствие* принадлежали исключительно высокому стилю, связанному со славяно-книжной традицией. Мно­гие из них не входили, по всей видимости, в активный словарь древнерусского и старорусского периодов, а были результатом словотворчества того или иного автора. Об этом говорит, в частности, тот факт, что половина имен на *–ствие* проиллюстрирована в сло­варях, отражающих лексику XI-XVII вв., лишь единичными примерами. Имена на *–ствие* встречаются чаще всего в переводной литературе. Такие производные, по-видимому, создавались переводчиками для наиболее точного, "надежного" выражения тех отвлеченных понятий, которыми изобиловала византийская догматическая и философская литература. Жанрово-стилистическая обу­словленность суффиксальной редупликации *–ьств(о) + –и(е)* подтверждается также и тем, что это единственная мо­дель субстантивного суффиксального удвоения, получившая распростране­ние в старославянских текстах.

Имея ярко выраженную стилистическую обусловленность, нанизывание абстрактно-именных суффиксов *–ьств(о) + –и(е)* отражало также и некоторые семантические тенденции в развитии абстрактных имен. Анализ функционирования имен на *–ство* и *–ствие* в памятниках древнерусской и старорусской письменности показывает, что присоединение второго суффикса с от­влеченным значением конкретизирует значение состояния, свойственное пер­вичным производным на *–ьство*. В производных на *–ьствие* значение состоя­ния выступает как в большей степени опредмеченное: они приобретают форму множественного числа или обозначают качество конкретного лица. Ср. обобщенное употребление имен на *–ьство* и конкретизированное упот­ребление имен на *–ьствие*:

Сладостии... овы суть истиньны, а другыя въ лъжу, да овы мысли единоя по къзньству и разумhнью, а другыя съ плътью по чувьству. Ио. екз. Бог. ХП в. Но: Крhпъко съкруши *вражыя* къзньствия (мн. ч.). Мин. окт. 1096 г.; Премудрому Соломону рекше: время *всякои вещи* вhдhти подобаеть, яко пощажению и дерзновению, и блг̃стыни и напрасньству. Хрон. Г. Амарт. ХШ-Х1У вв.Х1 в. Но: Увhдhхъ, яко злословять снв̃е его б̃а, и не наказаше ею, еще же аще и наказалъ, но наказание то приято мнимо бысть, *не имущю* зhло напрасньствия. Хрон. Г. Амарт. ХШ-Х1У вв.Х1 в.; Рече има ст̃ыи убииству ли или вълъшьству повиньнh еста. Усп. сб. ХП-ХШ вв. Но: Раждьзhте г̃ волы мhдяны и быша яко огнь бльщаще ся и видhвъ цс̃рь рече [преподобной Ирине]... вълъшьствии *твоихъ* ради раждьгохъ ти се... Усп. сб. ХП-ХШ вв.

Таким образом, присоединение второго суффикса с отвлеченным значе­нием усиливает семантический отрыв имени от глагола, «работает» на утвер­ждение категориального значения предметности у производного имени существительного. Суффиксальный по­втор, таким образом, маркирует один из наиболее характерных для категории nomina abstracta процессов – конкретиза­цию значений абстрактного имени [Николаев 1967: 79], обусловленную их общекатегориальной предметной семантикой.

Вместе с тем в словообразовательных цепях с удвоением абстрактно-именных суффиксов *–ьств(о) + –и(е)* обнаруживается и противоположная тенденция: про­изводные с удвоенным суффиксом (имена на *–ьствие*) соотносятся именно с отвлеченными зна­чениями многозначных существительных на *–ьство* и никогда не развивают конкретно-предметных значений, что свойственно первичнопроизводным абстрактным именам. Например: Богатьство 1) ‘богатство’, 2) ‘имущество, материальные ценности’ – Богатьствие ‘то же, что богатство (в знач. 1)’. Пронырство 1) ‘коварство, лукавство, происки’, 2) ‘злодейство’, 3) ‘злой умысел’, 4) ‘ловушка, западня’ – Пронырствие ‘злая выдумка, ухищрение’. Регулярная актуализация отвлеченных значений у редупли­цированных производных подчеркивает основную семантическую функцию абстрактного имени – обобщенно, в отвлечении от конкретной ситуативности представлять в виде предметной сущности качества, свойства, действия.

Таким образом, вторичные nomina abstracta выступают аккумуляторами следующей антиномии: поддерживая собственно транспози­ционную семантику, они утверждают отвлеченность значения как основное свойство абстрактного имени; подчеркнуто (дважды) морфологизируя осуществляемый при синтаксической деривации переход слова «из одного содержательного, «энциклопедического» класса в другой» [Урынсон 1996: 37], они усиливают отрыв имен качеств и со­стояний от исходных мотивирующих, стимулируют развитие свойственных предметным именам семантических элементов. Первая тенденция (семантическое абстрагирование) получает отчетливое выражение на уровне системно-языковой парадигматики, проявляется в несовпадении семантических объемов первично- и вторичнопроизводного абстрактных имен. Вторая тенденция (семантическая кон­кретизация) выявляется на функциональном уровне, при речевом употреблении имен на *–ьствие* в совпадающих с именами на *–ьство* значениях. По-видимому, базой семантической конкретизации в подобных случаях служит усиленное суффиксальным повтором категориальное значение абстрактного имени. Антиномия абстрактного и конкретного, ярко проявившаяся в словообразовательных цепях с двумя абстрактными именами, является важнейшим свойством абстрактного имени в целом.

Наряду с высокопродуктивной моделью нанизывания суффиксов *–ьств(о) + –и(е)*, в древнерусской и старорусской письменности фиксируются также другие, хотя и значительно менее продуктивные модели с удвоением абстрактно-именных суффиксов, ср. др.-русск.: хытрыи – хытр-ост-ь – хытр-ост-ьств-о, благии – благ-ост-ь –– благ-ост-ын-я, боятися – боя-зн-ь – боя-зн-ьств-о, зло – зл-об-а – зл-об-ие / зл-об-ьств-о; ст.-русск.: нечистый – нечист-от-а – нечист-от-ств-о, молити – мол-ьб-а – мол-еб-ств-о, зло – зл-об-а – зл-об-ост-ь.

Возникновение подобных словообразовательных цепей было обусловлено как функциональными свойствами словообразова­тельных формантов, так и уже отмеченной стилистической потребностью. Суффиксы первичных абстрактных имен в таких СЦ принадлежали в соответствующий период к числу малопродуктивных формантов (в том числе и *– ость* для др.-русск. периода), и их словообразовательная функция поддерживалась присоединением высокопродуктивных абстрактно-именных суффиксов. Вторичные абстрактно-именные суффиксы в рассматриваемых словообразовательных цепях – не только высокопродуктивные, но, как правило, стилистически маркированные словообразовательные элементы: имена с суффиксами *–ьств(о), –и(е)*, а также *–ын(я)* употреблялись в канонических текстах переводной литературы, т.е. принадлежали славяно-книжной языковой сти­хии. Большинство же первичных, редуплицируемых отвлеченных формантов, напротив, не принадлежало к числу ярко выраженных словообразователь­ных средств церковно-книжной стилистической традиции.

Таким образом, основными факторами словообразовательной редуп­ликации в анализируемых моделях были, очевидно, следующие: поддержка малопродуктивных абстрактно-именных суффиксов вы­сокопродуктивными формантами при передаче сложной абстрактной идеи и та же стилистиче­ская потребность особого языкового оснащения высоких жанров книжной письменности, о которой мы говорили в связи с редупликацией суффиксов *–ьств(о) + –и(е).* Появление в старорусском языке вторичнопроизводных абстрактных имен с суффиксом *–ость* (зл-об-а – зл-об-ост-ь) свидетельствует о вхождении этого форманта в зону максимальной продуктивности, а также о расширении в этот период жанрово-стилистических границ абстрактных имен.

Так же, как и в моделях с редупликацией *–ьств(о) + –и(е)*, в малопродуктивных словообразовательных цепях с двумя абстрактными именами, обнаруживаются уже отмеченные семантические тенденции. Присоединением продуктивных суффиксов *–ьств(о)* и *–и(е)* к другим, малопро­дуктивным формантам, так же достигается усиление семантико-словообразователь­ного абстрагирования. Существительные с вторичными суффиксами *–ьств(о)* и –*и(е)* отличаются от мотивирующих отвлеченных существительных более абстрагированным значением, исключая из своего семантического объема предметные значения. Ср.: Приязнь 1) ‘доброжелательство, преданность, дружба, расположение’, 2) ‘друг, приятель’, 3) ‘друзья’ (собир.). – Приязньство ‘доброжелательность, преданность’. Неприязнь 1) ‘злой дух, дьявол’, 2) ‘зло’, 3) ‘неприязнь, вражда, враждебность’ – Неприязньство ‘зло, порок, лукавство’.

Начиная с XVIII в. утрачивает свои словопроизводственные потенции модель абстрактно-именной суффиксальной редупликации (*–ство + –ие*), сохранявшая длительное время (на протяжении XI–XVII вв.) высокую продуктивность (хотя по подсчетам Г.А. Николаева, в русском литературном языке XVIII в. еще функционировало не менее 50 параллелей на *–ство/–ствие* [см.: Николаев 1967: 73]). Однако уже у А.С. Пушкина отмечено всего 8 таких параллелей, заметно различающихся количеством употреблений: *бедство* (1) - *бедствие* (30), *действо* (3) - *действие* (123), *довольство* (10) - *довольствие* (1), *злодейство* (17) - *злодействие* (1), *отечество* (128) - *отечествие* (1), *спокойство* (2) - *спокойствие* (51), *царство* (33) - *царствие* (8), *чувство* (287) - *чувствие* (2) [см.: Сл. яз. Пушкина].

В XVIII в. появляется значительно меньшее в сравнении с предшествующими периодами количество новообразований, соответствующих названной модели. Существенно также, что многие из них – это приставочные производные и сложные слова, образованные от существительных на *–ство/–ствие*, функционировавших в предшествующие эпохи – в древнерусском и старорусском языках. Ср.: *бездейство - бездействие, содейство - содействие* (др.-русск.: дhйство - дhйствие), *безчувство - безчувствие* (др.-русск.: чувство - чувствие), *самодовольство - самодовольствие* (ст.-русск.: довольство - довольствие).

В «Толковом словаре словообразовательных единиц русского языка» Т.Ф. Ефремовой суффикс *–стви–* охарактеризован как «нерегулярная словообразовательная единица»; М.Н. Янценецкая определяет суффикс *–стви(е)* как вариант суффикса *–и(е)* [см.: Янценецкая 1978: 40]. Из всех существовавших на протяжении исторического развития русского языка пар на *–ство* и *–ствие* до настоящего времени сохранились только *довольство - довольствие* и *царство - царствие*, утратившие, однако, отношения мотивированности и перешедшие на положение кодериватов. Компоненты названных пар разошлись по значению, причем за именами на *–ствие* закрепились фразеологизированные значения: *царствие небесное, царствие Божие*; *денежное, вещевое довольствие, суточное/месячное довольствие, зачислить/ поставить на довольствие, снять с довольствия*.

Большую роль в разрушении высокопродуктивной в прошлом редупликационной модели *–ств(о) + –и(е)* сыграло ослабление книжных стилей, характеризующихся строгой церковнославянской нормой, усиление разговорного начала в письменной речи, свидетельствующего о ее демократизации, и связанное с этим воздействие синонимических словообразовательных типов, усиливающаяся конкуренция со стороны набирающих продуктивность других словообразовательных средств [см.: Крючкова 2005]. Развитие функциональной парадигмы русского языка в новое время характеризуется взаимодействием различных страт. Ср. рассуждение Л.И. Баранниковой о судьбе церковнославянских элементов в период формирования русского литературного языка, основой которого «становятся собственно русские (в прошлом восточнославянские) элементы»: «элементы церковнославянские (старославянские) не просто отбрасываются, а трансформируются, перерабатываются и в измененном виде вливаются в новые функционально-стилевые нормы» [Баранникова 1974]. В словообразовательной категории качества и состояния упрочиваются позиции исконно русского словообразовательного форманта *–ость*, ставшего в национальный период развития русского языка основным выразителем данного значения. Среди формантов, передающих значение процессуального признака, абсолютное лидерство закрепляется за специализированным в этом значении суффиксом *–ни(е)*. Немногочисленные же в современном русском языке имена на *-ствие*, соотносительные с именами на *–ство*, претерпевают стилистическую переориентацию и, как отмечает, Г.А. Николаев, употребляются не только «как средство стилизации церковной, архаической речи», но и «в прямо противоположной функции – как средство стилизации народной речи», ср.: *Недоля с восхищением крутил головой; «На всячину свое средствие»*. Пауст. [Николаев 1970: 109]. Ср. также употребление существительного *недовольствие* в современной диалектной речи: *так вот я и недовольствую тем/ что мы/ как говорится/ намутили воды/ с Лениным/ и вот нас/ и до сих пор нас не любят сейчас// репрессировали эти же нации опять недовольствие эти же украинцы/ ведь их всих выселяли в Сибирь/ всих гнали//* (с. Мегра, Волог. обл., запись 2008 г.).

Разрушаются и другие модели контактного удвоения абстрактно-именных суффиксов. Появление производных с таким удвоением носит в новое время лишь характер окказионального словопроизводства. Ср., например, отмеченные в СлРЯ XVIII в. как единично употребленные образования *дешев-изн-ость* (< *дешев-изн-а*) и *дорог-ов/изн-ость* (< *дорог-ов/изн-а*): *Провиант в магазины заготовлять покупкою у помhщиков… смотря по дешевизности*. ПСЗ IX 729. [Купцы] *в цhнах чинят излишния накладки, и в продажh от того дороговизность и народу тягость.* ПСЗ IX 910. Отметим здесь редуплицирующую позицию суффикса *– ость*, указывающую на выдвижение этого словообразовательного форманта в центр поля словообразовательных средств категории nomina abstracta.

На протяжении XVIII-XX вв. резко меняется характер удвоения отвлеченных суффиксов в структуре nomina abstracta. Начиная с XVIII в. получают развитие словообразовательные цепи с дистантным повтором абстрактно-именных суффиксов. Снижение продуктивности суффиксов *–ство* и *–ствие*, их семантическая диффузность (имена существительные на *–ство* и *–ствие* могли обозначать как действия, так и качества, состояния, выражать собирательное значение, ср.: *Начальство* 1. собир. ‘начальники’, 2. ‘власть, управление начальника’, 3. ‘начальствование’) становятся, в случаях соотносительности имен на *–ство/–ствие* с глаголами на *–ствовать*, факторами чресступенчатого (через ступень глагола на *–ствовать*) присоединения второго абстрактно-именного форманта *–ни(е)*, что также свидетельствует о центральной позиции суффикса *–ни(е)* в качестве средства выражения процессуальной семантики.

Тенденция к чресступенчатому удвоению суффиксов *–ство/–ствие* суффиксом *–ни(е)*, проявившаяся еще в старорусском языке в связи с исконным полисемантизмом суффикса *–ство*, получает наиболее интенсивное развитие в период становления норм национального русского литературного языка, когда активизируются процессы упорядочения и более четкой специализации словообразовательных средств.

Наибольшее число производных слов со значением отвлеченного действия, соответствующих модели чресступенчатого удвоения, появляется в XVIII - начале XIX вв.: *благопривество – благоприветствовать* – *благоприветствование[[1]](#footnote-1)*, *воздействие – воздействовать* – *воздействование*, *господство – господствовать* – *господствование*, *действие – действовать* – *действование*, *единоначальство – единоначальствовать – единоначальствование, заимство – заимствовать – заимствование,* *напутствие – напутствовать* – *напутствование*, *потворство – потворствовать* – *потворствование*, *раболепство – раболепствовать* – *раболепствование*, *славянофильство – славянофильствовать* – *славянофильствование*, *торжество – торжествовать* – *торжествование*, *упорство – упорствовать* – *упорствование*, *ходатайство – ходатайствовать* – *ходатайствование*, *царство – царствовать* – *царствование*, *чувство – чувствовать* – *чувствование*, *юродство – юродствовать* – *юродствование* и др.

Дистантная редупликация суффиксов *–ство/–ствие* другим абстрактно-именным суффиксом *–ние*, специализированным на передаче процессуальной семантики, способствовала "оживлению" не отчетливого у имен на *–ство/–ствие* процессуального значения. Ср.: Свидhтельство 1) ‘откровение’, ‘доказательство’, 2) ‘свидетельское показание’, 3) ‘проверка подлинности’, 4) ‘подтверждение подлинности, освидетельствование’. – Свидhтельствование ‘подтверждение (мнения и т.п.)’. Шествие 1) ‘действие по знач. глаг. шествовать’, 2) ‘процессия’. – Шествование ‘действие по знач. глаг. шествовать’.

Словопроизводственная активность описываемой модели была кратковременной, носила потенциальный характер. Большинство производных nomina abstracta с суффиксальным удвоением не вошло в состав употребительной лексики. Так, например, если в СлРЯ XVIII в. существительные *державствование*, *довольствование* снабжены знаком, указывающим на новизну этих слов, то в современной лексикографии названные лексемы отсутствуют. Согласно данным Словаря языка Пушкина соотношение однокорневых существительных на *–ство* и *–ствие* в произведениях поэта таково: существительное *странствие* употреблено 7 раз, тогда как *странствование* – только 1, *чувство* – 217 раз, а *чувствование* – лишь 9. НКРЯ, включающий тексты с середины XVIII в. по начало XXI в., дает возможность провести следущие количественные сопоставления: в корпусе зафиксировано 9013 употреблений существительного *воздействие* и лишь 1 употребление слова *воздействование* (у В.Ф. Одоевского), 2192 употребления слова *господство* и 10 употреблений существительного *господствование*, *действие* – 56692 употреблений, *действование* – 145, *напутствие* – 377, *напутствование* – 8, *потворство* – 131, *потворствование* – 8, *раболепство* – 108, *раболепствование* – 4, *руководство* – 17635, *руководствование* – 9 (исключительно в текстах XVIII-XIX вв.), *торжество* – 6750, *торжествование* – 14, *упорство* – 1917, *упорствование* – 4, *ходатайство* – 2180, *ходатайствование* – 6, *юродство* – 195, *юродствование* – 3. В толковые словари современного русского литературного языка отвлеченные существительные на *–ствование*, соотносительных с именами на *–ство/–ствие*, включаются эпизодически (как правило, они находят отражение только в ССРЛЯ в 17-ти тт.) и нередко характеризуются как устаревшие, например: *государствование, напутствование, руководствование, торжествование, чувствование*. В современном русском языке существительные на *–ствование*, соотносительные с именами на *–ство*, существуют, скорее, как слова потенциальные, образующиеся в целях экспрессивизации. Ср. примеры из НКРЯ.: *Историки отмечали, что тогдашнее состояние русского кредита прямо располагало к тонкому чувствованию музыкальных красот «Марсельезы», что, собственно, и произошло.* М. Соколов;  *Павел Алексеевич давно уже знал, что отдельные органы имеют отдельные чувствования…* Л. Улицкая. *Может быть, подобные же чувствования заставили расплакаться его сотоварища?* Э. Лимонов.

Лишь немногочисленные имена на *–ствование* получили в современном русском языке равные права с однокорневыми существительными на *–ство*. Произошло это, очевидно, вследствие семантической дифференциации параллельных образований и изменения деривационных отношений. Компоненты пар *начальство - начальствование, совершенство - совершенствование, существо - существование, хозяйство - хозяйствование, царство - царствование* в современном русском языке должны рассматриваться как члены словообразовательной парадигмы, не состоящие в отношениях словообразовательной мотивированности. В целом же в конкуренции имен на *–ство/–ствие* и *–ствование* победу одерживают семантически аморфные имена действий, качеств, состояний, обозначающие «не просто отвлеченное действие, как их суффиксальные синонимы на -ние, а, скорее,... определенное событие, характеризующееся означенным действием» [Николаев 1967: 79], т.е. имена с более объемной и менее конкректной референцией.

В XIX-XX вв. в русском языке формируется новый тип удвоения абстрактно-именных аффиксов – чресступенчатое удвоение отвлеченных суффиксов с непроцессуальной качественной семантикой (А.И. Кузнецова называет это явление словообразовательным кругом, или суффиксальной рекуренцией – см.: Кузнецова 1973). Вторичным во всех случаях является основной выразитель данного значения – суффикс *–ость*, он же чаще всего выступает и в позиции первичного абстрактно-именного форманта (*ярость – яростный – яростность*). Первичным также может быть суффикс *–от(а)* (*частота – частотный – частотность*) и единично некоторые другие (*злоба – злобный – злобность, любовь – любовный – любовность, тайна – таинство – таинственный – таинственность*).

Новый тип удвоения абстрактно-именных суффиксов имеет и новые основания. Смысл повторения суффиксов – выразителей отвлеченного качества, свойства не в регенерации или актуализации семантики неудвоенного мотивирующего существительного, а в дальнейшем развитии, варьировании, модификации этой семантики. Семантическое варьирование, наблюдаемое при чресступенчатом удвоении отвлеченных суффиксов, идет в двух основных направлениях: по линии ситуативной актуальности – имманентности обозначаемого признака и по линии варьирования бытийной и посессивной семантики.

В случаях модификаций, соответствующих первой семантической оппозиции, суффиксально неудвоенное отвлеченное существительное выражает признак актуальный, а его суффиксально удвоенный коррелят – признак имманентный, внутренне присущий предмету/ явлению, охарактеризованному данным признаком. Ср.: *злоба* (*Ольгу Петровну охватила злоба, какой она еще никогда в жизни не испытывала...* Караваева. Разбег) – *злобность* (*В характере у него преобладали злобность и неумолимость.* Леск. Зверь); *любовь* (*Здесь некогда любовь меня встречала, Свободная кипящая любовь; Я счастлив был.* Пушк. Русалка) – *любовность* (*В доме Ростовых завелась... какая-то особенная атмосфера любовности, как это бывает в доме, где очень милые и очень молодые девушки.* Л. Толст. Война и мир); *жалость* (*И в порыве нахлынувшей горькой обиды и жалости к себе широким взмахом сметает эти пузырьки и тут же спохватывается и, продолжая рыдать, составляет их на подносе.* Легкое дыхание // Экран и сцена, 2004) *– жалостливость* (*Наконец, как быть с природной женской жалостливостью, кротостью, миролюбием, вообще склонностью ко всякому добру? ..* Вячеслав Пьецух. Уроки родной истории // Октябрь, 2003); *радость* (*Активные игры несут радость и «"свободу самовыражения» не только детям, но и взрослым*. Е. Баранова. Делай как я! // Сад своими руками, 2003) *– радостность* (*Для управления делом перевоспитания масс и управления ими Э.С. Енчмен предлагал ввести специальные «физиологические паспорта», в которые бы вносился периодически измеряемый «коэффициент стенизма (радостности)».* С.А. Богданчиков. Феномен Енчмена // Вопросы психологии, 2004)*; хитрость* (*Если вы хотите высадить в саду растения, которые имеют репутацию «агрессивных», то стоит применить небольшую хитрость*. Идея! // Сад своими руками, 2003) *– бесхитростность* (*Мне полюбился Васильев своей простотой, бесхитростностью, смелостью.* Мозаика войны // Наш современник, 2004).

При варьировании по линии бытийности – посессивности неудвоенное абстрактное существительное является выразителем бытийной семантики, маркируемой семами ‘иметь такой-то признак; быть таким-то’, тогда как суффиксально редуплицированное производное характеризуется посессивным значением – ‘содержать в себе такой-то признак, быть им обусловленным или обусловливать его’. Ср.: *вероятность* ‘объективная возможность осуществления чего-л., степень осуществимости’ (*Кроме того, постоянная модификация исходного кода повышает вероятность возникновения ошибок в программном коде модели.* А.Ю. Савинков. Синхронизация и верификация в имитационном моделировании // Информационные технологии, 2004) – *вероятностность* ‘отношение к признаку «вероятность», наличие или отсутствие этого признака’ (*Предлагаемая классификация учитывает 5 параметров каждого способа: одинарность/неодинарность...; место в словообразовательной иерархии; узуальность/неузуальность...; вероятностность (в том числе и вероятность появления новых способов)...* В.П. Изотов. Автореф. дисс.); *гнилость* ‘испорченность, гниение’ (*Ненадежный наш румпель меня беспокоил; я вновь приказал исправить, но при осмотре, когда стали вынимать, к удивлению нашему, половина конца от гнилости осталась в руле, надлежало сколь можно скорее вставить запасный румпель.* Ф.Ф. Беллинсгаузен. Двукратные изыскания в Южном Ледовитом океане…) – *гнилостность* ‘свойство, обусловленное наличием гнилости, гнилого’ (*Я все время стараюсь ему вдолбить, что его слова «лучшие мои годы были в Париже» ― чушь, что вся жизнь впереди, что нужно быть реалистом и понимать убожество той Франции, которую он любил. Та Франция доказала свою гнилостность. Я, честное слово, не понимаю, как можно жалеть о мертвой Франции.* С. Эфрон. Дневники*)*; *жалость* ‘сострадание, сочувствие’ (*Кого-то держали из жалости к семье, кого-то― из сочувствия к годам.* С. Спивакова. Не всё) – *жалостность* ‘качество, обусловливающее, вызывающее жалость’ (*В результате «Золотой медведь» был присужден английскому фильму Майкла Уинтерботтома «В этом мире» ― полудокументальной ленте об афганских беженцах (для пущей жалостности ― подростках, почти детях), профессиональной, но явно вторичной на фоне, скажем, «Кандагара» Мохсена Махмальбафа.* Н. Цыркун. Берлин-2003…. // Искусство кино, 2003); *злость* ‘чувство враждебности, недоброжелательности’ (*Я нормально отношусь и к подтруниванию надо мной друзей, если, конечно же, в этом нет скрытой злости.* Вы над собой смеяться не боитесь? // Дело, 2002) – *злостность* ‘свойство, обусловленное наличием злости’ (*Такой обычай должен был бы привести ко всеобщей злостности и раздражению, однако, этого у них и в помине не было.* А.С. Макаренко. Книга для родителей*).*

В редких случаях в словообразовательных цепях описываемого типа наблюдается количественное варьирование признака. Например: *редкость* и *редкостность* ‘очень большая редкость, необыкновенность’ (*Особенность андеграунда сказывалась в том, что он представлял собой «литературу читателей», где читатели это одновременно писатели, а также в том, что своей активностью и самим своим существованием он оспаривал привычную теорию ценностей, идею редкостности исключительного (гениального; «не более одного-двух великих поэтов на эпоху» и т.п.* В. Лапенков. Форматирование андеграунда // Звезда, 2002).

Дериваты, содержащие два абстрактно-именных суффикса в обсуждаемых словообразовательных цепях отличаются от односуффиксных однокоренных соответствий как синтаксические дериваты от лексических; «они (слова с суффиксальным удвоением типа *злостность* – О.К.) появились потому, что исходное для образующего прилагательного существительное на *–ость* в процессе языкового употребления получило более конкретное значение, в известной степени потеряв семантику качественной абстракции» [Шанский 1968, 122].

Модели чресступенчатой редупликации абстрактно-именных суффиксов являются ярким свидетельством противоречия и взаимодействия лексической и синтаксической деривации, проявившихся уже на ранних этапах развития категории nomina abstracta. Аффиксальное удвоение в сфере словопроизводства отвлеченных имен существительных есть своеобразный «контрприем», «отклик» на постоянное движение синтаксической деривации в сторону лексической, на приобретение синтаксическими дериватами свойств производных мутационного (лексического) типа.

Судьба словообразовательных цепей с двумя абстрактными именами отражает ряд существенных процессов, характеризующих структурно-семантическое и стилистическое развитие абстрактных имен в истории русского языка: заимствование религиозно-философских культурных концептов как фактор активного становления категории nomina abstracta; динамику словообразовательных средств категории в сторону снижения продуктивности заимствованных славянизированных формантов (*–ство, –ие, –ствие*) и увеличения продуктивности исконно русских словообразовательных средств (*–ость*); оформление к XVIII в. словообразовательных типов, специализированных на выражении процессуального (*–ние*) или непроцессуального (*–ость*) абстрактного признака; развитие на базе основных семантических компонентов абстрактного имени (процессуального и непроцессуального опредмеченного признака) дополнительных семантических нюансов (событийность, актуальность – имманентность, бытийность – посессивность признака); расширение жанрово-стилистических границ категории nomina abstracta; постоянно действующую антиномию свойств синтаксических и лексических дериватов у абстрактных имен.
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1. О специфике мотивационных отношений в словообразовательных цепях такого типа см. в разделе 2.1.1.2. [↑](#footnote-ref-1)